

Решение Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 ноября 2012 г. N ВАС-3927/12 Об отказе в признании недействующими пунктов 10.5, 10.6 Административного регламента, утв. приказом Министерства образования и науки РФ от 29.10.2008 N 322

Именем Российской Федерации

Резолютивная часть решения оглашена 31 октября 2012 года.

Полный текст решения изготовлен 01 ноября 2012 года.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Попова В.В., судей Борисовой Е.Е., Пауля Г.Д., при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи помощником судьи Ковалем А.В., рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению Михайлова Алексея Викторовича (г. Москва) от 16.03.2012 о признании недействующими пунктов 10.5, 10.6 Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по осуществлению в установленном порядке продления срока действия патента на изобретение, относящееся к средствам, для применения которых требуется получение разрешения уполномоченного на это органа в соответствии с законодательством Российской Федерации, срока действия патента на промышленный образец, свидетельства (патента) на полезную модель, свидетельства о регистрации товарного знака, знака обслуживания, свидетельства на право пользования наименования места происхождения товара, а также восстановления действия патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец, прекращенного в связи с неуплатой в установленный срок пошлины за поддержание его в силе, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 N 322, опубликованного в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 29.06.2009 N 26.

Заинтересованные лица, - Федеральная служба по интеллектуальной собственности (г. Москва, далее - Роспатент), Министерство юстиции Российской Федерации (г. Москва, далее - Минюст России), Министерство образования и науки Российской Федерации (г. Москва, далее - Минобрнауки России).

В судебном заседании приняли участие представители:

от заявителя, - Михайлов А.В.

от Роспатента, - Разумова Г.В., Робинов А.А.

от Минюста России, - Симочкина Н.И.

от Минобрнауки России, - не явился, извещен

СУД УСТАНОВИЛ:

Михайлов Алексей Викторович обратился в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими положений о признании недействующими пунктов 10.5, 10.6 Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по осуществлению в установленном порядке продления срока действия патента на изобретение, относящееся к средствам, для применения которых требуется получение разрешения уполномоченного на это органа в соответствии с законодательством Российской Федерации, срока действия патента на промышленный образец, свидетельства (патента) на полезную модель, свидетельства о регистрации товарного знака, знака обслуживания, свидетельства на право пользования наименования места происхождения товара, а также восстановления действия патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец, прекращенного в связи с неуплатой в установленный срок пошлины за поддержание его в силе, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 N 322.

Федерации от 29.10.2008 N 322, опубликованного в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 29.06.2009 N 26 (далее - административный регламент).

По мнению заявителя, пункты 10.5 и 10.6 административного регламента не соответствует пункту 2 статьи 1363 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как предусматривают, что продление срока действия патента на изобретения, которые имеют какое-либо отношение к лекарственному средству, пестициду или агрохимикату, но ими не являются, не допускается. Оспариваемые положения административного регламента, по мнению заявителя, ограничивают права добросовестных патентообладателей на продление срока действия исключительных прав на лекарственные средства.

В судебном заседании заявитель поддержали заявленные требования в полном объеме, просил их удовлетворить.

В отзыве на заявление заинтересованное лицо - Роспатент не признал заявленные требования, полагает, что заявитель не является лицом, которое в соответствии с частью 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеет право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании нормативного правового акта недействующим, поскольку не является правообладателем патента на изобретение, относящееся к лекарственному средству, или, что он вправе обратиться в суд в защиту публичных интересов или интересов других лиц. Полагает необоснованными доводы заявителя о том, что пункту 2 статьи 1363 Гражданского кодекса Российской Федерации не соответствуют пункты 10.5, 10.6 административного регламента, в частности, что пункт 2 статьи 1363 Гражданского кодекса Российской Федерации допускает продление срока действия патента на изобретения, которые не являются лекарственным средством, пестицидом или агрохимикатом, а лишь связаны с ним.

В отзыве на заявление заинтересованное лицо - Минюст России не признал заявленные требования, полагает, что положения первого и второго предложений абзаца первого пункта 2 статьи 1363 Гражданского кодекса Российской Федерации содержат указание на один и тот же период времени со дня подачи заявки на выдачу патента на изобретение до получения первого разрешения. При этом в первом предложении говорится о первом разрешении на применение лекарственного средства, пестицида или агрохимиката, а во втором предложении это же первое разрешение указано как первое разрешение на применение изобретения. Таким образом, Минюст России полагает, что из положений абзаца первого пункта 2 статьи 1363 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что понятия "первое разрешение на применение лекарственного средства, пестицида или агрохимиката" и "первое разрешение на применение изобретения" являются тождественными.

В судебном заседании представитель Минюста России поддержал позицию Роспатента, возражал против удовлетворения заявления.

В соответствии с пунктом 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела рассматривается в отсутствие Минобрнауки России, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства.

Рассмотрев материалы дела, исследовав представленные доказательства и заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации полагает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 194 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта

или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, а также полномочий органа или лица, принявшего оспариваемый нормативный правовой акт.

Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 N 322 утвержден Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по осуществлению в установленном порядке продления срока действия патента на изобретение, относящееся к средствам, для применения которых требуется получение разрешения уполномоченного на это органа в соответствии с законодательством Российской Федерации, срока действия патента на промышленный образец, свидетельства (патента) на полезную модель, свидетельства о регистрации товарного знака, знака обслуживания, свидетельства на право пользования наименованием места происхождения товара, а также восстановления действия патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец, прекращенного в связи с неуплатой в установленный срок пошлины за поддержание его в силе.

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Минюсте России 23.03.2009, регистрационный номер N 13565, опубликован в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, 2009 г., N 26.

Приказ издан Минобрнауки России на основании пункта 4 статьи 1363 Гражданского кодекса Российской Федерации и в соответствии с пунктом 1 Положения о Министерстве образования и науки Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 15.06.2004 N 280, и пунктом 9 Порядка разработки и утверждения административных регламентов исполнения государственных функций (предоставления государственных услуг), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11.11.2005 N 679.

Административный регламент, согласно его пунктам 1 и 2, определяет сроки и последовательность действий (административных процедур) при осуществлении Роспатентом государственной функции по продлению срока действия исключительного права на изобретение, относящееся к лекарственному средству, пестициду или агрохимикату, для применения которых требуется получение в установленном порядке разрешения, и удостоверяющего это право патента и предписывает исполнение государственной функции в том числе в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 30.12.2008 N 316-ФЗ "О патентных поверенных".

Впоследствии подпунктом "в" пункта 3 Указа Президента Российской Федерации от 24.05.2011 N 673 "О Федеральной службе по интеллектуальной собственности" функции по нормативно-правовому регулированию вопросов, касающихся контроля, надзора и оказания государственных услуг в сфере интеллектуальной собственности были возложены на Роспатент.

Таким образом, административный регламент был издан уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленной компетенции и был зарегистрирован Минюстом России 23.03.2009 за регистрационным номером N 13565.

Пунктами 10.5 и 10.6 административного регламента предусмотрено, что изобретение относится к лекарственному средству, пестициду или агрохимикату, если в формуле изобретения оно охарактеризовано в виде соединения или группы соединений, описываемых общей структурной формулой, и из описания изобретения следует возможность его использования в качестве активного ингредиента лекарственного средства, пестицида или агрохимиката.

Изобретение относится к лекарственному средству, пестициду или агрохимикату, если в формуле изобретения оно охарактеризовано в виде композиции лекарственного средства, пестицида или агрохимиката.

По мнению заявителя, данные пункты 10.5, 10.6 административного регламента не соответствуют пункту 2 статьи 1363 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку пункт 2 статьи 1363 Гражданского кодекса Российской Федерации допускает продление срока действия патента на изобретения, которые не являются лекарственным средством, пестицидом или агрохимикатом, а лишь связаны с ними.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1363 Гражданского кодекса Российской Федерации если со дня подачи заявки на выдачу патента на изобретение, относящееся к лекарственному средству, пестициду или агрохимикату, для применения которых требуется получение в установленном законом порядке разрешения, до дня получения первого разрешения на его применение прошло более пяти лет, срок действия исключительного права на соответствующее изобретение и удостоверяющего это право патента продлевается по заявлению патентообладателя федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Указанный срок продлевается на время, прошедшее со дня подачи заявки на выдачу патента на изобретение до дня получения первого разрешения на применение изобретения, за вычетом пяти лет. При этом срок действия патента на изобретение не может быть продлен более чем на пять лет.

Заявление о продлении срока подается патентообладателем в период действия патента до истечения шести месяцев с даты получения разрешения на применение изобретения или даты выдачи патента в зависимости от того, какой из этих сроков истекает позднее.

Из содержания указанных норм следует, что использование изобретения, относящегося к лекарственному средству, пестициду или агрохимикату, обусловлено наличием специального разрешения, получение которого происходит по истечении длительного периода, существенно сокращающего срок реализации прав, основанных на патенте. Учитывая, что до момента получения первого разрешения патентообладатель по объективным причинам не может в полной мере осуществлять исключительное право на изобретение в части правомочия по использованию изобретения в составе лекарственного средства, пестицида или агрохимиката, федеральный законодатель, соблюдая баланс индивидуальных интересов патентообладателя и публичных интересов общества, закрепил право патентообладателя на продление срока действия патента.

С момента получения первого разрешения патентообладатель вправе осуществлять исключительное право в части правомочия на использование изобретения именно тем способом, который он, согласно пункту 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации, выбрал по своему усмотрению и, соответственно, получать все выгоды от абсолютного характера исключительного права. Следовательно, только первому разрешению на применение указанного изобретения придается правовое значение.

Таким образом, доводы заявителя о том, что пункт 2 статьи 1363 Гражданского кодекса Российской Федерации допускает продление срока действия патента на любое изобретение, имеющее какое-либо отношение к лекарственному средству, пестициду или агрохимикату, для применения которых получается первое разрешение, прямо противоречит содержанию указанной нормы права.

Из оспариваемых пунктов 10.5, 10.6 административного регламента следует, что изобретение относится к лекарственному средству, пестициду, агрохимикату если в качестве изобретения охраняется лекарственное средство, пестицид, агрохимикат или их активный ингредиент.

Довод заявителя, что оспариваемыми пунктами не предусмотрена возможность правовой охраны применения изобретения, не соответствует содержанию данных пунктов и статьям 1350 и 1363 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту или способу.

Таким образом, доводы заявителя о том, что пункты 10.5, 10.6 административного регламента противоречат пункту 2 статьи 1363 Гражданского кодекса Российской Федерации, являются необоснованными и подлежат отклонению.

Заявитель не представил каких-либо доказательств того, что он является обладателем патента на изобретение, относящееся к лекарственному средству, или, что он в соответствии с федеральным законом вправе обратиться в арбитражный суд в защиту публичных интересов или интересов других лиц, а также каким иным образом оспариваемые пункты нарушают его права и законные интересы.

Также вопреки доводам заявителя, оспариваемые пункты административного регламента не содержат положений, ограничивающих какие-либо права на осуществление деятельности заявителя как патентного поверенного.

Таким образом, заявитель не является заинтересованным лицом в признании недействующими пунктов 10.5, 10.6 административного регламента и в соответствии с частью 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеет права на обращение в суд с соответствующим заявлением.

С учетом изложенных обстоятельств, оспариваемый нормативный правовой акт в указанной части не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 194-195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

РЕШИЛ:

в удовлетворении требований Михайлова Алексея Викторовича (г. Москва) о признании недействующими пунктов 10.5, 10.6 Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по осуществлению в установленном порядке продления срока действия патента на изобретение, относящееся к средствам, для применения которых требуется получение разрешения уполномоченного на это органа в соответствии с законодательством Российской Федерации, срока действия патента на промышленный образец, свидетельства (патента) на полезную модель, свидетельства о регистрации товарного знака, знака обслуживания, свидетельства на право пользования наименования места происхождения товара, а также восстановления действия патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец, прекращенного в связи с неуплатой в установленный срок пошлины за поддержание его в силе, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 N 322, опубликованного в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 29.06.2009 N 26 как не соответствующие статье 1363 Гражданского кодекса Российской Федерации отказать.

Решение вступает в законную силу немедленно после его принятия.

Порядок подачи заявления о пересмотре в порядке надзора настоящего решения предусмотрен главой 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий В.В. Попов
судья

Судьи Е.Е.
 Борисова
 Г.Д. Пауль

Обзор документа

Оспаривались нормы, касающиеся процедуры продления срока действия патента, в т. ч. на такое изобретение, как лекарственное средство.

Эти нормы определяют критерии, по которым изобретение относится к лекарству, пестициду или агрохимикату.

По мнению заявителя, данные положения противоречат ГК РФ, поскольку они не позволяют продлевать срок действия патента на подобные изобретения, которые имеют какое-либо отношение к лекарству, пестициду или агрохимикату, но ими не являются.

Между тем ГК РФ допускает возможность продлить срок действия патента на изобретения, которые не являются лекарством, пестицидом или агрохимикатом, а лишь связаны с ними.

ВАС РФ счел нормы законными и разъяснил следующее.

Из ГК РФ следует, что использование изобретения, относящегося к лекарству, пестициду или агрохимикату, обусловлено наличием спецразрешения. Последнее получается по истечении длительного периода, существенно сокращающего срок реализации прав, основанных на патенте.

Учитывая, что до момента получения первого разрешения патентообладатель по объективным причинам не может в полной мере использовать изобретение в составе лекарства, пестицида или агрохимиката, законодатель, соблюдая баланс интересов, закрепил право патентообладателя продлить срок действия патента.

Таким образом, ошибочны доводы о том, что ГК РФ позволяет продлевать срок действия патента на любое изобретение, имеющее какое-либо отношение к лекарству, пестициду или агрохимикату, для применения которых получается первое разрешение.

Подобный аргумент прямо противоречит содержанию норм ГК РФ.