

«УТВЕРЖДЕНО»
приказом Роспатента
от « 26 » декабря 2018 г.
№ 233

**Руководство по осуществлению
административных процедур и действий
в рамках предоставления государственной услуги
по государственной регистрации полезной модели
и выдаче патента на полезную модель, его дубликата**

Содержание

	Стр.
Список основных нормативных актов и используемые сокращения	6
Введение	10
Часть I. Общие положения	13
Часть II. Государственная регистрация полезной модели и выдача патента на полезную модель	
Раздел I. Прием и регистрация заявки на полезную модель	29
Раздел II. Формальная экспертиза	
1. Содержание формальной экспертизы	32
2. Проверки, осуществляемые в ходе формальной экспертизы	34
3. Установление даты подачи заявки	63
4. Запрос исправленных и недостающих документов	64
5. Требования к исправленным и недостающим документам, представленным по запросу, и их проверка	66
6. Рассмотрение заявления об отзыве заявки на полезную модель и заявления о преобразовании заявки на полезную модель	71
7. Результаты формальной экспертизы (принимаемые решения)	71
Раздел III. Экспертиза по существу	
1. Общие положения	74
2. Проверка соответствия полезной модели требованиям законодательства Российской Федерации и условиям патентоспособности	
2(1) Проверка соблюдения требования единства полезной модели при проведении экспертизы по существу	77
2(2) Проверка соответствия заявленной полезной модели требованиям, установленным пунктом 4 статьи 1349 Кодекса	78
2(3) Проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 6 статьи 1351 Кодекса	81
2(4) Проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1351 Кодекса	83
2(5) Проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем	107

первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса (техническое решение, относящееся к устройству)	
2(6) Проверка достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи	127
2(7) Проверка соблюдения требований к содержанию формулы полезной модели	137
2(8) Проверка промышленной применимости полезной модели	167
2(9) Проверка новизны полезной модели	172
2(10) Особенности проверки патентоспособности полезной модели, охарактеризованной многозвенной формулой	180
3. Особенности рассмотрения заявки на полезную модель при установлении наличия другой заявки на полезную модель или изобретение, имеющей ту же дату приоритета	182
Раздел IV. Экспертиза по существу. Приоритет	184
Раздел V. Экспертиза по существу. Информационный поиск	195
Раздел VI. Экспертиза по существу. Запросы, уведомления. Рассмотрение дополнительных материалов	225
Раздел VII. Экспертиза по существу. Решения	237
Раздел VIII. Государственная регистрация полезной модели в Государственном реестре, публикация сведений о выдаче патента, выдача патента	240
Раздел IX. Рассмотрение ходатайств и заявлений, поданных заявителем в ходе предоставления государственной услуги	
1. Общие положения	248
2. Рассмотрение ходатайств, связанных с установлением конвенционного приоритета	
2(1) Ходатайство об установлении конвенционного приоритета	249
2(2) Ходатайство о продлении срока подачи заявки, по которой испрашивается конвенционный приоритет	252
2(3) Ходатайство о признании права конвенционного приоритета	256
3. Рассмотрение ходатайств о внесении изменений в документы заявки	260
3(1) Ходатайство о внесении изменений в документы заявки - описание полезной модели, формулу полезной модели,	261

чертеж(и), реферат	
3(2) Ходатайство о внесении изменений в заявление о выдаче патента в связи с изменением имени автора, имени или наименования заявителя, представителя заявителя, адреса	265
3(3) Ходатайство о внесении изменений в заявление о выдаче патента в связи с передачей права на получение патента другому лицу	268
3(4) Ходатайство о внесении изменений в заявление о выдаче патента в связи с переходом права в порядке универсального правопреемства (реорганизация заявителя - юридического лица, наследование).	272
3(5) Ходатайство о внесении изменений в заявление о выдаче патента в связи с изменением состава авторов	275
3(6) Ходатайство об исправлении очевидных и технических ошибок в документах заявки	278
4. Рассмотрение ходатайств, касающихся продления и восстановления пропущенных процедурных сроков	
4(1). Ходатайство о продлении срока представления запрашиваемых документов	280
4(2). Ходатайство о восстановлении пропущенного срока представления запрашиваемых документов	286
5. Рассмотрение ходатайств, связанных с уплатой пошлин	
5(1) Ходатайство о предоставлении права на освобождение от уплаты патентных пошлин или их уплату в уменьшенном размере	291
5(2) Ходатайство о зачете средств, поступивших в уплату патентной пошлины, или излишне уплаченной суммы патентной пошлины	294
5(3) Ходатайство о возврате средств, поступивших в уплату патентной пошлины, или излишне уплаченной суммы патентной пошлины	296
6. Рассмотрение иных ходатайств и заявлений	
6(1) Ходатайство о рассмотрении заявки с участием заявителя	299
6(2) Заявление об отзыве заявки	301
6(3) Заявление о преобразовании заявки на полезную модель в заявку на изобретение, в заявку на промышленный образец	304
Часть III. Выдача дубликата патента на полезную модель	310
Часть IV. Проверка уплаты пошлин	

1. Общие требования	317
2. Пошлины, уплачиваемые за совершение юридически значимых действий	319
3. Порядок и сроки уплаты пошлин	321
4. Определение размера пошлины	322
5. Проверка уплаты пошлин	323
6. Порядок и основания освобождения от уплаты пошлин или их уплаты в уменьшенном размере	329
7. Основания для возврата пошлин	340

Список основных нормативных актов и используемые сокращения

Парижская конвенция – Конвенция по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 г.

Договор о патентной кооперации – Договор о международной патентной кооперации, подписанный в г. Вашингтон 19 июня 1970 г., пересмотренный 2 октября 1979 г., измененный 3 февраля 1984 г. и 3 октября 2001 г.

Кодекс - Гражданский кодекс Российской Федерации

Закон от 15 ноября 1997 г. № 143-ФЗ – Федеральный закон от 15 ноября 1997 г. № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния»

Закон от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ – Федеральный закон от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве»

Закон от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ – Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг»

Закон от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ - Федеральный закон от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ «О ветеранах»

Закон от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ – Федеральный закон от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике»

Закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ - Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»

Закон от 1 июня 2005 г. № 53-ФЗ – Федеральный закон от 1 июня 2005 г. № 53-ФЗ «О государственном языке Российской Федерации»

Закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ – Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»

Закон от 30 декабря 2008 г. № 316-ФЗ – Федеральный закон

от 30 декабря 2008 г. № 316-ФЗ «О патентных поверенных»

Закон от 6 апреля 2015 г. № 82-ФЗ – Федеральный закон от 6 апреля 2015 г. № 82-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части отмены обязательности печати хозяйственных обществ»

Положение о пошлинах – постановление Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2008 года № 941 «Об утверждении Положения о патентных и иных пошлинах за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, с государственной регистрацией товарного знака и знака обслуживания, с государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на наименование места происхождения товара, а также с государственной регистрацией отчуждения исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, залога исключительного права, предоставления права использования такого результата или такого средства по договору, перехода исключительного права на такой результат или такое средство без договора «

Постановление Правительства от 24 декабря 2007 г. № 928 - постановление Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2007 г. № 928 «О порядке проведения проверки наличия в заявках на выдачу патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, созданные в Российской Федерации, сведений, составляющих государственную тайну»

Постановление Правительства от 18 ноября 2013 г. № 1039 - постановление Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2013 г. № 1039 «О государственной аккредитации образовательной деятельности»

Постановление Правительства от 5 октября 1999 г. № 1122 - постановление Правительства Российской Федерации от 5 октября 1999 г. № 1122 «Об удостоверениях ветерана Великой Отечественной войны»

Постановление Правительства от 19 декабря 2003 г. № 763 - постановление Правительства Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 763 «Об удостоверении ветерана боевых действий»

Постановление Правительства от 25 июня 2012 года № 634 - постановление Правительства Российской Федерации от 25 июня 2012 года № 634 «О видах электронной подписи, использование которых допускается при обращении за получением государственных и муниципальных услуг»

Указ Президента от 15 октября 1992 г. № 1235 - Указ Президента Российской Федерации от 15 октября 1992 г. № 1235 «О предоставлении льгот бывшим несовершеннолетним узникам концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период второй мировой войны»

Инструкция (утв. постановлением № 1122) - Инструкция о порядке заполнения, выдачи и учета удостоверений ветерана Великой Отечественной войны, утвержденная постановлением Правительства от 5 октября 1999 г. № 1122

Инструкция (утв. постановлением № 763) - Инструкция о порядке заполнения, выдачи и учета удостоверения ветерана боевых действий, утвержденная постановлением Правительства от 19 декабря 2003 г. № 763

Регламент – Административный регламент предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации полезной модели и выдаче патента на полезную модель, его дубликата (утвержден приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 сентября 2015 г. № 702)

Правила – Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы (утверждены приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 сентября 2015 г. № 701)

Требования – Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 сентября 2015 г. № 701)

МПК – Международная патентная классификация (учреждена Страсбургским соглашением о Международной патентной классификации от 24 марта 1971 г.)

Совет по качеству - Совет по качеству Федеральной службы по интеллектуальной собственности (учрежден приказом Роспатента от 18 марта 2016 г. № 38)

Роспатент – Федеральная служба по интеллектуальной собственности

ФИПС – Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный институт промышленной собственности».

ГУ – государственная услуга по государственной регистрации полезной модели и выдаче патента на полезную модель, его дубликата

Введение

Нормы Кодекса, подзаконных актов

Настоящее Руководство по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации полезной модели и выдаче патента на полезную модель, его дубликата (далее – Руководство) разработано в целях методического обеспечения процесса предоставления ГУ Роспатентом в условиях действия части четвертой Кодекса и подзаконных нормативных актов, регламентирующих предоставление ГУ, в том числе Положения о пошлинах, Регламента, Правил, Требований, а также в целях обеспечения единообразной практики применения указанных актов в практике предоставления ГУ.

п. 9
Регламента

В Руководстве отражены сложившиеся подходы по рассмотрению заявок на полезную модель, а также подходы, формирование которых начато с 2014 года в связи с изменениями, внесенными в часть четвертую Кодекса.

Положения Руководства носят рекомендательный характер.

Руководство адресовано работникам Роспатента и ФИПС, к компетенции которых относятся вопросы предоставления ГУ (далее – эксперты).

Руководство может быть использовано другими специалистами в области интеллектуальной собственности, в том числе патентоведами, патентными поверенными и другими представителями заявителей при ведении дел с Роспатентом в связи с предоставлением ГУ, преподавателями права интеллектуальной собственности, а также авторами полезных моделей и заявителями.

Руководство состоит из четырех частей и девяти разделов:

Часть I. Общие положения.

Часть II. Государственная регистрация полезной модели и выдача патента на полезную модель.

Раздел I. Прием и регистрация заявки на полезную модель.

Раздел II. Формальная экспертиза.

Раздел III. Экспертиза по существу. Общие положения. Проверка соответствия полезной модели требованиям законодательства Российской Федерации и условиям патентоспособности.

Раздел IV. Экспертиза по существу. Приоритет.

Раздел V. Экспертиза по существу. Информационный поиск.

Раздел VI. Экспертиза по существу. Запросы, уведомления. Рассмотрение дополнительных материалов.

Раздел VII. Экспертиза по существу. Решения.

Раздел VIII. Государственная регистрация полезной модели в Государственном реестре, публикация сведений о выдаче патента, выдача патента.

Раздел IX. Рассмотрение ходатайств и заявлений, поданных заявителем в ходе предоставления государственной услуги.

Часть III. Выдача дубликата патента на полезную модель.

Часть IV. Проверка уплаты пошлин.

В каждом из разделов, касающихся административных процедур, обобщены положения, относящиеся к административным процедурам, содержащиеся соответственно в Регламенте, Правилах и Требованиях, и даны рекомендации по выполнению процедур, базирующиеся на положениях подзаконных нормативных актов.

Содержательное наполнение каждого раздела дает цельное представление о том, какие подходы применяются при проверке соблюдения требований законодательства, регламентирующего предоставление правовой охраны полезным моделям, в том числе при проверке соблюдения формальных требований к документам, необходимым для предоставления государственной услуги, при оценке патентоспособности заявленной полезной модели, в случае реализации заявителем инициатив, связанных с подачей ходатайств и заявлений, предусмотренных Кодексом.

Положения Руководства базируются на Кодексе, Регламенте, Правилах, Требованиях, Положении о пошлинах, сложившейся в Роспатенте и ФИПС практике предоставления ГУ.

При разработке Руководства были использованы в части, не противоречащей Кодексу, Регламенту, Правилам и

Требованиям:

Рекомендации по отдельным вопросам экспертизы заявки на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 31 декабря 2009 г. № 196, применявшиеся в условиях действия Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденного приказом Минобрнауки России от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Минюсте РФ 24 декабря 2008 г. № 12977;

Руководство по проведению информационного поиска по заявкам на полезную модель, утвержденное приказом директора Федерального государственного учреждения «Федеральный институт промышленной собственности» (ФИПС) от 13 сентября 2016 г. № 184/32;

Руководство по экспертизе заявок на изобретения, утвержденное приказом Роспатента от 25 июля 2011 г. № 87.

При разработке Руководства приняты во внимание практика экспертизы, сложившаяся в ФИПС, практика рассмотрения споров по оспариванию решений Роспатента, принятых по заявкам на полезную модель, и выданных патентов в Суде по интеллектуальным правам и в Роспатенте, а также решения Совета по качеству Роспатента.

Текст Руководства размещен на официальном сайте Роспатента (адрес: <http://www.rupto.ru>) и официальном сайте ФИПС (адрес: <http://www.fips.ru>).

Руководство будет периодически пополняться примерами из практики Совета по качеству Роспатента, решений Суда по интеллектуальным правам и обновляться по мере внесения изменений в Кодекс, Регламент, Правила, Требования, Положение о пошлинах, а также в связи с потребностями практики.

Предложения по совершенствованию Руководства будут приняты во внимание при его обновлении, если их направить по почтовому адресу: Роспатент, Бережковская наб., д. 30, корп. 1, г. Москва, Г-59, ГСП-3, 125993, Российская Федерация или по адресу электронной почты Роспатента rospatent@rupto.ru, либо ФИПС fips@rupto.ru.

Часть I. Общие положения

Орган, предоставляющий ГУ

1. ГУ предоставляется Роспатентом с привлечением подведомственного ему ФИПС для проведения подготовительных работ в целях осуществления Роспатентом юридически значимых действий в рамках предоставления ГУ.

Предоставление ГУ в многофункциональных центрах предоставления государственных и муниципальных услуг Регламентом не предусмотрено.

Структура ГУ

2. ГУ состоит из двух самостоятельных частей:

- государственной услуги по государственной регистрации полезной модели и выдаче патента на полезную модель (далее - ГУ по выдаче патента);
- государственной услуги по выдаче дубликата патента на полезную модель (далее – ГУ по выдаче дубликата патента).

Круг заявителей

3. Заявителями для предоставления ГУ по выдаче патента являются лица, имеющие право на получение патента:

- автор полезной модели (коллектив авторов - соавторы);
- правопреемник автора (соавторов) полезной модели (иное физическое или юридическое лицо), к которому право на получение патента переходит в случаях и по основаниям, установленным законодательством Российской Федерации, в том числе в порядке универсального правопреемства, или по договору, в том числе по трудовому договору;
- правопреемники лиц, к которым право на получение патента переходит в случаях и по основаниям, установленным законодательством Российской Федерации, по договору либо по государственному или по муниципальному контракту, в том числе Российская

Нормы Кодекса, законов, подзаконных актов

п.п. 9, 10, 46
Регламента

п. 2 Регламента

ст. 1347,
п. 1 ст. 1348,
подпункты 1, 2
ст. 1357, 1370,
1371, 1373
Кодекса,
п. 2 Регламента

Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование, от имени которых выступает государственный или муниципальный заказчик.

4. Заявителем для предоставления ГУ по выдаче дубликата патента является патентообладатель.

Документы, необходимые для получения ГУ

5. Для получения ГУ по выдаче патента заявитель должен подать в Роспатент (ФИПС) документы, необходимые для предоставления этой ГУ (далее – документы заявки).

К документам заявки относятся:

1) заявка:

– заявление о выдаче патента на полезную модель (далее – заявление о выдаче патента) с указанием автора полезной модели и заявителя - лица, обладающего правом на получение патента, а также места жительства или места нахождения каждого из них;

– описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;

– формула полезной модели, относящаяся к одному техническому решению, ясно выражающая ее сущность и полностью основанная на ее описании;

– чертежи, если они необходимы для понимания сущности полезной модели;

– реферат;

2) прилагаемые к заявке документы, если их представление требуется в соответствии с законодательством Российской Федерации;

3) исправленные и недостающие документы заявки, дополнительные материалы к заявке, ходатайства, заявления, которые в предусмотренном Правилами и Регламентом порядке заявитель вправе представить в Роспатент (ФИПС) в процессе производства по заявке по собственной инициативе.

К документам заявки при подаче может быть приложено заключение созданной в установленном порядке соответствующей комиссии заявителя по защите государственной тайны об отсутствии в заявке сведений, составляющих государственную тайну.

ст. 1374,
п. 2 ст. 1376
Кодекса,
п.п. 17, 19
Регламента,
подпункты 1-3
п. 1, п. 3 Правил,
п. 2 Требований

п. 2 Правил, утв.
Постановлением
от 24 декабря
2007 г.
№ 928

6. Документы заявки должны представляться в Роспатент (ФИПС) по каждой заявке в отдельности. п. 1 Правил

7. Для получения ГУ по выдаче дубликата патента заявитель должен подать в Роспатент (ФИПС) ходатайство о выдаче дубликата патента и другие документы, необходимые для совершения юридически значимых действий в процессе предоставления ГУ по выдаче дубликата патента. п. 18 Регламента, подпункт 18 п. 3, п. 11 Правил

Ходатайство о выдаче дубликата патента подается после выдачи патента в случае утраты оригинала или его порчи.

Представление документов заявки, ходатайства в Роспатент (ФИПС)

8. Документы заявки, ходатайство о выдаче дубликата патента могут быть поданы заявителем в Роспатент (ФИПС): п. 21 Регламента, п.п. 12, 15 Правил

– путем личного обращения заявителя (его представителя) непосредственно в Роспатент (ФИПС), т.е. путем сдачи заявки, иных документов в окно приема документов Роспатента (ФИПС);

– отправлением через организацию почтовой связи;

– с использованием факса;

– через официальный сайт Роспатента в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – интернет-сайт Роспатента) с использованием информационных систем ФИПС;

– с использованием федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» (далее – ЕПГУ) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель вправе по своему усмотрению воспользоваться любым их указанных способов представления (подачи) заявки и иных документов.

В случае представления документов заявки, ходатайства о выдаче дубликата патента по факсу их оригиналы должны быть представлены в течение одного месяца со дня поступления в Роспатент (ФИПС) документов заявки (ходатайства) по факсу вместе с сопроводительным письмом, идентифицирующим представленные по факсу документы. При соблюдении этого условия датой поступления документов заявки (ходатайства) считается день их поступления по факсу.

Если оригиналы документов заявки, ходатайства представлены с нарушением этого условия или они не идентичны документам, поступившим по факсу, датой

поступления документов заявки, ходатайства считается день поступления их оригиналов, а документы заявки, ходатайства, представленные по факсу, не рассматриваются.

Если документы, представленные по факсу, либо какая-то их часть не получены или не читаемы, то датой поступления неполученных или нечитаемых прилагаемых к заявке документов считается день поступления соответствующих оригиналов.

Регистрация документов заявки (ходатайства), представленных по факсу, осуществляется после поступления ее (его) оригинала при отсутствии оснований для отказа в приеме оригинала.

Подача в электронной форме

9. Документы заявки, ходатайство о выдаче дубликата патента могут быть представлены в электронной форме.

В случае представления заявителем документов заявки (ходатайства) с использованием интернет-сайта Роспатента (ФИПС) или ЕПГУ, документы заявки, ходатайство должны представляться в соответствии с техническими требованиями к подаче документов, ходатайства через интернет-сайт Роспатента или ЕПГУ.

Технические требования к подаче документов заявки, ходатайства через интернет-сайт Роспатента (ФИПС) или ЕПГУ приведены на интернет-сайтах Роспатента, ФИПС.

При предоставлении государственной услуги в электронной форме используются классы средств электронной подписи, которые допускаются к использованию при обращении за получением государственной услуги, оказываемой с применением электронной подписи (далее – ЭП) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Виды электронных подписей, использование которых допускается при обращении за получением государственных услуг, и порядок их использования установлены постановлением Правительства Российской Федерации от 25 июня 2012 года № 634 «О видах электронной подписи, использование которых допускается при обращении за получением государственных и муниципальных услуг».

Для подачи документов заявки, ходатайства в электронной форме необходимо получить сертификат усиленной квалифицированной ЭП в удостоверяющем центре, включенном в Перечень уполномоченных удостоверяющих центров единой системы удостоверяющих

п.п. 8, 22, 47 – 52
Регламента,

центров, сформированный Министерством связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (далее – Перечень УЦ ЕС УЦ).

Информация о порядке получения сертификата ЭП в удостоверяющем центре, включенном в Перечень УЦ ЕС УЦ, в том числе в Удостоверяющем центре ФИПС, а также о процедурах электронной подачи заявок, электронного взаимодействия с заявителем размещается на ЕПГУ и на интернет-сайте ФИПС в разделе «Электронное взаимодействие с заявителями».

Сведения об удостоверяющих центрах, включенных в Перечень УЦ ЕС УЦ, размещаются на Едином портале государственных услуг и по адресу <http://www.reestr-pki.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

10. Представление заявки, иных документов, необходимых для предоставления ГУ в электронной форме, осуществляется с учетом положений Правил и Требований к документам заявки.

Если заявление о выдаче патента подается в электронной форме, требования к заполнению заявления при его подаче в электронной форме совпадают с требованиями к заполнению заявления, представляемого на бумажном носителе, за исключением требований к оформлению подписи.

Заявление в электронной форме подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью (ЭП).

При подаче заявки в электронной форме законным представителем заявителя к заявлению о выдаче патента прикрепляется электронный образ документа, подтверждающего полномочия законного представителя.

При подаче заявки в электронной форме с приложением, которое должно быть подписано лицом, не являющимся заявителем, указанное приложение оформляется в виде документа в электронной форме, подписанного ЭП этого лица. В частности, при представлении заявления о выдаче патента в электронной форме просьба автора не упоминать его в качестве такового при публикации сведений о выдаче патента представляется в виде отдельного электронного документа, подписанного ЭП автора, и прикрепляется к заявлению с его указанием в графе заявления «Перечень прилагаемых документов».

Если приложение оформлено в виде электронного образа этого документа, дополнительно представляется его оригинал или нотариально заверенная копия, оформленная в

п. 50 Регламента,
подпункт 3 п. 2
Правил,
п.п. 14, 22
Требований

соответствии с законодательством Российской Федерации.

Результаты и схема предоставления ГУ

11. Подача заявителем заявки в Роспатент (ФИПС) и ее прием является основанием для предоставления ГУ по выдаче патента.

Основания для отказа в предоставлении ГУ нормативными актами не предусмотрены.

Если заявка принята, т.к. при приеме не выявлены основания для отказа в приеме, предусмотренные Правилами, ГУ должна быть предоставлена.

12. Однако предоставление ГУ по выдаче патента не всегда завершается выдачей патента.

Результатами предоставления ГУ по выдаче патента являются:

1) государственная регистрация полезной модели в Государственном реестре полезных моделей Российской Федерации (далее - Государственный реестр), выдача патента и публикация сведений о выдаче патента в официальном бюллетене Роспатента;

2) принятие и направление заявителю одного из следующих решений:

– об отказе в выдаче патента на полезную модель;

– о признании заявки отозванной;

– об удовлетворении заявления заявителя об отзыве заявки;

– об удовлетворении заявления заявителя о преобразовании заявки на полезную модель в заявку на выдачу патента на изобретение (далее – заявка на изобретение);

– об удовлетворении заявления заявителя о преобразовании заявки на полезную модель в заявку на выдачу патента на промышленный образец (далее – заявка на промышленный образец).

13. ГУ по выдаче патента состоит из следующих административных процедур:

1) прием и регистрация заявки;

2) проверка уплаты пошлин и формальная экспертиза заявки;

3) экспертиза заявки по существу;

4) рассмотрение ходатайств, подаваемых заявителем в процессе предоставления ГУ по выдаче патента;

ст. 1374 Кодекса,
п.п. 17, 26, 28
Регламента,
п.п. 13, 14, 17
Правил

п. 12 Регламента

Раздел III
Регламента,
п. 53 Регламента

5) регистрация полезной модели в Государственном реестре, публикация сведений о выдаче патента и выдача патента.

14. Подача заявителем ходатайства о выдаче дубликата патента и его прием является основанием для предоставления ГУ по выдаче дубликата патента.

Основания для отказа в предоставлении ГУ по выдаче дубликата патента нормативными актами не предусмотрены.

Если ходатайство о выдаче дубликата принято, т.к. при приеме не выявлены основания для отказа в приеме, предусмотренные Правилами для заявки и применимые для ходатайства о выдаче дубликата патента, ГУ по выдаче дубликата патента должна быть предоставлена.

15. ГУ по выдаче дубликата патента состоит из следующих административных действий:

1) прием и регистрация ходатайства о выдаче дубликата патента;

2) проверка уплаты пошлины;

3) рассмотрение ходатайства о выдаче дубликата патента;

4) рассмотрение представленных заявителем в связи с уведомлением Роспатента (ФИПС) исправленных или недостающих документов;

5) подготовка сведений, необходимых для внесения в Государственный реестр записи о выдаче дубликата патента, для изготовления дубликата патента, и внесение сведений в Государственный реестр, официальная публикация сведений о выдаче дубликата патента, изготовление дубликата патента, выписки из Государственного реестра со сведениями об изменениях, внесенных в патент;

6) выдача дубликата.

16. Результатами предоставления ГУ по выдаче дубликата патента являются:

– внесение сведений о выдаче дубликата патента в Государственный реестр, выдача дубликата патента и публикация сведений о выдаче дубликата патента в официальном бюллетене Роспатента;

– принятие решения об отказе в удовлетворении ходатайства о выдаче дубликата патента и направление заявителю уведомления об отказе в выдаче дубликата патента.

п.п. 18, 28, 158
Регламента,
подпункт 18 п. 3,
п. 13 Правил

п. 158
Регламента,
п. 94 Правил

п. 12,
подпункт 2 п. 175
Регламента

17. Блок-схема предоставления государственной услуги приложена к Регламенту.

п. 53 Регламента, Приложение к Регламенту

Сроки предоставления ГУ

18. Максимальные (предельные) сроки предоставления ГУ установлены Регламентом.

п.п. 13, 14 Регламента, п.п. 4 - 7 Правил, утв. постановлением от 24 декабря 2007 г. № 928

Максимальный срок предоставления ГУ по выдаче патента составляет семнадцать месяцев и две недели в случае, если заявка составлена в полном соответствии с требованиями нормативных актов и в процессе предоставления ГУ у заявителя не запрашиваются уплата пошлины, исправленные и (или) недостающие документы, дополнительные материалы, заявителем не подаются ходатайства, заявления.

Если по заявке ведется переписка, предельный срок соответственно возрастает.

Приостановление предоставления ГУ по выдаче патента допускается:

– на срок, указанный в судебном акте, предусматривающем обеспечительные меры в отношении полезной модели, или на срок, необходимый для исполнения такого акта в соответствии с законодательством Российской Федерации;

– на срок до принятия решения по заявке другого заявителя с более ранней датой приоритета, в которой раскрыта полезная модель, идентичная заявленной (приостановление осуществляется по согласованию с заявителем, см. раздел III части II настоящего Руководства).

Кроме того, приостановление предоставления ГУ также осуществляется на срок проведения проверки наличия в заявке сведений, составляющих государственную тайну, в случае необходимости проведения такой проверки представителями и комиссией компетентного органа, наделенного полномочиями по отнесению сведений к государственной тайне.

19. Срок предоставления ГУ по выдаче дубликата патента составляет два месяца и три недели.

п.п. 13, 14 Регламента

Этот срок также может быть увеличен в случае необходимости запрашивания у заявителя каких-либо документов или уплаты пошлины.

Приостановление предоставления ГУ по выдаче дубликата патента допускается:

– на срок, указанный в судебном акте, предусматривающем обеспечительные меры в отношении полезной модели, или на срок, необходимый для исполнения такого акта в соответствии с законодательством Российской Федерации.

20. Срок выдачи (направления) Роспатентом (ФИПС) патента заявителю составляет пять рабочих дней с даты публикации сведений о выдаче патента в официальном бюллетене Роспатента.

п. 15 Регламента

Срок выдачи (направления) иных документов ФИПС заявителю, являющихся результатом предоставления государственной услуги, составляет пять рабочих дней с даты, указанной на соответствующем документе (даты регистрации документа в ФИПС).

Производство в Роспатенте (ФИПС)

21. При ведении производства по заявке (ходатайству о выдаче дубликата патента) в Роспатенте (ФИПС) применяются следующие правила.

ст. 3 Закона
от 1 июня 2005 г.
№ 53-ФЗ,
ст. 190 – 194
Кодекса

Производство в Роспатенте (ФИПС) ведется на русском языке.

Переписка с заявителем или его представителем ведется по каждой заявке в отдельности.

При проверке соблюдения срока, установленного для направления заявителем материалов в процессе производства по заявкам, срок считается соблюденным, если в последний день установленного срока указанные материалы представлены непосредственно в Роспатент (ФИПС) или сданы в организацию связи до двадцати четырех часов последнего дня срока.

Если последний день срока направления заявителем материалов приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается первый, следующий за ним рабочий день. Если окончание срока приходится на такой месяц, в котором нет соответствующего числа, срок истекает в последний день этого месяца.

Представительство

22. Любое действие представителя заявителя или лица, обладающего полномочиями в соответствии с законодательством, действующего от имени заявителя, по отношению к Роспатенту имеет те же последствия, что и действия заявителя по отношению к Роспатенту, так же как и любое действие Роспатента, осуществленное по отношению к представителю заявителя или лицу, обладающему полномочиями в соответствии с законодательством, имеет те же последствия, что и действия Роспатента по отношению к заявителю.

п. 1 ст. 182
Кодекса

Представитель по доверенности

23. Для подачи заявки, ходатайства о выдаче дубликата патента, ведения переписки по заявке после ее подачи и осуществления иных действий при рассмотрении заявки заявитель может назначить представителя: патентного поверенного или иного представителя.

п. 1 ст. 1247
Кодекса

24. Патентный поверенный вправе вести дела с Роспатентом (ФИПС) в качестве представителя гражданина, постоянно проживающего за пределами территории Российской Федерации, или иностранного юридического лица в пределах специализации патентного поверенного, указанной в Реестре патентных поверенных Российской Федерации.

п. 2 ст. 1247
Кодекса,
п.п. 4, 7 статьи 7
Закона
от 30 декабря
2008 г.
№ 316-ФЗ

Сведения о патентных поверенных Российской Федерации размещены на интернет-сайте Роспатента.

25. Доверенность, выданная представителю, не являющемуся патентным поверенным, в том числе в порядке передоверия, должна быть нотариально удостоверена, за исключением случаев, предусмотренных законом.

ст. 185, ст. 185.1,
п. 3 ст. 187,
п. 2 ст. 1247
Кодекса,
подпункт 3 п. 2
Правил

К нотариально удостоверенным доверенностям приравниваются:

1) доверенности военнослужащих и других лиц, находящихся на излечении в госпиталях, санаториях и других военно-лечебных учреждениях, которые удостоверены начальником такого учреждения, его заместителем по медицинской части, а при их отсутствии старшим или дежурным врачом;

2) доверенности военнослужащих, а в пунктах дислокации воинских частей, соединений, учреждений и

военно-учебных заведений, где нет нотариальных контор и других органов, совершающих нотариальные действия, также доверенности работников, членов их семей и членов семей военнослужащих, которые удостоверены командиром (начальником) этих части, соединения, учреждения или заведения;

3) доверенности лиц, находящихся в местах лишения свободы, которые удостоверены начальником соответствующего места лишения свободы;

4) доверенности совершеннолетних дееспособных граждан, проживающих в стационарных организациях социального обслуживания, которые удостоверены администрацией этой организации или руководителем (его заместителем) соответствующего органа социальной защиты населения.

Доверенность, оформленная на территории другого государства в соответствии с его национальным законодательством, может быть использована для подтверждения полномочий российского патентного поверенного или иностранного патентного поверенного в случаях, предусмотренных международными соглашениями Российской Федерации, на ведение дел с Роспатентом от имени иностранного заявителя.

Если сведения, приведенные в доверенности, выданной на территории иностранного государства, вызывают сомнения в их достоверности или выявлены разночтения, то может быть потребовано соответствующее удостоверение доверенности, если иное не предусмотрено международными договорами, участниками которых является Российская Федерация и соответствующее государство.

Доверенность, выданная в порядке передоверия, должна быть нотариально удостоверена.

Доверенность, удостоверяющая полномочия представителя заявителя, не являющегося патентным поверенным, на ведение дел с Роспатентом (ФИПС), а также доверенность, выданная представителем заявителя в порядке передоверия, представляются в Роспатент (ФИПС).

Одна доверенность может относиться к нескольким заявкам одного и того же заявителя. В таком случае по одной из заявок представляется оригинал доверенности, а по каждой из остальных заявок – копия доверенности. При представлении копии такой доверенности заявитель уведомляет Роспатент о номере заявки, в деле которой находится ее оригинал.

26. Доверенность, выданная патентному поверенному в пределах специализации «полезная модель», указанной в Реестре патентных поверенных, не требует нотариального удостоверения полномочий такого представителя на ведение дел с Роспатентом (ФИПС) в рамках предоставления государственной услуги по выдаче патента на полезную модель или его дубликата.

Патентный поверенный представляет доверенность по запросу Роспатента, который направляется при наличии обоснованных сомнений относительно полномочий патентного поверенного.

Патентный поверенный обязан представить оригинал доверенности (ее нотариально заверенную копию) по запросу Роспатента (ФИПС).

Оригинал доверенности возвращается Роспатентом (ФИПС) патентному поверенному.

Копия оригинала доверенности, выданной патентному поверенному, заверенная ответственным должностным лицом подразделения Роспатента (ФИПС), осуществляющим производство по заявке (ходатайству), приобщается к делу заявки.

Патентный поверенный вправе осуществлять свою деятельность как патентного поверенного в пределах специализации, указанной в Реестре патентных поверенных. В связи с этим доверенность, выданная патентному поверенному, не зарегистрированному в качестве такового по специализации «полезная модель» в Реестре патентных поверенных, требует нотариального удостоверения и представления в Роспатент для подтверждения полномочий такого представителя в случае ведения им дел, связанных с государственной регистрацией полезной модели и выдачей патента на полезную модель, его дубликата.

27. Если доверенность представлена не на русском языке, к ней прилагается перевод на русский язык. Перевод не требует нотариального заверения.

28. В случае досрочного прекращения полномочий представителя заявителя, указанных в доверенности, заявитель подает в Роспатент соответствующее уведомление.

Уведомление, поступившее от нового представителя и не подтвержденное личной просьбой заявителя об отмене

п. 3 ст. 187
Кодекса,
п.п. 1 и 2 ст. 4
Закона
от 30 декабря
2008 г.
№ 316-ФЗ,
подпункт 3 п. 2
Правил

п. 2 ст. 4 Закона
от 30 декабря
2008 г.
№ 316-ФЗ,
подпункт 4 п. 2
Правил

подпункт 3 п. 2
Правил

имеющейся в заявке доверенности, не является основанием для прекращения полномочий представителя по заявке, уполномоченного на ведение дел ранее. Уведомление о досрочном прекращении полномочий может содержаться в доверенности, выданной новому представителю.

29. В случае наделения патентного поверенного или иного представителя заявителя полномочием отзыва заявки это полномочие должно быть оговорено в доверенности отдельно.

В связи с этим к заявлению об отзыве заявки должна быть приложена доверенность, выданная заявителем представителю, в том числе являющемуся патентным поверенным, или ее заверенная в установленном законодательством Российской Федерации порядке копия в случае, если заявление подано представителем заявителя и при подаче заявки выданная ему доверенность не была представлена.

Законный представитель

30. В качестве представителя заявителя – физического лица, действующего без доверенности, дела с Роспатентом может вести законный представитель: родитель, усыновитель, опекун несовершеннолетнего лица в возрасте до 14 лет, опекун недееспособного лица.

Несовершеннолетнее лицо в возрасте от 14 до 18 лет может подать заявку самостоятельно, без согласия законных представителей.

31. В случае если законным представителем заявителя является родитель, законность представительства должна быть подтверждена свидетельством о рождении ребенка, содержащим сведения о законном представителе заявителя, выданным органом записи актов гражданского состояния.

В Роспатент (ФИПС) представляется надлежаще заверенная копия свидетельства о рождении ребенка в виде приложения к заявлению о выдаче патента на полезную модель в случае подачи заявления представителем заявителя, являющимся его родителем.

32. В случае если законным представителем заявителя является усыновитель, законность представительства должна быть подтверждена свидетельством об усыновлении, содержащим сведения о законном представителе заявителя,

подпункт 13 п. 3
Правил

п. 2 ст. 26,
п. 1 ст. 28,
п. 2 ст. 29
Кодекса

ст. 17 Закона
от 15 ноября 1997
г.
№ 143-ФЗ,
подпункт 3 п. 2
Правил

ст. 43 Закона
от 15 ноября 1997
г.
№ 143-ФЗ,

выданным органом записи актов гражданского состояния.

В Роспатент (ФИПС) представляется надлежаще заверенная копия свидетельства об усыновлении в виде приложения к заявлению о выдаче патента на полезную модель в случае подачи заявления представителем заявителя, являющимся его усыновителем.

33. Законными представителями заявителей – недееспособных физических лиц могут являться опекуны. Допускается установление опеки по договору об осуществлении опеки (в том числе по договору о приемной семье либо в случаях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, по договору о патронатной семье (патронате, патронатном воспитании). Договор об осуществлении опеки заключается органом опеки и попечительства с опекуном.

Документами, подтверждающими законность представительства, являются акт органа опеки и попечительства или договор об осуществлении опеки. В Роспатент (ФИПС) представляется надлежаще заверенная копия одного из указанных документов в виде приложения к заявлению о выдаче патента на полезную модель в случае подачи заявления представителем заявителя, являющимся его опекуном.

34. При подаче заявки в электронной форме законным представителем заявителя к заявлению о выдаче патента прикрепляется электронный образ документа, подтверждающего полномочия законного представителя.

35. От имени Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при выполнении работ по государственному контракту или муниципальному контракту для государственных или муниципальных нужд ведение дел с Роспатентом без доверенности может осуществлять руководитель организации – государственного или муниципального заказчика, иное лицо, обладающее полномочиями выступать от имени этой организации в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

36. От имени заявителя – юридического лица без доверенности может вести дела с Роспатентом руководитель юридического лица либо иное лицо, обладающее полномочиями выступать от имени юридического лица в

подпункт 3 п. 2
Правил

ст. 14, 16 Закона
от 24 апреля 2008
г.
№ 48-ФЗ,
подпункт 3 п. 2
Правил

подпункт 3 п. 2
Правил

ст. 1373 Кодекса

ст. 53 Кодекса,
п. 26 Требований

соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

37. В случае обоснованной необходимости Роспатент (ФИПС) вправе запросить у заявителя документы, подтверждающие наличие соответствующих полномочий у лица, действующего без доверенности от имени заявителя. По запросу Роспатента документы представляются заявителем.

п. 2 ст. 1247
Кодекса

Компетенция экспертов

38. Подготовительные работы в целях осуществления Роспатентом юридически значимых действий, связанных с предоставлением ГУ, осуществляются работниками ФИПС, в первую очередь, государственными экспертами по интеллектуальной собственности (далее – эксперты).

п.п. 76, 83, 88, 92,
104, 108, 110, 112,
125 Регламента,
п.п. 24, 25, 31, 82
Правил

К компетенции экспертов, осуществляющих административные действия, связанные с предоставлением ГУ, относятся формальная экспертиза заявки на полезную модель, экспертиза заявки по существу, включающая проведение по заявке информационного поиска, рассмотрение ряда заявлений и ходатайств, а также подготовка соответствующих документов, в том числе отчета о поиске, запросов, уведомлений и заключений, с учетом которых Роспатентом осуществляются юридически значимые действия, в том числе, принимаются решения.

Эксперты должны руководствоваться в работе Кодексом, Регламентом, Правилами, Требованиями, Положением о пошлинах и другими нормативными правовыми актами, перечень которых приведен в Регламенте, настоящим Руководством, положения которого имеют рекомендательный характер.

Эксперты не должны пропускать допущенное заявителем невыполнение требований, предъявляемых к документам заявки, если недостатки оформления препятствуют проведению экспертизы по существу и принятию решения, регистрации полезной модели в Государственном реестре, публикации сведений о выдаче патента и выдаче патента, затрудняют в случае выдачи патента определение объема правовой охраны полезной модели.

Вместе с тем замечания и предложения, связанные с рассмотрением заявки, приводимые в запросах, уведомлениях, подготавливаемых экспертами, должны быть

полными (исчерпывающими), обоснованными, ясными, конструктивными.

39. При предоставлении ГУ эксперт не вправе требовать от заявителя осуществления действий, в том числе согласований, необходимых для получения ГУ и связанных с обращением в иные государственные органы, организации, за исключением получения услуг, включенных в перечень услуг, которые являются обязательными для предоставления государственных услуг, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 года № 352 «Об утверждении перечня услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления федеральными органами исполнительной власти государственных услуг и предоставляются организациями, участвующими в предоставлении государственных услуг, и определении размера платы за их оказание».

Эксперт не вправе требовать от заявителя:

– представления документов и информации или осуществления действий, представление или осуществление которых не предусмотрено нормативными правовыми актами, регулирующими отношения, возникающие в связи с предоставлением ГУ;

– представления документов и информации, которые в соответствии с нормативными правовыми актами находятся в распоряжении государственных органов, предоставляющих государственную услугу, иных государственных органов, органов местного самоуправления и (или) подведомственных государственным органам и органам местного самоуправления организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, за исключением документов, указанных в части 6 статьи 7 Закона от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ.

п.п. 11, 25
Регламента

Часть II. Государственная регистрация полезной модели и выдача патента на полезную модель

Нормы Кодекса, подзаконных актов

Раздел I.

Прием и регистрация заявки на полезную модель

1. Прием поданной в Роспатент заявки на полезную модель состоит в проверке отсутствия оснований для отказа в приеме заявки, предусмотренных Правилами.

п.п. 35, 54, 55
Регламента,
п. 13 Правил

2. Если заявка подана в Роспатент (ФИПС) отправлением через организацию почтовой связи, через ЕПГУ, то срок приема заявки не должен превышать три рабочих дня со дня ее поступления в Роспатент (ФИПС).

подпункт 3 п. 3,
п. 56
Регламента,
п. 12 Правил

Срок приема заявки в том случае, если заявка подана заявителем через окно приема документов Роспатента (ФИПС), не должен превышать пятнадцати минут.

Прием заявки, подаваемой с использованием официального сайта Роспатента (ФИПС), осуществляется автоматически, заявка принимается в день подачи.

3. Если основания для отказа в приеме не выявлены, заявка регистрируется, т.е. заявке присваивается регистрационный номер, который указывается совместно с датой поступления заявки на заявлении о выдаче патента, представленном заявителем.

п.п. 35, 54, 57, 60
Регламента,
п. 14 Правил

4. Максимальный срок регистрации заявки составляет два рабочих дня с даты приема заявки.

п.п. 35, 58
Регламента

5. Информация о поступлении заявки размещается на интернет-сайте Роспатента (ФИПС) в разделе «Информационные ресурсы / Открытые реестры / Реестр заявок на выдачу патента на полезную модель».

Если заявка поступила на бумажном носителе, максимальный срок размещения информации о поступлении заявки составляет 7 рабочих дней.

Если заявка поступила в электронной форме, максимальный срок размещения информации о поступлении заявки составляет 2 рабочих дня.

6. Заявителю направляется уведомление о приеме и регистрации заявки с приложением копии первого листа

подпункт 1 п. 61,
подпункт 1 п. 62

заявления о выдаче патента, на котором должны быть указаны регистрационный номер заявки и дата поступления заявки.

Уведомление направляется в течение пяти рабочих дней со дня поступления заявки.

Информация о поданной заявке вводится в информационную систему ведения производства по заявке ФИПС.

Заявка передается из подразделения, осуществляющего прием и регистрацию заявки, в подразделение, осуществляющее проведение формальной экспертизы.

7. Принятая и зарегистрированная заявка возврату не подлежит.

8. В приеме и регистрации заявки Роспатент (ФИПС) отказывает, если в результате проверки установлено хотя бы одно из следующих оснований для отказа в приеме, предусмотренных Правилами:

1) заявка, представленная на бумажном носителе, не содержит заявления о выдаче патента, заявление не поддается прочтению или представлено не на русском языке, в заявлении не указан заявитель, его место нахождения или место жительства, либо адрес для переписки;

2) документы заявки представлены на бумажном носителе, обработка которого невозможна по техническим причинам, связанным с состоянием бумажного носителя;

3) документы заявки представлены в электронной форме с нарушением пункта 12 Требований;

4) наличие грифа «коммерческая тайна» на документах заявки.

9. Заявителю в течение пяти рабочих дней с даты поступления заявки в Роспатент (ФИПС) направляется уведомление Роспатента (ФИПС) об отказе в приеме и регистрации заявки с указанием оснований для отказа, даты поступления непринятых документов, их входящего номера и количества поступивших, но непринятых листов.

Если основанием для отказа в приеме и регистрации заявки послужило наличие грифа «коммерческая тайна» на конверте, поступившем от заявителя, конверт, содержащий документы со сведениями о коммерческой тайне, возвращается заявителю без вскрытия в качестве приложения к уведомлению об отказе в приеме и регистрации заявки.

Регламент,
п. 14 Правил

п. 63 Регламент,
п. 16 Правил

ст.1374,
п. 2 ст. 1376
Кодекса,
п.п. 26, 55
Регламент,
п. 13 Правил,

подпункт 2 п. 61,
подпункт 2 п. 62,
п. 63 Регламент

Если гриф «коммерческая тайна» обнаружен на документах после вскрытия конверта, к уведомлению об отказе в приеме и регистрации заявки прилагаются эти документы с конвертом.

10. Если заявка, поданная в электронной форме, несмотря на наличие оснований для отказа в приеме, автоматически принята, заявителю в течение пяти дней со дня поступления заявки направляется уведомление об отказе в приеме и регистрации заявки, в котором заявитель уведомляется о том, что направленное автоматически уведомление о приеме заявки отзывается.

п.п. 50, 60, 61
Регламента

Кроме того, в уведомлении об отказе в приеме заявитель информируется о причинах отказа в приеме. Такими причинами при электронной подаче могут быть наличие грифа «коммерческая тайна», поступление документов, не поддающихся прочтению ввиду технического сбоя, и т.п.

При этом заявителю даются разъяснения о том, что предоставление государственной услуги в электронной форме осуществляется с учетом положений Правил и Требований к документам заявки.

11. Непринятая заявка возврату не подлежит, за исключением корреспонденции, обозначенной заявителем как корреспонденция, содержащая сведения о коммерческой тайне.

п. 63 Регламента,
п. 16 Правил

12. В случае отказа в приеме и регистрации заявки дата поступления непринятых, в том числе возвращенных заявителю в связи наличием на них грифа «коммерческая тайна», документов, их входящий номер и количество листов фиксируется в журнале учета непринятых документов.

подпункт 2 п. 62
Регламента

Раздел II. Формальная экспертиза

Нормы Кодекса, законов и подзаконных актов

1. Содержание формальной экспертизы

1.1. Формальная экспертиза заявки на полезную модель является частью административной процедуры проверки уплаты пошлин и формальной экспертизы заявки.

п.п. 1, 3 ст.1390,
п.п. 2 - 5 ст.1384
Кодекса,
п.п. 65, 81

Указанная административная процедура включает следующие административные действия:

Регламента,
п.п. 1, 2, 3 Правил,
п.п. 1, 2 Требований

1) проверку уплаты пошлин:

– за регистрацию заявки и принятие решения по результатам формальной экспертизы заявки или за регистрацию переведенной на национальную фазу международной заявки на полезную модель, поданной в соответствии с Договором о патентной кооперации от 19 июня 1970 года, и принятие решения по результатам формальной экспертизы;

– за принятие решения по результатам экспертизы заявки по существу;

2) проверку наличия документов, необходимых для предоставления государственной услуги, предусмотренных пунктом 1 Требований к документам заявки и пунктами 1, 2 Правил, и соблюдения предъявляемых к ним законодательством Российской Федерации требований;

3) рассмотрение представленных заявителем по запросу Роспатента (ФИПС) исправленных или недостающих документов и (или) уведомлению Роспатента (ФИПС), если такие запрос или уведомление направлялись заявителю;

4) рассмотрение заявления об отзыве заявки, предусмотренного подпунктом 13 пункта 3 Правил, если такое заявление подано заявителем;

5) рассмотрение заявления о преобразовании заявки на полезную модель в заявку на изобретение или в заявку на промышленный образец, предусмотренного подпунктом 14 пункта 3 Правил, если такое заявление подавалось заявителем.

К формальной экспертизе относятся

административные действия 2 – 5, причем действие 3 осуществляется, если при подаче заявки представлены не все документы, необходимые для предоставления ГУ по выдаче патента, или представленные документы не соответствуют установленными требованиям, а действия 4 и 5 осуществляются по заявлению заявителя.

1.2. Предоставление правовой охраны полезным моделям, содержащим сведения, составляющие государственную тайну, не предусмотрено.

После приема и регистрации заявки в соответствии с законодательством Российской Федерации, регулирующим отношения, связанные с государственной тайной, осуществляется проверка наличия в заявке на полезную модель, поступившей в Роспатент (ФИПС), сведений, составляющих государственную тайну. Такая проверка не проводится, если при подаче к заявке было приложено заключение созданной в установленном порядке соответствующей комиссии заявителя по защите государственной тайны об отсутствии в заявке сведений, составляющих государственную тайну.

В случае, если будет установлено, что содержащиеся в заявке на полезную модель сведения составляют государственную тайну, документы заявки засекречиваются в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о государственной тайне. При этом заявителю сообщается о возможности отзыва заявки на полезную модель или преобразования ее в заявку на секретное изобретение.

Рассмотрение заявки приостанавливается до получения от заявителя соответствующего заявления или до рассекречивания заявки.

Проверка уплаты пошлин за регистрацию заявки и за принятие решений по результатам экспертизы

1.3. Формальная экспертиза заявки на полезную модель начинается после завершения с положительным результатом проверки уплаты двух пошлин:

за регистрацию заявки на выдачу патента Российской Федерации на полезную модель и принятие решения по результатам формальной экспертизы (подпункт 1.2 приложения № 1 к Положению о пошлинах) или регистрацию переведенной на национальную фазу международной заявки на полезную модель, поданной в

п. 3 ст. 1349,
п. 4 ст. 1390
Кодекса
п.п. 2, 3, 4
Правил, утв.
постановлением
от 24 декабря 2007 г.
№ 928

п. 9 Положения
о пошлинах,
подпункты 1.2 и 1.10
приложения № 1
к Положению
о пошлинах,
п.п. 15, 69, 73, 94,
подпункт 2 п. 97, 98
Регламента,

соответствии с Договором о патентной кооперации от 19 июня 1970 года, и принятие решения по результатам формальной экспертизы (подпункт 1.4 приложения № 1 к Положению о пошлинах);

за принятие решения по результатам экспертизы заявки на полезную модель по существу (подпункт 1.10 приложения № 1 к Положению о пошлинах).

Положением о пошлинах предусмотрена одновременная уплата указанных пошлин.

Рекомендации по проверке уплаты пошлин приведены в части IV настоящего Руководства.

Если в результате проверки уплаты пошлин установлено, что пошлины уплачены в установленном порядке и в предусмотренном Положением о пошлинах размере на установленный счет для уплаты патентных пошлин, по заявке проводится формальная экспертиза.

Если в результате проверки уплаты пошлин установлено, что пошлины не уплачены в установленном порядке или в предусмотренном Положением о пошлинах размере на установленный счет для уплаты патентных пошлин, Роспатент принимает по заявке решение о признании заявки отозванной.

Решение о признании заявки отозванной по указанному основанию направляется заявителю не позднее пяти рабочих дней с даты принятия решения, указанной в решении.

2. Проверки, осуществляемые в ходе формальной экспертизы

2.1. Формальная экспертиза заявки на полезную модель состоит в проверке наличия документов, необходимых для предоставления ГУ по выдаче патента, их соответствия установленным требованиям и в установлении даты подачи заявки.

В ходе формальной экспертизы эксперт должен проверить:

– наличие документов, которые должна содержать заявка в соответствии с п. 2 ст. 1376 Кодекса, и их соответствие предъявляемым к ним требованиям, включая соответствие требованию единства полезной модели (пункты 2.15 – 2.46 раздела II части II настоящего Руководства);

п. 18, 20 Правил

п.п. 1, 3 ст.1390,
п.п. 2-5 ст. 1384
Кодекса,
п.п. 74, 77
Регламента,
п. 21 Правил

п.п. 1 и 2 ст. 1376,
п.п. 1 и 3 ст. 1390,
п. 4 ст. 1384
Кодекса,
п. 74 Регламента,
п. 21 Правил,
п. 2 Требований

<p>– наличие иных документов, предусмотренных п. 2 Правил, если они необходимы для предоставления ГУ по государственной регистрации полезной модели и выдаче патента (пункты 2.47 – 2.48 раздела II части II настоящего Руководства);</p>	п. 2 Правил
<p>– соблюдение заявителем установленного порядка подачи заявки (пункты 2.7 – 2.14 раздела II части II настоящего Руководства);</p>	п. 1 ст. 1247, п. 1 ст. 1374 Кодекса, подпункт 4 п. 24 Правил
<p>– наличие документов, подтверждающих право конвенционного приоритета, если по заявке испрашивается конвенционный приоритет, и их соответствие установленным требованиям, а также соблюдение заявителем установленного порядка испрашивания конвенционного приоритета (пункты 2.49 – 2.65 раздела II части II настоящего Руководства);</p>	п.п. 1, 3 ст. 1382 Кодекса, подпункт 6 п. 24 Правил
<p>– правильность классифицирования полезной модели в соответствии с Международной патентной классификацией (МПК), осуществленного заявителем, или осуществить классификацию полезной модели, если она не сделана заявителем (пункты 2.66 – 2.70 раздела II части II настоящего Руководства).</p>	п. 77 Регламента, п. 27 Правил
<p>2.2. В ходе формальной экспертизы эксперт должен установить дату подачи заявки, руководствуясь Кодексом, Правилами, Регламентом и пунктами 2.24, 2.41, 3.1-3.3 раздела II части II настоящего Руководства.</p>	п. 3 ст.1376, п. 3 ст. 1390, п. 2 ст. 1384 Кодекса, п. 77 Регламента, п. 26 Правил п. 22 Правил
<p>2.3. Формальная экспертиза проводится по заявке без анализа сущности полезной модели.</p>	
<p>2.4. В ходе формальной экспертизы заявителю могут быть направлены уведомление о нарушении требования единства полезной модели или запрос по основаниям, предусмотренным Кодексом и Правилами и приведенным ниже (см. пункты 2.34 – 2.35, 4.1 – 4.4 раздела II части II настоящего Руководства соответственно).</p>	п. 3 ст.1390, п.п. 3, 4 ст.1384, п.п. 1, 2 ст. 1378 Кодекса, п.п. 78, 79, 81, 84 Регламента, п.п. 23, 24, 25, 31 Правил
<p>По поступившим в ответ на запрос исправленным или недостающим документам проводится проверка соблюдения срока представления ответа на запрос,</p>	

наличия запрашиваемых документов и соответствия представленных документов требованиям законодательства Российской Федерации, в том числе Требованиям.

При поступлении ответа на уведомление о нарушении требования единства полезной модели проводится проверка соблюдения срока его представления и проверка, указано ли заявителем, в отношении какой полезной модели должна быть осуществлена экспертиза заявки. Рассмотрение ответа заявителя на уведомление о нарушении требования единства полезной модели осуществляется при проверке соблюдения требования единства, осуществляемой при проведении экспертизы по существу.

2.5. В ходе формальной экспертизы рассматриваются заявления, ходатайства, предусмотренные пунктом 3 Правил, если они поданы.

Правила проверки заявлений, ходатайств, представленных заявителем в инициативном порядке в процессе формальной экспертизы, изложены в разделе IX части II настоящего Руководства.

Срок проверки на стадии формальной экспертизы

2.6. Проверка проводится в срок, не превышающий двух месяцев со дня подтверждения факта уплаты установленных пошлин в соответствии с Положением о пошлинах.

Проверка соблюдения установленного порядка подачи заявки

2.7. Заявка на выдачу патента Российской Федерации на полезную модель должна быть подана в Роспатент заявителем либо его представителем, в частности патентным поверенным.

При проверке соблюдения установленного порядка подачи заявки устанавливается, подана ли заявка на выдачу патента на полезную модель надлежащим лицом: заявителем или его представителем.

При проверке принимаются во внимание приведенные в заявлении сведения о заявителе, сведения о полномочиях должностного лица, подписавшего заявление, сведения о назначении представителя и их соответствие положениям Требований. При этом

п. 50 (5), п. 61 (4),(5)
Регламента,
п. 24 Правил

п. 75 Регламента,
п.п. 18, 20, 23, 24,
28 Правил

п. 1 ст. 1247,
п. 1 ст. 1374
Кодекса,
п. 2 Регламента

принимаются во внимание пункты 3, 22 – 37 части I настоящего Руководства.

**Проверка сведений о заявителе и
уполномоченном должностном лице, имеющем
право на подачу заявки от лица заявителя**

2.8. Заявитель – лицо, имеющее право на получение патента на полезную модель в соответствии с Кодексом.

Лица, имеющие право на получение патента, указаны в пункте 3 части I настоящего Руководства.

В соответствии с Кодексом представление документального подтверждения наличия права на получение патента при подаче заявки не требуется, поэтому при проведении экспертизы заявки на полезную модель проверка наличия у лица, подавшего заявку, права на получение патента не осуществляется. Вместе с тем возможна ситуация, когда правомерность указания в заявлении о выдаче патента на полезную модель заявителя вызывает сомнения. Например, в случае, когда в заявлении о выдаче патента на полезную модель указано, что полезная модель создана при выполнении работ по государственному или муниципальному контракту, а в качестве заявителя указано физическое лицо, могут возникнуть сомнения в правомерности указания заявителя или в правомерности указания на то, что полезная модель создана при выполнении работ по государственному или муниципальному контракту. Как правило, в такой ситуации заявитель не указывает номер контракта.

От лица заявителя заявку вправе подать уполномоченное должностное лицо (см. пункты 35, 36 части I настоящего Руководства). Сведения, подтверждающие право должностного лица выступать без доверенности от имени юридического лица – заявителя, могут быть получены в рамках межведомственного взаимодействия с Федеральной налоговой службой.

Споры о праве на подачу заявки, о патентообладателе разрешаются в судебном порядке.

В практике экспертизы имеют место (крайне редко) случаи поступления в Роспатент (ФИПС) корреспонденции по заявке, свидетельствующей о наличии у заявителя конфликта (спора), связанного с правом на получение патента. В такой корреспонденции

ст. 53, ст. 1357,
ст. 1373,
п. 1 ст.1374,
ст. 1406 Кодекса,
п.п. 18 – 21, 26
Требований

может содержаться утверждение, что ранее поступившие от имени заявителя в Роспатент (ФИПС) документы по заявке на самом деле заявителем не направлялись и что ранее направленные документы не следует принимать во внимание. В таких случаях эксперту не следует осуществлять какие-либо действия по заявке без их согласования с руководителем отдела и, соответственно, с руководством Роспатента (ФИПС).

Проверка сведений о представителе

2.9. В качестве представителей могут выступать представители по доверенности, в том числе патентные поверенные, законные представители.

Если международным договором Российской Федерации предусмотрено, ведение дел с Роспатентом может осуществляться непосредственно национальными заявителями такого государства и(или) их патентными поверенными.

При проверке соблюдения установленного порядка подачи заявки принимаются во внимание рекомендации, изложенные в пунктах 22-37 части I настоящего Руководства.

2.10. Если в качестве представителя заявителя назначен патентный поверенный, проверяется наличие в заявлении отметки о статусе представителя и указание регистрационного номера патентного поверенного.

Патентный поверенный представляет доверенность по запросу Роспатента, который направляется при наличии обоснованных сомнений относительно полномочий патентного поверенного (см. пункт 26 части I настоящего Руководства).

Например, может быть запрошена доверенность у патентного поверенного в случае, если:

– в заявлении о выдаче патента на полезную модель в качестве представителя в соответствующей графе указан патентный поверенный как работник патентной фирмы, в которой он работает, однако на дату проведения формальной экспертизы эксперту будет известно, что патентный поверенный больше не работает в данной фирме, а осуществляет свою деятельность самостоятельно или в штате другой патентной фирмы;

– в заявлении о выдаче патента на полезную модель,

п.п. 1, 2 ст. 1247
Кодекса

ст. 185, 185.1
Кодекса,
п.п. 1 и 2 ст. 4
Закона
от 30 декабря 2008 г.
№ 316-ФЗ,
п. 28 Требований

подписанном заявителем, в качестве представителя в соответствующей графе указан один патентный поверенный, а запрошенные в ходе формальной экспертизы недостающие и исправленные документы заявки представлены другим патентным поверенным;

– эксперту будет известно, что заявитель по другим заявкам, поданным им же, высказывал претензии к выполнению тем же самым патентным поверенным своих профессиональных обязанностей как представителя, в том числе высказывал намерения осуществить замену представителя.

Вместе с тем патентный поверенный вправе осуществлять свою деятельность как патентного поверенного в пределах специализации, указанной в Реестре патентных поверенных. На основании сведений, содержащихся в Реестре патентных поверенных, проверяется, зарегистрирован ли патентный поверенный по специализации «полезная модель». Если патентный поверенный не зарегистрирован в отношении объекта «полезная модель», проверяется наличие правильно оформленной и нотариально удостоверенной доверенности и соответствие действий такого представителя объему предоставленных ему полномочий. Если такая доверенность не представлена, она запрашивается.

2.11. Если заявителем назначен иной представитель, не являющийся патентным поверенным, также проверяется наличие правильно оформленной и нотариально удостоверенной доверенности и соответствие действий представителя объему предоставленных ему полномочий.

2.12. Если вместо оригинала доверенности заявитель указывает номер заявки, в которой находится ее ранее представленный оригинал (заверенная копия), и представляет копию доверенности, проверяется наличие оригинала в указанном месте его нахождения.

2.13. Если заявка подана законным представителем заявителя, проверяется наличие документов, подтверждающих статус такого представителя и его право действовать без доверенности.

ст. 185, 185.1
Кодекса,
подпункт 3 п. 2
Правил

подпункт 3 п. 2
Правил

п. 1 ст. 182
Кодекса,
ст. 14, 15, 17, 43
Закона
от 15 ноября 1997 г.
№ 143-ФЗ,

2.14. Если заявка подана лицом, уполномоченным выступать от имени юридического лица в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами, проверяется наличие подтверждающих документов.

**Проверка наличия документов заявки,
предусмотренных пунктом 2 статьи 1376
Кодекса, и документов, прилагаемых к заявке,
необходимых для предоставления ГУ по
выдаче патента, и их соответствия
предъявляемым к ним требованиям,
проверка соответствия поданных заявителем в
инициативном порядке документов
установленным требованиям**

2.15. Проверка наличия документов и их соответствия установленным требованиям состоит в проверке наличия документов, предусмотренных пунктом 2 статьи 1376 Кодекса, и в проверке их соответствия положениям законодательства Российской Федерации (в том числе Требованиям) и наличия документов, прилагаемых к заявке и предусмотренных пунктом 2 Правил, и их соответствия требованиям законодательства Российской Федерации (в том числе Правил).

2.16. Раздел I Требований устанавливает общие требования, предъявляемые к оформлению всех документов заявки (так называемые технические требования), которые распространяются не только на первоначально поданные документы заявки, но и на исправленные документы заявки, представленные по запросу Роспатента (ФИПС).

Кроме того, Требования регламентируют правила, по которым должен составляться каждый отдельный документ заявки из числа документов, предусмотренных пунктом 2 статьи 1376 Кодекса.

ст. 14, 16 Закона
от 24 апреля 2008 г.
№ 48-ФЗ,
подпункт 3 п. 2
Правил

ст. 53 Кодекса

ст. 185.1, 1374, 1376
Кодекса,
п.п. 17, 74
Регламента
п.п. 1, 2, 21 Правил,
п.п. 2 – 48
Требований

2.17. В ходе формальной экспертизы эксперт должен проверить соответствие всех представленных документов заявки общим требованиям, предъявляемым к их оформлению, а затем проверить соответствие каждого отдельного документа заявки (заявления о выдаче патента; описания полезной модели; формулы полезной модели; чертежей, поясняющих сущность полезной модели; реферата) предъявляемым к ним специальным требованиям.

Вместе с тем, следует отметить, что соответствие документов заявки на полезную модель, в том числе описания полезной модели, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, осуществляется при экспертизе заявки на полезную модель по существу в рамках проверки достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники (см. раздел III части II настоящего Руководства).

Эксперту следует также принимать во внимание, что заявитель представляет чертежи, если они, по его мнению, необходимы для понимания сущности полезной модели. В связи с этим отсутствие указанных документов в составе документов заявки, за исключением случая, когда в описании полезной модели сделана ссылка на чертежи, не рассматривается на стадии формальной экспертизы как недостаток, который должен быть устранен. При этом вместо чертежей могут быть представлены иные материалы, поясняющие сущность полезной модели, оформленные в виде графических изображений (схем, рисунков, графиков, эпюр, осциллограмм и т.д.), фотографий и таблиц.

Аналогично, заявитель представляет документы заявки на машиночитаемом носителе по собственному желанию.

Однако если эти документы представлены, эксперт обязан проверить соответствие представленных документов установленным требованиям.

Рекомендации по проверке соответствия документов заявки предъявляемым к ним требованиям приведены ниже.

п.п. 2 – 48
Требований,
п. 37 Правил

2.18. Проверка наличия документов, прилагаемых к заявке, проводится с применением Правил. При проведении проверки следует принимать во внимание, что эти документы должны быть приложены к заявке только в том случае, если они необходимы для предоставления ГУ по выдаче патента. Вопрос об их необходимости решается в каждом конкретном случае. Так, например, состав требуемых документов, необходимых для подтверждения права на представительство, решается в зависимости от того, кто является представителем заявителя по заявке (см. выше).

Рекомендации по проверке документов, прилагаемых к заявке, изложены ниже.

Проверка соответствия документов общим требованиям, включая наличие перевода

2.19. Если документы заявки представлены на бумажном носителе, проверяется требуемая комплектность документов.

Заявление о выдаче патента подается на русском языке в двух экземплярах.

Прочие документы заявки могут быть представлены на русском или ином языке.

Описание полезной модели, формула полезной модели, чертежи, реферат на русском языке представляются в Роспатент в двух экземплярах.

Описание полезной модели, формула полезной модели, чертежи, реферат на другом языке представляются в Роспатент в одном экземпляре с приложением их перевода на русский язык в двух экземплярах.

Документы, прилагаемые к заявке, а также ходатайства и заявления, поданные заявителем в инициативном порядке, и их перевод на русский язык, если они составлены на другом языке, представляются в одном экземпляре.

2.20. Проверяется наличие в заявке:

– документов, высказываний, сведений, явно не относящихся к заявленной полезной модели;

– выражений, чертежей, рисунков, фотографий и иных материалов, явным образом противоречащих общественным интересам, принципам гуманности и морали, к которым относятся, например, непристойные,

п. 2 Правил

п. 2 ст. 1374
Кодекса,
п.п. 2, 3
Требований

п. 4 Требований,
п. 88 Правил

жаргонные или циничные слова, выражения или изображения, которые могут иметь такой смысл.

При наличии указанных слов, выражений, изображений, документов, высказываний, сведений заявитель информируется в очередном направляемом заявителю документе формальной экспертизы о том, что в случае выдачи по заявке патента данная информация будет изъята при публикации в официальном бюллетене Роспатента.

2.21. При проверке оценивается соответствие оформления документов заявки требованию возможности их репродуцирования в неограниченном количестве читабельных копий с использованием стандартных средств копирования или сканирования. При выявлении нарушения требований к оформлению документов заявки заявителю направляется запрос исправленных документов. Основания для направления запроса исправленных документов приведены в пункте 4.2 раздела II части II настоящего Руководства. В частности, основаниями для запроса исправленных документов могут являться наличие исправлений в документах заявки (зачеркиваний и/или вписываний текста между строк и на полях, внесение исправленного текста поверх замазанного текста и тому подобное), смазанный шрифт.

2.22. Документы заявки также проверяются на их соответствие требованиям, касающимся начала каждого документа на отдельном листе, размещения текста документа на листе, формата, нумерации, используемого шрифта. При выявлении нарушения требований к оформлению документов заявки заявителю направляется запрос исправленных документов. Основания для направления запроса исправленных документов приведены в пункте 4.2 раздела II части II настоящего Руководства. В частности, основаниями для запроса исправленных документов могут быть представление документов заявки в рукописном виде; оформление документов заявки на листе, формат которого больше или меньше установленного формата; выполнение текста мелким или крупным шрифтом; использование межстрочного интервала такого размера, что строчки практически соприкасаются; отсутствие нумерации листов описания полезной модели и невозможность установить очередность листов, в том числе в случае

п. 7 Требований

п.п. 8, 9
Требований

наличия большого количества листов (при наличии небольшого количества листов, в частности 2-3, отсутствие нумерации не является основанием для запроса исправленных документов).

Проверка заявления о выдаче патента

2.23. Заявление о выдаче патента на полезную модель (далее – заявление о выдаче патента) должно быть составлено по форме, представленной в приложении № 1 к Правилам.

Допускается представление заявления о выдаче патента по форме заявления, предусмотренной Административной инструкцией к Договору о патентной кооперации, подписанному в г. Вашингтон 19 июня 1970 года, если в нем будет содержаться указание на то, что заявитель желает, чтобы заявка рассматривалась как национальная, или к нему будет приложено сопроводительное письмо, содержащее такое указание.

Если формат графы заявления о выдаче патента, поданного на бумажном носителе, не позволяет разместить предусмотренные Требованиями сведения в этой графе, допускается приведение сведений по той же форме, что и в заявлении, на дополнительном листе с указанием в соответствующей графе заявления о выдаче патента: «см. продолжение на дополнительном листе».

2.24. Если в рамках административной процедуры приема и регистрации заявки принято заявление о выдаче патента, составленное не по форме, заявителю в запросе предлагается представить заявление, составленное по форме.

При этом при установлении даты подачи во внимание принимается первоначально представленное заявление о выдаче патента.

2.25. В практике экспертизы имеют место случаи, когда в рамках административной процедуры приема и регистрации заявки в электронной форме автоматически принимается заявление о выдаче патента, составленное с недостатками, являющимися основанием для отказа в приеме заявки в соответствии с Правилами. Такими недостатками могут быть наличие грифа «коммерческая тайна», поступление документов, не поддающихся

подпункт 1 п.1
Правил,
п.п. 13, 28
Требований

п. 13 Правил

прочтению ввиду технического сбоя, неполное либо некорректное указание имени заявителя и т.п., если заявление принято автоматически. В этом случае в адрес заявителя автоматически направляется уведомление Роспатента (ФИПС) о приеме и регистрации заявки.

Если заявка с таким заявлением о выдаче патента передана в подразделение, к компетенции которого относится проверка уплаты пошлин и формальная экспертиза, указанная заявка возвращается в подразделение, осуществляющее прием и регистрацию заявок. Заявителю незамедлительно должно быть направлено уведомление об отказе в приеме и регистрации заявки. В этом уведомлении заявитель информируется о причинах отказа в приеме, об ошибочности уведомления о приеме и регистрации заявки, ранее направленного автоматически, и о том, что уведомление о приеме и регистрации заявки признано недействительным и отзывается.

2.26. Проверка соответствия заявления о выдаче патента установленным требованиям состоит в пошаговой проверке соблюдения правил заполнения граф заявления, установленных пунктами 15-27 Требований.

В случае выявления несоответствия представленного заявления установленным требованиям имеются основания для запрашивания исправленного заявления о выдаче патента или его отдельных заменяющих листов. Основаниями для запроса исправленного заявления о выдаче патента или его отдельных заменяющих листов являются:

– отсутствие предусмотренных требованиями сведений (например, не указаны идентификаторы заявителя, в том числе сведений о плательщике, если заявитель и плательщик являются одним лицом; отсутствие сведений о контракте, если в заявлении о выдаче патента содержится указание на то, что полезная модель создана при выполнении работ по государственному или муниципальному контракту; не указаны адреса места жительства авторов полезной модели; отсутствует подпись заявителя или его представителя и др.);

– наличие противоречивых сведений в заявлении о выдаче патента (например, в качестве заявителя и плательщика указано одно лицо, однако имеется несоответствие в идентификаторах, указанных в разных

графах заявления о выдаче патента);

– несоответствие сведений, приведенных в заявлении о выдаче патента, сведениям, приведенным в других документах заявки или прилагаемых документах (например, в заявлении о выдаче патента в качестве авторов указано два лица, а последняя страница описания полезной модели содержит подписи трех авторов);

- наличие заведомо ложных сведений (например, указание заявителем в качестве автора полезной модели первых лиц Российской Федерации, не являющихся авторами полезной модели, что следует из указанной заявителем цели такого указания - для «гарантии выдачи патента» или «обеспечения ускорения выдачи патента»).

Проверка описания полезной модели

2.27. Описание полезной модели предназначено для раскрытия сущности полезной модели. В связи с этим раскрытие полезной модели в описании должно быть осуществлено заявителем с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

Описание полезной модели должно максимально полно соответствовать Требованиям, поскольку коррективная поправка описания полезной модели, представленного на дату подачи заявки, допускается без изменения заявки на полезную модель по существу. Виды допустимой и недопустимой коррективной поправки описания полезной модели приведены в пункте 5.3 раздела II части II настоящего Руководства.

Описание полезной модели является документом, имеющим значение для установления даты подачи заявки и при проведении экспертизы заявки по существу.

Не допускается замена описания полезной модели ссылкой к источнику, в котором содержатся необходимые сведения (литературному источнику, описанию, содержащемуся в ранее поданной заявке, описанию к патенту и т.п.).

2.28. При проверке описания полезной модели устанавливается, может ли представленный в качестве описания полезной модели документ заявки быть признан таковым. Например, документ, внешне похожий на описание и озаглавленный заявителем как «Описание полезной модели», содержащий только указание на то, что заявленный в качестве полезной модели содовый

подпункт 2 п. 2,
п. 3 ст. 1376,
п.п. 1, 2 ст. 1378
Кодекса,
п. 80 Правил,
п.п. 29 – 38
Требований

п.п. 27, 80 Правил

телефон удобен в использовании, обладает гораздо лучшими характеристиками по сравнению с используемыми моделями и отличается использованием в нем новейших технологий, не может быть признан описанием полезной модели ввиду отсутствия в нем соответствующих разделов и сведений, предусмотренных Требованиями. В этом случае запрашивается исправленный документ с соответствующими разъяснениями в отношении правил его составления. При этом заявитель в запросе должен быть проинформирован, что дата подачи заявки будет устанавливаться по дате, на которую будет представлено исправленное описание полезной модели, необходимое для ее установления согласно положениям пункта 3 статьи 1376 Кодекса.

Кроме того, проверяется соответствие описания полезной модели требованиям, предъявляемым к названию полезной модели, указываемому в описании полезной модели, а также соответствие описания полезной модели тем требованиям, проверка которых не требует специальных знаний. Эксперту не следует требовать такой корректировки описания полезной модели, которая может привести к изменению заявки на полезную модель по существу (см. пункт 2 статьи 1378 Кодекса) или к изменению полноты раскрытия полезной модели в описании полезной модели. В частности, не следует требовать дополнения описания примерами осуществления полезной модели. Если имеется необходимость в дополнении описания примерами, такие примеры следует запросить, однако заявителя следует уведомить, что представленные примеры будут приняты во внимание при экспертизе, но не будут включены в описание, с которым будет выдан патент и которое было представлено на дату подачи заявки.

Требования являются детальной инструкцией по составлению описания. Однако не все требования являются равнозначными с точки зрения последствий их невыполнения. Например, заявитель в соответствии с Требованиями должен указать в описании классификационный индекс полезной модели в соответствии с МПК. Однако отсутствие индекса МПК в описании не может служить самостоятельным основанием для направления запроса, т.к. окончательную классификацию осуществляет эксперт.

Основания для направления запроса исправленных документов приведены в пункте 4.2 раздела II части II

настоящего Руководства.

2.29. При проверке названия полезной модели, которое в описании приводится после указания индекса(ов) рубрики МПК, устанавливается соответствие названия следующим требованиям:

- название должно указывать на назначение полезной модели, соответствовать ее сущности и совпадать с названием полезной модели, указанным в заявлении о выдаче патента;

- название должно быть ясным, точным и лаконичным;

- название должно излагаться в единственном числе (за исключением названий, которые не употребляются в единственном числе);

- название не должно содержать личные имена, аббревиатуры, товарные знаки и знаки обслуживания, рекламные, фирменные и иные специальные наименования, наименования мест происхождения товаров, способных ввести пользователя устройства, в котором воплощена полезная модель, в заблуждение в отношении заявителя (патентообладателя), а также хвалебных характеристик в отношении указанного устройства.

Присвоение заявителем своего имени полезной модели (или имени автора, если автор не является заявителем) не является нарушением данного требования. Однако если заявитель присвоит полезной модели имя другого человека, то это может ввести в заблуждение (см. также пункт 2.7.35 раздела III части II настоящего Руководства);

- название не должно содержать слова «и т. д.», «в частности», «в том числе», «примерно» и аналогичные, которые не служат целям идентификации полезной модели.

2.30. При проверке описания полезной модели также проверяется:

- соответствие описания полезной модели другим документам заявки, т.е. описание и другие документы заявки должны относиться к одной и той же полезной модели;

- наличие указания библиографических данных источника(ов) информации, приведенных заявителем при описании предшествующего уровня техники;

п.п. 31, 32
Требований

п. 34,
подпункт 8 п. 35,
п. 37 Требований,
п. 88 Правил

– отсутствие в описании полезной модели указания на непубликуемость приведенной информации или непубликуемых сведений, в частности, в отношении источников информации, содержащих сведения об аналогах полезной модели;

– отсутствие замены раскрытия признака полезной модели отсылкой к источнику информации, в котором он раскрыт;

– наличие раздела, содержащего перечень фигур с краткими пояснениями относительно изображений на чертежах (если представлены чертежи) и содержащего перечень иных материалов с кратким пояснением их содержания (если представлены иные материалы).

Проверка формулы полезной модели

2.31. Формула полезной модели предназначается для определения объема правовой охраны полезной модели, предоставляемой на основании патента.

2.32. Проверка соответствия заявленной полезной модели требованиям и условиям патентоспособности, установленным ст. 1349 и ст. 1351 Кодекса, в том числе относится ли заявленная полезная модель к решениям, которым предоставляется правовая охрана в качестве полезных моделей, осуществляется при проведении экспертизы по существу. Вместе с тем в практике имеют место случаи, когда в формуле полезной модели охарактеризован, в частности, способ, культура клеток, химическое соединение, этикетка и т.п., которым не предоставляется правовая охрана в качестве полезной модели, и предварительное установление этого обстоятельства не требует специальных знаний, т.е. может быть выявлено при проведении формальной экспертизы. В этом случае в запросе исправленных или недостающих документов (если имеются основания для его направления) или ином направляемом заявителю в ходе формальной экспертизы документе заявитель информируется о праве на преобразование заявки в заявку на изобретение или в заявку на промышленный образец.

2.33. При проверке формулы полезной модели осуществляется проверка соблюдения требования единства, согласно которому заявка должна относиться к одной полезной модели.

п. 2 ст. 1354
Кодекса,
п. 39 Требований

ст. 1379 Кодекса

п. 3 ст. 1390,
п. 4 ст. 1384
Кодекса,
п. 2 Требований

Требование единства считается выполненным, если формула полезной модели является однозвенной, состоящей из одного независимого пункта, или многозвенной, состоящей из одного независимого и зависимых пунктов.

2.34. Если в результате формальной экспертизы установлено, что заявка подана с нарушением требования единства полезной модели заявителю в двухмесячный срок со дня начала формальной экспертизы направляется уведомление о нарушении требования единства полезной модели, в котором предлагается в течение трех месяцев со дня направления указанного уведомления сообщить, в отношении какой полезной модели следует проводить экспертизу по существу.

Указанное уведомление о нарушении требования единства полезной модели также содержит сведения:

1) о том, что если заявитель в указанный срок не сообщит, какая из заявленных полезных моделей должна рассматриваться, экспертиза по существу будет проводиться в отношении полезной модели, указанной в формуле полезной модели первой;

2) о праве заявителя в указанный срок представить составленное в произвольной форме ходатайство о пересмотре вывода экспертизы о нарушении требования единства полезной модели с приведением доводов и разъяснений, подтверждающих, по мнению заявителя, соблюдение требования единства полезной модели;

3) о праве заявителя представить ходатайство о внесении изменений в документы заявки: описание полезной модели, формулу полезной модели, чертеж(и), реферат, направленное на приведение документов заявки в соответствие с требованием единства полезной модели;

4) о том, что в отношении полезных моделей, содержащихся в заявке и не удовлетворяющих требованию единства полезной модели, заявитель может подать выделенные заявки.

В уведомлении заявителя целесообразно проинформировать о том, что по выделенной заявке в соответствии с п. 4 ст. 1381 Кодекса сохраняется дата приоритета по первоначальной заявке, раскрывающей полезную модель, заявленную в выделенной заявке, при условии, что на дату подачи выделенной заявки первоначальная заявка не отозвана и не признана отозванной и выделенная заявка подана до того, как

п. 1 ст. 1390,
п. 4 ст. 1384,
п. 1 ст. 1376
Кодекса,
п. 79 Регламента,
подпункт 4 п. 3,
п. 23 Правил

исчерпана возможность подать возражение на решение об отказе в выдаче патента по первоначальной заявке, либо до даты регистрации полезной модели, если по первоначальной заявке принято решение о выдаче патента.

2.35. О выявленном несоблюдении требования единства полезной модели заявитель уведомляется в запросе, направляемом при наличии оснований для запроса. В этом случае информация, указанная в пункте 2.34 раздела II части II настоящего Руководства, включается в содержание указанного запроса.

п. 79 Регламента,
п. 23 Правил

2.36. Если заявитель не сделает выбор, в отношении какой из полезных моделей следует проводить экспертизу заявки по существу, и не сообщит об этом в трехмесячный срок со дня направления уведомления о нарушении требования единства, экспертиза заявки по существу проводится в отношении полезной модели, указанной в формуле полезной модели первой.

п. 3 ст. 1390,
п. 4 ст. 1384
Кодекса,
п. 84 Регламента,
п. 31 Правил

Продление срока ответа на уведомление о нарушении требования единства полезной модели нормативными документами не предусмотрено.

2.37. Вместо указанного сообщения заявитель вправе подать в установленный срок ходатайство о внесении изменений в документы заявки, составленное по форме, представленной в приложении № 4 к Правилам, с приложением заменяющих листов документов заявки, относящихся к полезной модели, в отношении которой следует проводить экспертизу заявки по существу.

подпункт 4 пункта 3,
п. 23 Правил

2.38. Заявитель вправе представить в указанный срок составленное в произвольной форме ходатайство о пересмотре вывода экспертизы о нарушении требования единства полезной модели с приведением доводов и разъяснений, подтверждающих, по мнению заявителя, соблюдение требования единства полезной модели.

п.п. 23, 31 Правил

Доводы и разъяснения заявителя, подтверждающие, по его мнению, соблюдение требования единства полезной модели, рассматриваются на стадии экспертизы заявки по существу, о чем заявитель информируется в уведомлении о положительном результате формальной экспертизы.

2.39. В ходе формальной экспертизы также проверяется в той мере, в какой это возможно без анализа сущности полезной модели, соответствие формулы полезной модели установленным требованиям:

- независимый пункт формулы не должен включать альтернативные существенные признаки (признаки, выраженные в виде диапазона непрерывно изменяющихся значений параметра, не рассматриваются в качестве альтернативных признаков); подпункт 1 (а) п. 40
Требований
- формула полезной модели должна относиться к той же полезной модели, в отношении которой представлено описание (соответствие документов друг другу); подпункт 2 п. 40
Требований
- раскрытие признака в формуле полезной модели не может быть заменено отсылкой к источнику информации, в котором он раскрыт; подпункт 5 п. 40
Требований
- отсылка к описанию полезной модели или чертежам, содержащимся в заявке, допускается лишь в том случае, когда без такой отсылки признак невозможно охарактеризовать, не нарушая требования ясного выражения сущности в формуле полезной модели; подпункт 5 п. 40
Требований
- чертежи в формуле полезной модели не приводятся; подпункт 8 п. 40
Требований
- признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии; при характеристике выполнения конструктивного элемента устройства допускается указание на его подвижность, на возможность реализации им определенной функции и тому подобное; подпункт 9 п. 40
Требований
- пункт формулы полезной модели излагается в виде одного предложения; подпункт 1 п. 41
Требований
- пункты многозвенной формулы полезной модели нумеруются арабскими цифрами последовательно, начиная с 1, в порядке их изложения; подпункт 1 п. 41
Требований
- изложение формулы полезной модели начинается с родового понятия, отражающего назначение полезной подпункт 3 п. 40,
подпункт 2 п. 41

модели;

– пункт формулы полезной модели, имеющей прототип, состоит из ограничительной и отличительной части, формула такого типа составляется с использованием выражений «включающий», «содержащий» или «состоящий из», после которого излагается ограничительная часть, и выражения «отличающийся тем, что», непосредственно после которого излагается отличительная часть;

– при составлении пункта без разделения на ограничительную и отличительную части после родового понятия, отражающего назначение полезной модели, вводится выражение «характеризующееся», «состоящая из», «включающий» и тому подобное, после которого приводится совокупность признаков, которыми характеризуется полезная модель;

– независимый пункт излагается в виде логического определения объекта полезной модели;

– изложение зависимого пункта начинается с указания родового понятия, отражающего назначение полезной модели, и ссылки на независимый пункт и (или) зависимый пункт, к которому относится данный зависимый пункт, после чего приводятся признаки, характеризующие полезную модель в частных случаях ее осуществления;

– зависимый пункт не должен заменять или исключать признаки, охарактеризованные в том пункте, которому он подчинен.

2.40. Последствия выявления различных несоответствий формулы полезной модели установленным требованиям не равнозначны. Например, составление формулы полезной модели без ограничительной части не может являться единственным основанием для запроса дополнительных материалов. При этом несогласие заявителя на корректировку формулы в части разделения на ограничительную и отличительную части не является основанием для признания заявки на полезную модель отозванной.

Основания для направления запроса исправленных

Требований

подпункт 2 п. 41
Требований

подпункт 2 п. 41
Требований

подпункт 3 п. 41
Требований

подпункт 4 п. 41
Требований

подпункт 4 п. 41
Требований

документов приведены в пункте 4.2 раздела II части II настоящего Руководства.

Проверка чертежей и других графических материалов

2.41. Чертежи относятся к графическим поясняющим материалам и представляются заявителем, если они необходимы для понимания сущности полезной модели.

Чертежи являются документом, имеющим значение при установлении даты подачи заявки в случае наличия ссылки на них в описании полезной модели.

Вместо чертежей могут быть представлены иные материалы, поясняющие сущность полезной модели, оформленные в виде графических изображений (схем, рисунков, графиков, эюр, осциллограмм и т.д.), фотографий и таблиц.

Рисунки представляются в том случае, когда невозможно проиллюстрировать полезную модель чертежами или схемами.

Фотографии представляются как дополнение к графическим изображениям.

Роспатент (ФИПС) публикует в официальном бюллетене сведения о выдаче патента на полезную модель, включающие чертежи и иные графические материалы (при их наличии).

2.42. Наличие чертежей проверяется, если в описании полезной модели имеется отсылка на чертежи или содержится их описание.

2.43. При проверке устанавливается соответствие чертежей и иных графических изображений установленным формальным требованиям без применения специальных знаний.

При запрашивании недостающих и исправленных чертежей и иных графических материалов эксперту следует иметь в виду, что представление заявителем чертежей, если они отсутствовали при поступлении документов заявки, влечет за собой смещение даты подачи заявки.

Кроме того, поскольку допускается включение в формулу полезной модели признаков, раскрытых на чертежах, представленных на дату подачи заявки, недопустимо существенное изменение чертежей (например, включение в чертеж узла, который

подпункт 4 п. 2, п. 3
ст. 1376,
п. 2 ст. 1354
Кодекса,
п. 42 Требований

п.п. 42 – 47
Требований

п.п. 42 – 47
Требований,
п. 80 Правил

отсутствовал на первоначально представленном чертеже). В этой связи в случае запрашивания отсутствующих или исправленных чертежей в запросе следует проинформировать заявителя об указанных обстоятельствах.

Основания для направления запроса исправленных документов приведены в пункте 4.2 раздела II части II настоящего Руководства.

2.44. Качество представленных чертежей и иных графических изображений должно давать четкое представление о сущности полезной модели и позволять репродуцировать изображения.

При проверке чертежей и графических материалов проверяется:

– отсутствие несоответствия между чертежами, иными графическими изображениями и другими документами заявки (описанием, формулой полезной модели), а именно документы заявки на полезную модель должны относиться к одному объекту (например, не соответствуют указанному требованию чертежи, относящиеся к зубной щетке, и описание на полезную модель, относящееся к прищепке); название полезной модели, указываемое на листе, на котором размещен чертеж или иное графическое изображение, должно соответствовать названию полезной модели, приведенному в заявлении о выдаче патента и в описании полезной модели;

– соответствие требованию размещения графических изображений на листах, отдельных от других документов заявки;

– соответствие чертежей, рисунков и др. требуемому формату, а именно формат листов, на которых представлены упомянутые графические изображения, не должен превышать установленные размеры (размер листа 210x297 мм), размер используемой площади не должен превышать 262x170 мм, минимальный размер полей должен составлять: верхнего – 25 мм, нижнего – 10 мм, правого – 15 мм, левого – 25 мм;

– соответствие фотографических изображений требуемому формату, а именно формат фотографий не

п.п. 42, 43
Требований

п. 43 Требованиям

п. 8 Требованиям

п.п. 8, 47
Требований

должен превышать установленные размеры листа (размер листа 210x297 мм, размер используемой площади не должен превышать 262x170 мм, минимальный размер полей должен составлять: верхнего – 25 мм, нижнего – 10 мм, правого – 15 мм, левого - 25 мм), фотографии малого размера должны быть наклеены на листы с учетом указанных требований;

– соответствие чертежей, графических изображений требованию выполнения черными нестираемыми четкими линиями одинаковой толщины по всей длине линии, без растушевки и раскрашивания (допускается выполнение на чертежах разрезов наклонной штриховкой, не препятствующей ясному чтению ссылочных обозначений и основных линий);

п.п. 43, 44
Требований

– соответствие требованию выполнения цифровых и буквенных обозначений на чертежах, графических изображениях четкими, с высотой не менее 3,2 мм;

п. 43 Требованиям

– соответствие требованию четкого отделения чертежей, графических изображений друг от друга, если на одном листе расположено несколько чертежей, графических изображений;

п. 43 Требованиям

– соответствие требованию отсутствия на чертежах надписей, за исключением необходимых слов (например, «вода», «пар», «открыто», «закрыто», «А-А» (для обозначения разреза) и тому подобных);

п. 44 Требованиям

– соответствие нумерации чертежей нумерации, приведенной в описании полезной модели;

п. 43 Требованиям

– соответствие масштаба и четкости чертежей, графических изображений, выбранных заявителем, таким масштабу, четкости, чтобы при фотографическом репродуцировании с линейным уменьшением размеров до 2/3 можно было различить все детали;

п. 43 Требованиям

– соответствие выполнению рисунка возможности его непосредственного репродуцирования;

п. 46 Требованиям

– возможность компоновки чертежей, графических изображений без пропуска какой-либо части, изображенной на разных листах, если чертежи, графические изображения, расположенные на двух и

п. 43 Требованиям

более листах, представляют части единого чертежа, графического изображения.

Проверка реферата

2.45. Реферат служит для информирования о полезной модели и не используется для определения объема правовой охраны и внесения изменений в формулу полезной модели.

Реферат не является документом, влияющим на установление даты подачи заявки на полезную модель.

Реферат представляет собой сокращенное изложение описания полезной модели, включающее название полезной модели, область техники, к которой относится полезная модель, сущность полезной модели с указанием решаемой технической проблемы и получаемого при осуществлении полезной модели технического результата.

Сущность полезной модели излагается в свободной форме с указанием всех существенных признаков полезной модели, отраженных в независимом пункте. Допускается приведение в реферате ссылок на номер фигуры, выбранной для опубликования вместе с рефератом и указанной в графе заявления «Перечень прилагаемых документов».

Реферат может содержать дополнительные сведения.

2.46. Поскольку сведения, изложенные в реферате, не принимаются во внимание при проведении экспертизы по существу, в ходе формальной экспертизы проверяется его наличие, а также то, что реферат относится к заявленной полезной модели.

Проверка доверенности на представительство

2.47. Проверка доверенности осуществляется в рамках проверки соблюдения установленного порядка подачи заявки.

Вместе с тем, если заявка на полезную модель подана заявителем, но в документах заявки (в частности, в заявлении о выдаче патента) содержится указание на назначение представителя, который не является патентным поверенным, проверяется наличие доверенности и соответствие ее оформления требованиям Кодекса. Доверенность может быть оформлена в

п. 3 ст. 1376
Кодекса,
п. 48 Требований

ст. 185, 185.1, 186,
187 Кодекса,
подпункт 3 п. 2
Правил

соответствии с требованиями законодательства страны ее происхождения.

В очередном направляемом документе формальной экспертизы (запросе исправленных и недостающих документов, если для его направления имеются основания, или уведомлении о положительном результате формальной экспертизы) заявитель предупреждается о том, что в случае ведения дальнейшей переписки представителем заявителя, не являющимся патентным поверенным, требуется представление доверенности, оформленной в соответствии с требованиями Кодекса или требованиями страны ее происхождения.

Проверка наличия копии первой заявки, поданной заявителем в патентное ведомство государства – участника Парижской конвенции по охране промышленной собственности

2.48. Проверка наличия копии первой заявки осуществляется в рамках проверки соблюдения порядка испрашивания конвенционного приоритета по заявке.

ст. 1382 Кодекса

Проверка соблюдения порядка испрашивания конвенционного приоритета по заявке

2.49. Приоритет полезной модели может быть установлен по дате подачи первой заявки в государстве - участнике Парижской конвенции по охране промышленной собственности (конвенционный приоритет) при условии подачи в Роспатент заявки на полезную модель в течение двенадцати месяцев с указанной даты.

п.п. 1, 3 ст. 1382 Кодекса

При этом в Роспатент должна быть представлена заверенная копия первой заявки.

2.50. Заявитель, желающий воспользоваться правом конвенционного приоритета, уведомляет об этом Роспатент путем указания в соответствующей графе заявления о выдаче патента номера и даты подачи первой заявки, кода страны подачи первой заявки, а также простановки соответствующей отметки в отношении основания для установления конвенционного приоритета, предусмотренного статьей 1382 Кодекса.

п. 3 ст. 1382 Кодекса,
п. 24 Требований

2.51. При отсутствии в заявлении о выдаче патента

п. 3 ст. 1382

просьбы заявителя об установлении конвенционного приоритета, соответствующая просьба может быть изложена в ходатайстве об установлении конвенционного приоритета.

Ходатайство должно быть подано заявителем в Роспатент в течение шестнадцати месяцев с даты подачи первой заявки в патентное ведомство государства – участника Парижской конвенции.

В ходатайстве об установлении конвенционного приоритета должны быть приведены все сведения, необходимые для установления конвенционного приоритета, предусмотренные формой заявления о выдаче патента.

Ходатайство об установлении конвенционного приоритета подается в произвольной форме.

2.52. Ходатайство об установлении конвенционного приоритета подписывается заявителем или его представителем.

Если заявка подана в Роспатент иностранным заявителем, ходатайство об установлении конвенционного приоритета подписывается зарегистрированным в Роспатенте патентным поверенным, являющимся представителем иностранного заявителя. Ходатайство может быть подписано иностранным заявителем или его представителем, являющимся патентным поверенным страны заявителя, если международным договором Российской Федерации предусмотрена возможность ведения дел с Роспатентом непосредственно национальными заявителями такого государства, патентным поверенным такого государства.

2.53. Если заявка с испрашиванием конвенционного приоритета подана с превышением установленного двенадцатимесячного срока, представляется ходатайство о продлении срока ее подачи. Срок подачи заявки может быть продлен Роспатентом, но не более чем на два месяца.

2.54. Ходатайство о продлении срока подачи заявки составляется в произвольной форме с указанием не зависящих от заявителя обстоятельств, воспрепятствовавших подаче заявки в установленный двенадцатимесячный срок, если эти обстоятельства не являются общеизвестными.

Кодекса,
подпункт 1 п. 3,
п. 4 Правил

п. 1 ст. 1247
Кодекса,
подпункт 1 п. 3
Правил

п. 1 ст. 1382
Кодекса,
подпункт 2 п. 3,
п. 4 Правил

подпункт 2 п. 3
Правил

2.55. Ходатайство о продлении срока подачи заявки подписывается в том же порядке, что и ходатайство об установлении конвенционного приоритета.

Ходатайство подается при подаче заявки или не позднее двух месяцев со дня истечения двенадцатимесячного срока, установленного для подачи заявки с испрашиванием конвенционного приоритета.

2.56. Заверенная копия первой заявки, поданной в государстве – участнике Парижской конвенции, может быть представлена заявителем в течение шестнадцати месяцев со дня ее подачи в патентное ведомство государства – участника Парижской конвенции. Если первых заявок несколько, то с даты подачи наиболее ранней из них.

2.57. Допускается более позднее представление заверенной копия первой заявки, при условии подачи заявителем ходатайства о признании права конвенционного приоритета и направления заявителем в патентное ведомство государства – участника Парижской конвенции, в которое была подана первая заявка, запроса о предоставлении заверенной копии первой заявки в течение четырнадцати месяцев со дня подачи первой заявки в упомянутое ведомство.

Ходатайство о признании права конвенционного приоритета должно быть подано в Роспатент в течение шестнадцати месяцев с даты подачи первой заявки в патентное ведомство государства – участника Парижской конвенции.

Ходатайство о признании права конвенционного приоритета должно быть оформлено на бланке, приведенном в приложение № 3 к Правилам.

2.58. К ходатайству о признании права конвенционного приоритета должен быть приложен документ, подтверждающий, что копия первой заявки запрошена заявителем в патентном ведомстве государства – участника Парижской конвенции в течение четырнадцати месяцев с даты подачи первой заявки.

2.59. Ходатайство о признании права конвенционного приоритета подписывается в том же порядке, что и ходатайство об установлении

п. 1 ст. 1382
Кодекса,
подпункты 1, 2 п. 3,
п. 4 Правил

п. 3 ст.1382
Кодекса,
подпункт 2 п. 2,
подпункт 3 п. 3
Правил

п. 3 ст. 1382
Кодекса,
подпункт 3 п. 3,
п. 4 Правил

конвенционного приоритета.

2.60. За совершение юридически значимых действий, связанных с продлением срока подачи заявки с испрашиванием конвенционного приоритета и признанием права конвенционного приоритета, взимаются пошлины.

подпункты
1.15.4, 1.17
приложения № 1
к Положению
о пошлинах

2.61. Если в заявлении о выдаче патента имеется просьба заявителя об установлении конвенционного приоритета или соответствующая просьба изложена в ходатайстве, приложенном к заявлению о выдаче патента, на стадии формальной экспертизы проверяется:

– наличие в соответствующей графе заявления о выдаче патента данных о первой заявке и кода страны подачи первой заявки;

п. 24 Требований

– соблюдение двенадцатимесячного срока подачи в Роспатент заявки, по которой испрашивается конвенционный приоритет, исчисляемого с даты подачи первой заявки;

п. 1 ст. 1382
Кодекса

– если копия первой заявки представлена, проверяется наличие реквизитов, подтверждающих, что копия изготовлена ведомством первой подачи;

– при поступлении ходатайств, касающихся установления конвенционного приоритета, – соблюдение установленного срока их подачи, уплата пошлины (при ее необходимости) и соответствие предъявляемым к ним требованиям.

п.п. 123, 128
Регламента,
п.п. 89, 91, 92
Правил

2.62. В случае нарушения порядка испрашивания конвенционного приоритета или в случае выявления недостатков оформления представленных документов заявитель уведомляется о нарушениях и (или) недостатках в очередном, направляемом в его адрес документе.

п. 3 ст. 1382
Кодекса,
подпункт 3 п. 3,
подпункт 6 п. 24
Правил

Если не истек срок представления необходимых для установления конвенционного приоритета документов, заявителю предлагается их представить. При этом заявитель информируется о том, что заверенная копия первой заявки должна быть представлена до истечения шестнадцати месяцев со дня ее подачи в патентное ведомство государства – участника Парижской

конвенции, и о возможности более позднего представления копии первой заявки при условии подачи ходатайства о признании права конвенционного приоритета.

Если указывается на необходимость подачи одного из указанных выше ходатайств, заявителю сообщается дата, на которую истекает установленный срок подачи запрашиваемого ходатайства.

2.63. В отношении ходатайств о продлении срока подачи заявки и ходатайства о признании права конвенционного приоритета, поданных в установленный срок, проводится проверка уплаты соответствующей пошлины в соответствии с частью IV настоящего Руководства.

2.64. Если заявителем подано одно из указанных ходатайств, проверка проводится в соответствии с разделом IX части II настоящего Руководства.

2.65. По результатам проверки заявитель уведомляется об удовлетворении или об отказе в удовлетворении ходатайства.

Соответствующее уведомление может быть включено в состав очередного документа экспертизы, направляемого заявителю в процессе формальной экспертизы, либо направлено в качестве самостоятельного документа экспертизы.

Проверка классифицирования полезной модели

2.66. С целью соотнесения заявленной полезной модели с той или иной областью техники Роспатент (ФИПС) в ходе формальной экспертизы осуществляет классификацию полезной модели в соответствии с МПК.

При классифицировании основанием для выбора классификационного индекса является формула заявленной полезной модели и при необходимости – описание полезной модели и чертежи (если последние содержатся в заявке).

2.67. Если полезная модель может быть отнесена к разным рубрикам МПК, устанавливаются все соответствующие классификационные индексы. При этом

подпункты 1.15.4, 1.17 приложения № 1 к Положению о пошлинах, п.п. 89, 91 Правил

п. 137 Регламента

п. 77 Регламента, п. 27 Правил

п. 27 Правил

выбор первого классификационного индекса определяется названием полезной модели.

2.68. Классификационные индексы, установленные в ходе формальной экспертизы, могут быть изменены в ходе экспертизы заявки по существу.

2.69. Индекс (индексы) рубрики МПК, к которой(ым) относится заявленная полезная модель, указывается в правом верхнем углу первого листа описания полезной модели.

2.70. Классификационный индекс (индексы) указывается в уведомлении о положительном результате формальной экспертизы.

3. Установление даты подачи заявки

3.1. Датой подачи заявки на полезную модель считается дата поступления в Роспатент (ФИПС) заявки, содержащей заявление о выдаче патента, описание полезной модели и чертежи, если в описании имеется ссылка на них, а если указанные документы представлены не одновременно – дата поступления последнего из документов.

По заявке, поданной в рамках Договора о патентной кооперации и переведенной на национальную фазу рассмотрения в Роспатент, дата подачи международной заявки считается действительной датой подачи заявки на полезную модель в Роспатент.

При преобразовании заявки на изобретение или на промышленный образец в заявку на полезную модель в качестве даты подачи сохраняется дата подачи заявки, в отношении которой осуществлено преобразование.

По выделенной заявке на полезную модель дата подачи устанавливается по правилам, установленным пунктом 3 статьи 1376 Кодекса. При этом дата подачи первоначальной заявки в Роспатент (ФИПС), из которой осуществлено выделение, учитывается как дата начала отсчета срока действия патента на полезную модель.

Вопросы учета даты подачи заявки при установлении приоритета рассмотрены в разделе IV части II настоящего Руководства.

3.2. Дата подачи заявки устанавливается в ходе

п. 27 Правил

п.п. 29, 31
Требований

п. 77 Регламента
п. 28 Правил

п. 3 ст. 1376,
п. 1 ст. 1363,
п. 3 ст. 1379,
ст.ст. 1381, 1382
Кодекса,
ст. 11, 43
Договора
о патентной
кооперации

п. 26 Правил

формальной экспертизы.

3.3. Дата подачи заявки указывается в уведомлении о положительном результате формальной экспертизы, в решении о признании заявки отозванной (в последнем случае – если дата подачи может быть установлена).

п. 3 ст. 1390,
п. 2 ст. 1384
Кодекса,
п. 77 Регламента,
п.п. 28, 29 Правил

4. Запрос исправленных и недостающих документов

Основания и сроки направления запроса формальной экспертизы

4.1. Запрос дополнительных материалов направляется, если в процессе формальной экспертизы установлено, что отсутствуют документы, необходимые для предоставления государственной услуги, либо документы представлены, но не соответствуют предъявляемым требованиям.

п. 3 ст.1390,
п. 3 ст.1384
Кодекса,
п. 78 Регламента,
п.п. 23, 24 Правил

При наличии таких обстоятельств заявителю в срок, не превышающий двух месяцев со дня начала формальной экспертизы (со дня подтверждения уплаты в установленном размере и порядке пошлин за регистрацию заявки и принятие решения по результатам формальной экспертизы и за принятие решения по результатам экспертизы заявки на полезную модель по существу), направляется запрос исправленных и недостающих документов с предложением представить запрашиваемые документы в течение трех месяцев со дня направления запроса.

Если в результате проверки установлено, что нарушено требование единства полезной модели, в запрос может быть включено предложение сообщить, какая из заявленных полезных моделей должна рассматриваться. В этом случае уведомление о нарушении требования единства полезной модели как самостоятельный документ заявителю не направляется. В запрос включается информация, указанная в пункте 4.2 раздела II части II настоящего Руководства.

4.2. Основаниями для запроса документов являются:

п. 24 Правил

– отсутствие в заявке хотя бы одного из документов, предусмотренных пунктом 2 статьи 1376 Кодекса;

п. 1 Правил,
п. 78 Регламента,

– несоответствие представленных документов формальным требованиям, предъявляемым Кодексом, Требованиями и Правилами к составу документов и их оформлению, если невыполнение этих требований препятствует осуществлению административных процедур и действий, предусмотренных государственной услугой, в полном объеме;

– отсутствие перевода документов заявки, в том числе прилагаемых документов, на русский язык, если они представлены на другом языке;

– нарушение порядка подачи заявки, в том числе отсутствие доверенности, если заявление о выдаче патента подписано представителем заявителя, не являющимся патентным поверенным, либо предусмотренных законодательством Российской Федерации документов, подтверждающих полномочия законного представителя;

– несоответствие сведений, приведенных в документах заявки, друг другу (название полезной модели, приведенное в заявлении о выдаче патента, не соответствует названию, приведенному в описании полезной модели, описание и формула полезной модели относятся к разным полезным моделям и т. п.);

– нарушение порядка испрашивания конвенционного приоритета;

– наличие в заявке указаний на невозможность публикации тех или иных содержащихся в ней сведений, за исключением сведений об авторах, представивших просьбу не публиковать сведения о них при публикации сведений о патенте;

– наличие сведений и реквизитов, достоверность которых вызывает обоснованные сомнения.

п. 1 Требований

ст. 1374, 1376
Кодекса,
п. 78 Регламента,
п.п. 4-48
Требований

п. 2 ст. 1374,
подпункт 4 п. 2
Правил,
п. 3 Требований

ст. 1247 Кодекса,
подпункт 3 п. 2,
подпункт 4 п. 24
Правил

подпункт 5 п. 24
Правил

п.п. 2-5 ст. 1381,
п.п. 1 и 3 ст. 1382
Кодекса,
подпункт 6 п. 24
Требований

4.3. В запросе указываются выявленные недостатки со ссылками на положения нормативных правовых актов, в соответствии с которыми запрашиваются документы, и предлагается представить недостающие и/или исправленные документы в течение трех месяцев со дня направления запроса.

п.п. 1, 3 ст. 1390,
п. 3 ст. 1384
Кодекса,
п. 78 Регламента,
п. 24 Правил

4.4. В запросе заявитель уведомляется о том, что:

п.п. 23, 24 Правил

1) представленные дополнительные материалы в соответствии со ст. 1378 Кодекса не должны изменять заявку по существу;

2) если запрашиваемые исправленные и недостающие документы не будут представлены в трехмесячный срок со дня направления запроса или заявитель не подаст ходатайство о продлении срока их представления, по заявке будет принято решение о признании заявки отозванной;

3) дополнительные материалы представляются на ознакомление третьим лицам в соответствии со статьей 1394 Кодекса.

Если при проведении формальной экспертизы было установлено несоответствие заявленной полезной модели требованию единства, в запросе также приводятся сведения, указанные в пункте 2.3.4 раздела II части II настоящего Руководства.

Запрос исправленных и недостающих документов должен также соответствовать другим требованиям, изложенным в пункте 5 раздела VI части II настоящего Руководства.

5. Требования к исправленным и недостающим документам, представленным по запросу, и их проверка

5.1. Если запрашиваемые документы представлены заявителем в ответ на запрос исправленных и недостающих документов или уведомление о нарушении требования единства полезной модели, проводится проверка соблюдения срока их представления и проверка соответствия представленных документов требованиям Кодекса, Правил и Требований без анализа сущности полезной модели.

ст. 1378 Кодекса,
п.п. 80, 81
Регламента,
п.п. 25, 80 Правил

Дополнительные материалы, направленные заявителем в соответствии с запросом формальной

экспертизы, должны удовлетворять следующим требованиям:

- срок представления дополнительных материалов не должен превышать трех месяцев со дня направления запроса;

- дополнительные материалы не должны изменять заявку на полезную модель по существу;

- дополнительные материалы должны содержать исправленные и/или недостающие документы, указанные в запросе и соответствующие установленным требованиям, ответы на поставленные вопросы, недостающие сведения.

5.2. Дополнительные материалы должны быть проверены в срок, не превышающий двух месяцев с даты поступления исправленных и/или недостающих документов и (или) ответа на уведомление о нарушении требования единства полезной модели.

п. 82 Регламента

5.3. Дополнительные материалы признаются изменяющими заявку на полезную модель по существу, если они содержат:

п. 2 ст. 1378
Кодекса,
п. 80 Правил

- иную полезную модель;

- признаки, которые подлежат включению в формулу полезной модели и не были раскрыты в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату подачи заявки;

- указание на технический результат, который обеспечивается полезной моделью и не связан с техническим результатом, содержащимся в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату подачи заявки.

Измененная формула, представленная в дополнительных материалах, признается содержащей иную полезную модель в случаях:

- замены независимого пункта формулы полезной модели новым независимым пунктом;

- включения в формулу полезной модели нового дополнительного независимого пункта;

- замены родового понятия, отражающего назначение, другим, являющимся одновременно не равнозначным, не пересекающимся и не находящимся в отношении подчинения понятием.

Под заменой независимого пункта формулы полезной модели новым независимым пунктом понимается, в частности:

– замена устройства, охарактеризованного в предложенной заявителем формуле полезной модели, по которой проведена экспертиза по существу, его частью;

– замена совокупности существенных признаков полезной модели, включающей альтернативный признак, выбранный заявителем из группы признаков, выраженных в виде альтернативы, по которой проведена экспертиза по существу, на другую совокупность признаков, раскрытую в первоначальных документах заявки, содержащую другой альтернативный признак;

– замена совокупности существенных признаков полезной модели, включающей характеристику средства, выбранного заявителем из группы средств, каждое из которых имеет свое собственное назначение, по которой проведена экспертиза по существу, на другую совокупность признаков, раскрытую в первоначальных документах заявки, включающую средство, имеющее другое назначение;

– замена совокупности существенных признаков полезной модели, выбранной заявителем, по которой проведена экспертиза по существу, на другую совокупность признаков, раскрытую в первоначальных документах заявки.

Признаки считаются подлежащими включению в формулу полезной модели не только в том случае, когда они содержатся в представленной заявителем уточненной формуле полезной модели, но и когда заявитель лишь указывает на необходимость включения в формулу полезной модели таких признаков.

Если на дату подачи заявки признак полезной модели был выражен в документах заявки общим понятием без раскрытия частных форм его выполнения, то представление такой формы выполнения в дополнительных материалах с отнесением ее к признаку, подлежащему включению в формулу полезной модели, является основанием для признания дополнительных материалов изменяющими заявку на полезную модель по существу.

Признаки, упомянутые на дату подачи заявки в описании полезной модели лишь в отношении уровня техники, в том числе ближайшего аналога полезной модели, не относятся к признакам заявленной полезной

модели, содержащимся на указанную дату в документах заявки.

Включение в формулу полезной модели признаков, раскрытых на чертежах, представленных на дату подачи заявки, допускается в случае, когда чертежи дают однозначное представление об этих признаках.

Уточненный технический результат признается связанным с техническим результатом, содержащимся в первоначальных документах заявки, в частности, в следующих случаях:

– уточненный технический результат является причиной или следствием технического результата, раскрытого в документах заявки на дату подачи заявки;

– уточненный технический результат объективно проявляется при использовании заявленной полезной модели и неизбежно принимается во внимание специалистом при создании (разработке) технического решения (например, обязательное требование, предъявляемое к устройству);

– уточненный технический результат не был указан как технический результат в документах заявки на дату подачи заявки, но он однозначно следует из примеров (то есть технический результат раскрыт в примерах, но не сформулирован как технический результат; не дана его оценка по сравнению с аналогами полезной модели).

Корректировка описания полезной модели признается допустимой, если изменения описания соответствуют изменениям, внесенным в формулу полезной модели, в том числе обеспечивают, в частности, ее соответствие требованию единства полезной модели.

Допускается корректировка описания полезной модели путем исключения из него каких-либо сведений, их уточнения или дополнения, если такое исключение, уточнение или дополнение не приводит к изменению заявки по существу. В частности, описание может быть дополнено сведениями об аналогах, может быть уточнена формулировка технической проблемы, технического результата и совокупности существенных признаков полезной модели.

В разделе описания «Осуществление полезной модели» допускается только исправление очевидных и технических ошибок. Дополнение описания полезной модели новыми примерами осуществления полезной модели, подтверждающими, например, возможность достижения технического результата или реализации

назначения полезной модели, не представленными на дату подачи заявки, не допускается, так как это может привести при толковании признаков формулы к большему объему интеллектуальных прав, предоставляемых на основании патента, чем заявленный на дату подачи. Вместе с тем представленные заявителем дополнительные примеры, подтверждающие возможность достижения технического результата или реализации назначения полезной модели, принимаются во внимание в качестве дополнительных материалов при принятии решения по результатам экспертизы заявки на полезную модель по существу.

5.4. В связи с тем, что полноценная проверка соответствия дополнительных материалов требованиям статьи 1378 Кодекса не может быть проведена без анализа сущности полезной модели, в случае если такие дополнительные материалы представлены, заявитель информируется Роспатентом (ФИПС) в уведомлении о завершении формальной экспертизы с положительным результатом о том, что соответствующая проверка будет проведена на стадии экспертизы по существу.

Если на стадии формальной экспертизы по результатам проверки без анализа сущности полезной модели установлено, что дополнительные материалы изменяют заявку на полезную модель по существу, вывод о невозможности принятия представленных дополнительных материалов к дальнейшему рассмотрению в части, изменяющей заявку по существу, направляется заявителю на стадии формальной экспертизы в очередном, направляемом в адрес заявителя документе. В этом случае вывод о нарушении требований статьи 1378 Кодекса согласовывается с подразделением, которое будет осуществлять в дальнейшем экспертизу заявки по существу.

5.5. Документы, изменяющие заявку на полезную модель по существу, приобщаются к документам заявки, но не принимаются во внимание при дальнейшем рассмотрении заявки в части, изменяющей заявку по существу.

п.п. 24, 25 Правил

6. Рассмотрение заявления об отзыве заявки на полезную модель и заявления о преобразовании заявки на полезную модель

6.1. После подачи заявки, в том числе на стадии формальной экспертизы, заявитель вправе подать заявление об отзыве заявки.

Рекомендации по рассмотрению заявления об отзыве заявки приведены в разделе IX части II настоящего Руководства.

6.2. После подачи заявки, в том числе на стадии формальной экспертизы, заявитель вправе подать заявление о преобразовании заявки на полезную модель в заявку на изобретение или в заявку на промышленный образец.

Рекомендации по рассмотрению заявления о преобразовании заявки приведены в разделе IX части II настоящего Руководства.

7. Результаты формальной экспертизы (принимаемые решения)

7.1. Если в результате формальной экспертизы (в том числе с учетом представленных по запросу экспертизы дополнительных материалов) установлено, что заявка на полезную модель подана в соответствии с установленным порядком ее подачи, заявка и прилагаемые к ней документы, необходимые для предоставления ГУ по выдаче патента, представлены и соответствуют требованиям, предъявляемым к ним, принимается решение о завершении формальной экспертизы с положительным результатом и заявителю направляется уведомление Роспатента о положительном результате формальной экспертизы заявки с указанием в уведомлении классификационного индекса, установленного в соответствии с МПК, и даты подачи заявки.

Уведомление Роспатента о положительном результате формальной экспертизы заявки направляется в срок, не превышающий двух месяцев со дня начала формальной экспертизы. Если заявителю направлялся запрос исправленных или недостающих документов, уведомление Роспатента о положительном результате формальной экспертизы заявки направляется в срок,

ст. 1380 Кодекса, п.п. 65, 85 Регламента, подпункт 13 п. 3 Правил

ст. 1379 Кодекса, п.п. 65, 89 Регламента, подпункт 14 п. 3 Правил

п. 3 ст. 1390, п. 2 ст. 1384 Кодекса, п.п. 77, 93, подпункт 1 п. 97 Регламента, п. 28 Правил

предусмотренный для рассмотрения представленных по запросу исправленных и недостающих документов.

Заявка передается в подразделение, осуществляющее проведение экспертизы по существу, не позднее первого рабочего дня, следующего за днем завершения административной процедуры проверки уплаты пошлины и формальной экспертизы.

7.2. Если заявителем представлено ходатайство о пересмотре вывода экспертизы о нарушении требования единства полезной модели с приведением доводов и разъяснений, подтверждающих, по мнению заявителя, соблюдение требования единства полезной модели, ходатайство заявителя рассматривается на стадии экспертизы заявки по существу, о чем заявитель информируется в уведомлении о положительном результате формальной экспертизы.

п.п. 25, 31 Правил

7.3. Формальная экспертиза завершается решением о признании заявки отозванной, если установлено, что запрашиваемые в запросе исправленные и/или недостающие документы не представлены в установленный трехмесячный срок, или представлены с нарушением установленного срока, или представлены в установленный трехмесячный срок документы не соответствуют положениям Кодекса и Требований.

п. 3 ст. 1390,
п. 3 ст.1384
Кодекса,
п.п. 15, 94,
подпункт 2 п. 97
Регламента,
подпункт 11
пункта 3, п. 29
Правил

Решение о признании заявки отозванной направляется заявителю в течение пяти рабочих дней с даты принятия решения, указанной в решении.

В этом случае делопроизводство по заявке может быть продолжено, если заявителем будет подано ходатайство о восстановлении пропущенного срока представления запрошенных документов в порядке, установленном статьей 1389 Кодекса.

7.4. Если на стадии формальной экспертизы заявителем подано заявление об отзыве заявки на полезную модель, соответствующее предъявляемым к нему требованиям, формальная экспертиза завершается принятием решения об удовлетворении заявления об отзыве заявки (см. раздел IX части II настоящего Руководства).

п. 95,
подпункт 3 п. 97
Регламента

7.5. Если на стадии формальной экспертизы заявителем подано заявление о преобразовании заявки на

п. 96,
подпункт 3

полезную модель в заявку на изобретение или промышленный образец, соответствующее предъявляемым к нему требованиям, формальная экспертиза завершается принятием решения об удовлетворении этого заявления, если предусмотренная пошлина уплачена в установленном размере и предусмотренном порядке (см. раздел IX части II настоящего Руководства).

п. 97 Регламента

Раздел III. Экспертиза по существу

1. Общие положения

1.1. Экспертиза заявки на полезную модель по существу проводится при условии завершения формальной экспертизы с положительным результатом.

В рамках экспертизы заявки по существу предусмотрено проведение:

- информационного поиска в отношении заявленной полезной модели для определения уровня техники, с учетом которого будет осуществляться проверка патентоспособности заявленной полезной модели;

- проверки соответствия заявленной полезной модели требованиям, установленным пунктом 4 статьи 1349 настоящего Кодекса, и условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1, пунктами 5 и 6 статьи 1351 Кодекса;

- проверки достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;

- проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем вторым пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

1.2. При проведении экспертизы заявки по существу применяются соответственно положения, предусмотренные пунктом 6 статьи 1386, пунктами 2 и 3 статьи 1387, статьями 1388 и 1389 Кодекса.

1.3. Экспертиза заявки по существу является самостоятельной административной процедурой.

Основанием для начала административной процедуры экспертизы заявки по существу является завершение формальной экспертизы заявки с положительным результатом и передача заявки из подразделения, осуществляющего формальную экспертизу заявок, в подразделение, осуществляющее экспертизу заявок по существу.

Административная процедура экспертизы заявки по

**Нормы Кодекса,
законов и
подзаконных
актов**

п. 1 ст. 1390
Кодекса

п. 3 ст. 1390
Кодекса

п.п. 1, 3 ст. 1390,
п. 6 ст. 1386
Кодекса,
подпункт 3 п. 53,
п.п. 100, 101
Регламента

существом включает следующие административные действия:

1) проверку соответствия полезной модели требованиям и условиям патентоспособности, установленным законодательством Российской Федерации;

2) рассмотрение представленных заявителем по запросу Роспатента (ФИПС) дополнительных материалов;

3) рассмотрение заявления об отзыве заявки, если такое заявление подано заявителем;

4) рассмотрение заявления о преобразовании заявки в заявку на изобретение или в заявку на промышленный образец, если такое заявление подано заявителем.

Действие 2 осуществляется, если в ходе экспертизы по существу заявителю направлен запрос, так как было установлено, что имеются препятствия для дальнейшего проведения экспертизы по существу или принятия решения о выдаче патента на полезную модель, и заявителем представлены дополнительные материалы.

Рекомендации в отношении запроса дополнительных материалов и рассмотрения дополнительных материалов, представленных заявителем по запросу Роспатента (ФИПС) на стадии экспертизы по существу, изложены в разделе VI части II настоящего Руководства.

Для определения уровня техники, с учетом которого будет осуществляться проверка патентоспособности заявленной полезной модели, осуществляется проведение информационного поиска. Рекомендации по проведению информационного поиска изложены в разделе V части II настоящего Руководства.

Действия 3 и 4 осуществляются по заявлению заявителя.

Рекомендации по рассмотрению заявления заявителя об отзыве заявки, заявления о преобразовании заявки на полезную модель в заявку на изобретение или в заявку на промышленный образец изложены в разделе IX части II настоящего Руководства.

1.4. Проверка соответствия полезной модели требованиям законодательства Российской Федерации осуществляется в срок, не превышающий девять месяцев со дня завершения формальной экспертизы с положительным результатом.

п. 103 Регламента

1.5. Экспертиза заявки по существу как таковая в соответствии с п. 30 Правил включает:

п. 1 ст. 1390 Кодекса,

1) проверку соблюдения требования единства полезной модели (в случае представления заявителем ответа на уведомление о нарушении требования единства полезной модели, предусмотренное пунктом 23 Правил);

2) проверку соответствия заявленной полезной модели требованиям, установленным пунктом 4 статьи 1349 Кодекса;

3) проверку соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 6 статьи 1351 Кодекса;

4) проверку соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1351 Кодекса;

5) проверку соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1351 Кодекса;

6) проверку достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;

7) проведение информационного поиска в отношении заявленной полезной модели для определения уровня техники, с учетом которого будет осуществляться проверка ее соответствия условиям промышленной применимости и новизны в соответствии с пунктами 2-4 статьи 1351 Кодекса (далее - проверка промышленной применимости и новизны);

8) проверку промышленной применимости и новизны.

Указанная последовательность проверок, за исключением проверки соблюдения требования единства полезной модели, не является обязательной при проведении экспертизы заявки на полезную модель по существу, т.к. несоответствие полезной модели хотя бы одному из указанных требований является основанием для принятия решения об отказе в выдаче патента. Вместе с тем наиболее рациональным является осуществление указанной последовательности проверок после тщательного изучения материалов заявки, ознакомления с ближайшим аналогом (прототипом), выявления по материалам заявки решаемой заявителем технической проблемы, достигаемого полезной моделью технического результата и совокупности признаков полезной модели, обеспечивающей решение технической проблемы и достижение технического

результата.

Проверка достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки осуществляется с позиций специалиста в данной области техники. При этом одновременно осуществляется проверка требований, предъявляемых к формуле полезной модели.

2. Проверка соответствия полезной модели требованиям законодательства Российской Федерации и условиям патентоспособности

2(1). Проверка соблюдения требования единства полезной модели при проведении экспертизы по существу

2.1.1. Требование единства полезной модели признается выполненным, если заявка относится к одной полезной модели.

Заявка признается относящейся к одной полезной модели, если формула полезной модели является однозвенной, состоящей из одного независимого пункта, или многозвенной, состоящей из одного независимого и зависимых пунктов.

2.1.2. Проверка соблюдения требования единства полезной модели включает рассмотрение ответа заявителя на уведомление о нарушении требования единства полезной модели, если таковое направлялось заявителю в ходе формальной экспертизы.

Экспертиза по существу осуществляется в отношении полезной модели, указанной заявителем в ответе на уведомление о нарушении требования единства полезной модели, представленном в течение трех месяцев со дня направления указанного уведомления.

Если ответ на уведомление о нарушении требования единства полезной модели, не представлен в течение трех месяцев со дня направления указанного уведомления, экспертиза по существу осуществляется в отношении полезной модели, представленной в формуле полезной модели первой.

2.1.3. Если заявитель в течение трех месяцев со дня направления уведомления о нарушении требования

п. 1 ст.1376

Кодекса,

п. 2 Требований

п. 3 ст. 1390,

п. 4 ст. 1384

Кодекса,

п. 31 Правил

п. 31 Правил

единства полезной модели подал ходатайство о пересмотре вывода экспертизы о нарушении требования единства полезной модели с приведением доводов и разъяснений, подтверждающих, по мнению заявителя, соблюдение требования единства полезной модели, экспертиза по существу осуществляется с учетом результатов рассмотрения указанного ходатайства.

О результатах рассмотрения ходатайства заявитель извещается в очередном запросе, уведомлении, решении, направляемом Роспатентом заявителю.

2(2). Проверка соответствия заявленной полезной модели требованиям, установленным пунктом 4 статьи 1349 Кодекса

2.2.1. В ходе проверки соответствия заявленной полезной модели требованиям, установленным пунктом 4 статьи 1349 Кодекса, устанавливается, не относится ли заявленная полезная модель к объектам, которые не могут быть объектами патентных прав.

Не могут быть объектами патентных прав:

- 1) способы клонирования человека и его клон;
- 2) способы модификации генетической целостности клеток зародышевой линии человека;
- 3) использование человеческих эмбрионов в промышленных и коммерческих целях;
- 4) результаты интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, отвечающие установленным Кодексом требованиям к полезным моделям, если они противоречат общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Проверка, может ли заявленная полезная модель являться объектом патентных прав, проводится после решения всех вопросов, связанных с оценкой соответствия заявленной полезной модели требованию единства. Проверка проводится в отношении полезной модели, принятой к рассмотрению.

2.2.2. В качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству, в связи с чем вероятность подачи заявки на полезную модель, относящуюся к объектам, упомянутым в подпунктах 1-3 пункта 4 статьи 1349 Кодекса, не велика. Вместе с тем, если такое произойдет, имеются основания для принятия решения об отказе в выдаче патента.

п.п. 1, 2 ст.1390,
п.4 ст.1349
Кодекса
п. 32 Правил

Может также иметь место ситуация, когда заявка на полезную модель будет относиться к устройству, предназначенному для реализации указанных способов и использования. В этом случае основанием для отказа в выдаче патента на полезную модель может являться противоречие заявленной полезной модели общественным интересам, принципам гуманности и морали.

2.2.3. При проверке соблюдения требования непротиворечия общественным интересам, принципам гуманности и морали устанавливается, не является ли заявленная полезная модель оскорбляющей человеческое достоинство, национальные или религиозные чувства, имеющей непристойное, жаргонное или циничное содержание либо способной вызвать ассоциации с чем-либо, имеющим непристойное, жаргонное или циничное содержание.

Сложность применения данного положения связана с тем, что ни в законодательных актах Российской Федерации, ни в юридической литературе понятие «решение, противоречащее общественным интересам, принципам гуманности и морали» не определено. Это обусловлено вхождением в него таких сложных комплексных понятий, как «общественные интересы», «гуманность», «мораль», «принципы гуманности и морали», являющихся предметами исследования многих наук. Поэтому при применении этих понятий целесообразно опираться на раскрытие их содержания в словарно-справочной и научной литературе, относящейся, в частности, к области философии, социологии, этики.

При решении вопроса о том, может ли быть отнесен заявленный в качестве полезной модели объект к решениям, противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали, целесообразно исходить из общего представления об общественных интересах, принципах гуманности и морали, сложившихся в российском обществе на современном этапе, и ориентироваться на преобладающие в общественном мнении оценки, отраженные, в частности, в наиболее авторитетных изданиях. С учетом этих оценок целесообразно при проведении проверки прогнозировать возможную негативную реакцию общественности на регистрацию заявленной полезной модели в Государственном реестре полезных моделей Российской Федерации либо на использование заявленного в качестве полезной модели объекта и окончательный вывод делать на

п. 32 Правил

основе этого прогноза.

Например, к противоречащим принципам морали могут быть отнесены решения, связанные с эвтаназией, орудиями пыток, казни и т.п.

2.2.4. При проведении проверки следует также учитывать положение статьи 4 quater Парижской конвенции, устанавливающей, что «в выдаче патента не может быть отказано, и патент не может быть признан недействительным на основании того, что продажа продукта, запатентованного или изготовленного запатентованным способом, подвергнута на основании национального законодательства ограничениям или сокращениям». Поэтому ссылка на какой-либо действующий нормативный правовой акт Российской Федерации, предусматривающий ограничение или сокращение продажи устройства, в котором может быть воплощен заявленный в качестве полезной модели объект, не может служить основанием для признания заявленного объекта противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Исключение из этого правила составляют случаи, когда сам запрет введен ввиду противоречия устройства какому-либо из этих требований. В этом случае ссылка на нормативный правовой акт может быть использована в качестве аргумента в совокупности с другими аргументами, подтверждающими противоречие заявленного в качестве полезной модели объекта общественным интересам, принципам гуманности и морали. Например, преамбула к нормативному правовому акту или даже статья акта может содержать положения, раскрывающие цели введения запрета или ограничения, из которых может явно следовать противоречие рассматриваемого объекта общественным интересам, принципам гуманности и морали.

2.2.5. При проверке целесообразно исходить из того, что требование, в соответствии с которым полезная модель не должна противоречить общественным интересам, принципам гуманности и морали, включает в себя три самостоятельных основания. В связи с этим проверка соответствия заявленной полезной модели требованиям подпункта 4 пункта 4 статьи 1349 Кодекса проводится в отношении каждого из оснований, приведенных в подпункте 4 пункта 4 указанной статьи.

Несоблюдения требования хотя бы по одному основанию достаточно для вывода о том, что заявленный

объект не может быть объектом патентных прав.

2.2.6. С точки зрения противоречия общественным интересам, принципам гуманности и морали проверяется также содержание зависимого пункта (пунктов) формулы полезной модели. В случае выявления указанного противоречия для зависимого пункта (пунктов) оно также может быть основанием для принятия решения об отказе при «благополучном» в этом отношении независимом пункте, если имеется хотя бы один такой зависимый пункт и он не скорректирован заявителем должным образом или не исключен из формулы.

п. 73 Правил

Порядок проверки соответствия заявленной полезной модели, охарактеризованной с привлечением признаков зависимого(ых) пункта(ов) формулы, отражен в разделе III части II настоящего Руководства (см. подраздел «2(10). Особенности проверки патентоспособности полезной модели, охарактеризованной многозвенной формулой»).

2.2.7. Если в результате проверки соответствия заявленной полезной модели требованиям, установленным пунктом 4 статьи 1349 Кодекса, установлено, что она не может быть объектом патентных прав, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

п. 2 ст. 1390
Кодекса,
п. 32 Правил

2.2.8. Если в результате проверки соответствия заявленной полезной модели требованиям, установленным пунктом 4 статьи 1349 Кодекса, установлено, что она может быть объектом патентных прав, проводится проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 6 статьи 1351 Кодекса.

п. 32 Правил

2(3). Проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 6 статьи 1351 Кодекса

2.3.1. В ходе проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 6 статьи 1351 Кодекса с отсылкой на пункт 6 статьи 1350 Кодекса, устанавливается, не относится ли заявленная полезная модель к объектам, которым не предоставляется правовая охрана в качестве полезной модели.

п. 1 ст. 1390,
п. 6 ст. 1351
Кодекса,
п.п. 30, 33 Правил

Не предоставляется правовая охрана в качестве полезной модели:

1) сортам растений, породам животных и биологическим способам их получения, то есть способам, полностью состоящим из скрещивания и отбора, за исключением микробиологических способов и полученных такими способами продуктов;

2) топологиям интегральных микросхем.

Проверка проводится после завершения с положительным результатом проверки соответствия заявленной полезной модели требованиям, установленным пунктом 4 статьи 1349 Кодекса.

2.3.2. Необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что перечень результатов интеллектуальной деятельности, которым не предоставляется правовая охрана в качестве полезной модели, установлен в пункте 6 статьи 1350 Кодекса. Указанный перечень является исчерпывающим (закрытым). Таким образом, вывод о том, что заявленному решению не может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели, может быть подтвержден только обоснованием того, что заявленное техническое решение относится к одному из объектов, указанных в пункте 6 статьи 1350 Кодекса.

2.3.3. Заявленное решение относится к объектам, указанным в пункте 6 статьи 1350 Кодекса, в том случае, когда все признаки заявленного решения, которыми оно охарактеризовано в формуле полезной модели, включая родовое понятие, или только родовое понятие являются признаками этих объектов.

В последнем случае речь идет о том, что родовое понятие не соответствует сущности заявленной полезной модели. Если описание позволяет внести соответствующее изменение в родовое понятие, то возможно исправление указанной ситуации.

Например, если заявлена формула полезной модели «Топология интегральной микросхемы, содержащая герметичный полимерный корпус и расположенные в нем кристалл, выводы и соединения кристалла с выводами, отличающаяся тем, что полимерный корпус выполнен как минимум двухслойным, кристалл и выводы расположены в первом и во втором слоях, а соединения кристалла с выводами расположены во втором слое», можно предложить заявителю изменить родовое понятие на

«микросхему», что позволит сделать вывод о том, что заявленный объект не относится к объектам, указанным в пункте 6 статьи 1350 Кодекса.

В отношении перечисленных в данном пункте объектов Кодекс не содержит утверждения, что они не считаются полезными моделями. Тем не менее таким решениям не предоставляется охрана в рамках патентного права потому, что они охраняются в рамках другого специального законодательства.

2.3.4. Если в результате проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 6 статьи 1351 Кодекса, установлено, что она относится к объектам, которым не предоставляется правовая охрана в соответствии с пунктом 6 статьи 1350 Кодекса, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

п. 2 ст. 1390
Кодекса,
п. 33 Правил

2.3.5. Если в результате проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 6 статьи 1351 Кодекса, установлено, что она не относится к объектам, которым не предоставляется правовая охрана в соответствии с пунктом 6 статьи 1350 Кодекса, проводится проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1351 Кодекса.

п. 33 Правил

2(4). Проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1351 Кодекса

2.4.1. В ходе проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1351 Кодекса с отсылкой на пункт 5 статьи 1350 Кодекса, устанавливается, не относится ли заявленная полезная модель к объектам, не являющимся полезными моделями.

п.1 ст.1390,
п. 5 ст. 1351
Кодекса

Не являются полезными моделями, в частности:

- 1) открытия;
- 2) научные теории и математические методы;
- 3) решения, касающиеся только внешнего вида изделий и направленные на удовлетворение эстетических потребностей;
- 4) правила и методы игр, интеллектуальной или

хозяйственной деятельности;

5) программы для ЭВМ;

6) решения, заключающиеся только в представлении информации.

Следует отметить, что приведенный перечень объектов, не являющихся полезными моделями, является открытым.

Проверка проводится после завершения с положительным результатом проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 6 статьи 1351 Кодекса.

2.4.2. Проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1351 Кодекса, включает:

- анализ признаков заявленной полезной модели,
- анализ проблемы, решаемой созданием заявленной полезной модели,
- анализ результата, обеспечиваемого заявленной полезной моделью,
- исследование причинно-следственной связи признаков заявленной полезной модели и обеспечиваемого ею результата.

Проверка осуществляется с учетом положений, устанавливающих требования к содержанию разделов описания «Уровень техники» и «Раскрытие сущности полезной модели».

2.4.3. Сложность проведения проверки в случае, когда заявленный в качестве полезной модели объект предположительно подпадает под перечень исключений, установленный пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, или включает признаки этих объектов, состоит в том, что ни Кодексом, ни подзаконными нормативно-правовыми актами не определены такие понятия перечня, как «открытия», «научные теории и математические методы», «правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности», «решения, заключающиеся только в представлении информации». В связи с этим при проведении такой проверки следует опираться на раскрытие содержания указанных понятий в словарно-справочной и научной литературе.

2.4.4. Еще одна сложность состоит в том, что характеристики некоторых объектов, не являющихся полезными моделями, приведенные в формулах, внешне

п. 34 Правил,
п.п. 34-36
Требований

п. 36 Требованиям

похожи на характеристики полезных моделей, так как они могут включать признаки, традиционно применяемые для характеристики устройств.

Такие характеристики могут даваться решениям, касающимся только внешнего вида изделий и направленным на удовлетворение эстетических потребностей; решениям, относящимся к математическим методам, правилам и методам игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности; решениям, заключающимся только в представлении информации.

Так, характеристика правил и/или метода хозяйственной деятельности может содержать упоминание организационно-технических средств, обычно применяемых хозяйствующими субъектами в сфере организации и управления какой-либо деятельностью, или упоминание средств производства, являющихся предметом этой деятельности. Характеристика решений, касающихся представления информации, и правил игр – упоминание различного рода устройств, являющихся носителями информации, или устройств, используемых для реализации игры по правилам, а характеристика математических методов – упоминание средств, облегчающих выполнение вычислительно-логических операций.

Поэтому при применении пункта 5 статьи 1350 Кодекса необходимо исходить из общей особенности включенных в него решений. Такой особенностью является нетехнический характер результата, проявляющегося при осуществлении этих решений. В связи с этим при проверке соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1351 Кодекса, следует уделять особое внимание обеспечиваемому данным решением результату.

2.4.5. Целесообразно помнить, что сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

При этом достижение технического результата могут обеспечивать наряду с признаками устройства признаки, «внешне похожие» на признаки, характерные для объектов, не являющихся техническими решениями.

В то же время указание технических средств в характеристике заявленного объекта, содержащееся в

п. 35 Требований

представленной формуле, не всегда свидетельствует о техническом характере решения.

Поэтому, с одной стороны, должно быть исключено отнесение заявленного объекта к объектам, не являющимся техническими решениями, лишь на основании того, что некоторые признаки заявленного объекта являются характерными для объектов, не признаваемых техническими решениями, и, с другой стороны, не должно быть препятствий для отнесения к объектам, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса, решений, которые лишь по форме представлены заявителем в виде технических, т.к. охарактеризованы признаками, традиционно используемыми для характеристики устройств, но не влияют на достижение какого-либо технического результата.

2.4.6. Заявленная полезная модель признается относящейся к объектам, не являющимся полезными моделями, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса, только в случае, когда заявка касается указанных объектов как таковых. С учетом данного положения заявленное предложение должно рассматриваться в целом, и вывод по результатам анализа должен относиться к объекту этого предложения в целом.

п. 5 статьи 1350
Кодекса

2.4.7. По результатам проверки заявленная полезная модель признается относящейся к объектам, не являющимся полезными моделями, как таковым в случае, когда:

п. 34 Правил

– родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, приведенное в формуле полезной модели, является признаком этих объектов;

– все признаки, которыми заявленная полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели, являются признаками этих объектов;

– все признаки, которыми заявленная полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели, обеспечивают получение результата, который не является техническим.

2.4.8. В первом случае, указанном в пункте 2.4.7 раздела III части II настоящего Руководства, речь идет о том, что родовое понятие не соответствует сущности заявленной полезной модели. Если описание позволяет внести соответствующее изменение в родовое понятие, возможно исправление указанной ситуации. Для этого можно предложить заявителю изменить родовое понятие таким образом, чтобы оно соответствовало сущности заявленной

полезной модели. Данное изменение позволит сделать вывод о том, что заявленный объект не относится к объектам, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса.

2.4.9. Рекомендации по применению пункта 5 статьи 1350 Кодекса в отношении второго случая, указанного в пункте 2.4.7 раздела III части II настоящего Руководства, и соответствующие примеры приведены в разделах настоящего Руководства, в которых отражены характерные особенности объектов, не являющихся полезными моделями в смысле положений пункта 5 статьи 1350 Кодекса. Такие случаи также не часто встречаются в практике экспертизы. Применение указанных рекомендаций целесообразно в том случае, если эксперт безусловно убежден в том, что формула в целом содержит только характеристику какого-либо объекта (объектов), указанного в пункте 5 статьи 1350 Кодекса.

В случаях, когда признаки полезной модели невозможно однозначно отнести к характерным для объектов, указанных в пункте 5 статьи 1350 Кодекса, следует учитывать характер проблемы, на решение которой направлена полезная модель, и характер результата, обеспечиваемого полезной моделью.

2.4.10. Общая рекомендация по применению пункта 5 статьи 1350 Кодекса в отношении третьего случая, указанного в пункте 2.4.7 раздела III части II настоящего Руководства, состоит в том, что следует проявлять осторожность при отнесении признаков к категории характерных для объектов, перечисленных в пункте 5 статьи 1350 Кодекса, чтобы не отнести к указанной категории признаки, «внешне похожие» на таковые, а на самом деле влияющие на достижение технического результата.

Приведенная рекомендация связана с тем, что одни и те же признаки могут влиять как на достижение технического результата, так и на достижение нетехнического результата.

Это можно проиллюстрировать на примере керамического изделия, имеющего перфорированную отверстиями поверхность, отличающегося тем, что в отверстия пропущено минеральное волокно в виде нити, с образованием стежков.

Достижимый результат, указанный заявителем, заключается в повышении художественной выразительности изделия, т.е. направлен на удовлетворение эстетических потребностей. Поскольку все признаки, которыми заявленная полезная модель охарактеризована в формуле полезной

модели, обеспечивают получение результата, который не является техническим, заявленную полезную модель следует признать относящейся к объектам, не являющимся полезными моделями, как таковым, а именно к решениям, касающимся только внешнего вида изделия и направленным на удовлетворение эстетических потребностей.

Вместе с тем, если бы заявителем решалась проблема повышения прочности изделия за счет образования оплетки керамического изделия, выполненной из минеральных нитей, заявленная полезная модель могла бы быть признана техническим решением.

2.4.11. Далее показаны характерные особенности объектов, не являющихся полезными моделями в смысле положений пункта 5 статьи 1350 Кодекса, и приведены примеры формул, в целом содержащих только характеристики таких объектов. В практике экспертизы такие формулы встречаются относительно редко.

Открытия

2.4.12. Понятие «открытие» определено пунктом 10 Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях, 1973 г. Официальное признание открытий осуществлялось до 1990 г. Процедура предусматривала подачу заявки на открытие, экспертизу заявленного в качестве открытия решения задачи познания, включающую проверку соответствия этого решения целому ряду требований, предъявляемых к открытиям, внесение открытия в государственный реестр и выдачу диплома установленного образца на открытие. Таким образом, содержащееся в упомянутом Положении об открытиях... определение понятия «открытие» может быть применено только к официально признанным до 1990 г. открытиям.

Вероятность подачи заявки на полезную модель, объектом которой будет являться официально признанное дипломированное открытие, крайне мала.

2.4.13. Помимо установленного законодателем определения понятия «открытие» в научной среде применяется более широкое толкование этого понятия. В обобщенном виде под открытием обычно подразумевается обнаружение (установление) того, что объективно существует, но ранее не было известно. Понятие «открытие»

А.П.Сергеев
Право
Интеллектуально
й
собственности в
Российской

тесно связано с областью познания и может выражать, с одной стороны, процесс научного познания, а с другой стороны - его результат.

Поскольку пункт 5 статьи 1350 Кодекса не содержит указания на то, что не являются техническими решениями (изобретениями) только официально признанные открытия, к объектам таких заявок может быть применено используемое в научной среде толкование понятия «открытие».

В связи с этим, если формула заявленной полезной модели будет содержать описание явлений, свойств, закономерностей, а не признаки устройства, имеются основания для вывода о том, что заявленный объект не является техническим решением, охраняемым в качестве полезной модели, и принятия решения об отказе в выдаче патента на полезную модель.

Научные теории

2.4.14. В научной и справочной литературе можно найти не одно раскрытие понятия «научная теория». Родовыми признаками термина «теория» являются такие понятия, как система (комплекс), гипотеза, мнение, суждение, совокупность чьих-либо взглядов, представлений, идей, связанных с попытками объяснить или интерпретировать определенную предметную область, научное предположение.

Под научной теорией понимается наиболее развитая форма организации научного знания, дающая целостное представление о закономерностях и существенных связях изучаемой области действительности.

Таким образом, если открытие – это объективно существующая закономерность, свойство, явление материального мира, то научная теория – это система взглядов, научное предположение, объясняющее закономерности и существенные связи предметной области.

В качестве примера формулы, характеризующей не техническое решение, а научную теорию – попытку объяснить определенную предметную область, можно привести следующую формулу:

«Преобладание жирной пищи в рационе питания приводит к развитию ишемической болезни сердца (ИБС) за счет образования атеросклеротических бляшек, которые уменьшают просвет сосудов, вызывая тем самым развитие ишемии миокарда».

В связи с этим, если заявленная формула будет содержать научное предположение, объясняющее

Федерации.

Учебник.

Издание второе, переработанное и дополненное.

М. «ПРОГРЕСС», 1999. -с. 657-673.

закономерности и существенные связи предметной области, а не признаки устройства, имеются основания для вывода о том, что заявленный объект не является техническим решением, охраняемым в качестве полезной модели, и принятия решения об отказе в выдаче патента на полезную модель.

Математические методы

2.4.15. К математическим методам относятся математические решения, характерными особенностями которых являются вычислительно-логические операции, осуществляемые над количественными данными, не требующими для их получения осуществления действий над материальными объектами с помощью материальных средств.

Как правило, для характеристики объектов, представляющих собой математический метод, используют признаки, характеризующие последовательность вычислительно-логических операций, т.е. признаки, характеризующие «способ». В отношении устройства приведенная в формуле полезной модели математическая зависимость, как правило, характеризует взаимосвязь параметров или других характеристик устройства, либо взаимное расположение его элементов.

Однако в некоторых случаях заявленный объект, выраженный в виде устройства, может характеризоваться только математическим методом расчета его параметров, то есть может являться математическим методом расчета.

В связи с этим, если формула заявленной полезной модели будет содержать последовательность вычислительно-логических операций, а не признаки устройства, имеются основания для вывода о том, что заявленный объект не является техническим решением, охраняемым в качестве полезной модели, и принятия решения об отказе в выдаче патента на полезную модель.

Решения, касающиеся только внешнего вида изделия и направленные на удовлетворение эстетических потребностей

2.4.16. Решениям внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, направленным на удовлетворение эстетических потребностей, предоставляется правовая охрана в качестве

п. 1 ст. 1352
Кодекса

промышленных образцов.

Отличительной особенностью промышленного образца является то, что его сущность может быть охарактеризована только видимыми в процессе эксплуатации изделия признаками внешнего вида изделия. Так, например, конструктивные признаки баллончика для пасты шариковой авторучки, не видимого в процессе эксплуатации авторучки, не могут являться признаками промышленного образца, относящегося к авторучке. Поэтому при предположении, что заявленный в качестве полезной модели объект относится к решениям, касающимся только внешнего вида изделия, необходимо убедиться в том, что признаки формулы заявленного объекта являются исключительно признаками внешнего вида изделия, т.е. признаками, видимыми в процессе его эксплуатации.

2.4.17. Следует также принимать во внимание то, что сущность промышленного образца как объекта патентного права может быть охарактеризована как признаками, направленными на удовлетворение эстетических потребностей, так и признаками, направленными на удовлетворение эргономических потребностей, то есть потребностей, связанных с удобством пользования изделием.

В связи с этим необходимо обратить внимание на то, что пункт 5 статьи 1350 Кодекса не предусматривает исключения из охраны решений, охарактеризованных только признаками внешнего вида, но направленных на удовлетворение эргономических потребностей. Поэтому в случае, если в качестве полезной модели заявлено решение, охарактеризованное исключительно признаками внешнего вида изделия, необходимо убедиться в том, что эти признаки влияют на возможность получения только эстетического результата, связанного только с удовлетворением эстетических потребностей, и не влияют на возможность получения результата, связанного с улучшением эргономических характеристик изделия. Необходимо также убедиться в том, что наряду с эстетическим результатом не достигается и какой-либо технический результат.

Так, например, сущность заявленного в качестве полезной модели объекта состоит в замене традиционной формы шахматных фигур на упрощенную, предназначенную для удобства пользования при игре слабовидящими игроками, определяющими форму фигур тактильно. В этом случае отказ в предоставлении правовой охраны по основанию, установленному пунктом 5 статьи 1350 Кодекса,

соответственно, не может быть признан обоснованным.

2.4.18. В качестве примера формул, характеризующих не техническое решение, а решение, касающееся только внешнего вида изделия, направленное на удовлетворение эстетических потребностей, можно привести следующие формулы:

«Иридо-хрусталиковая диафрагма, гаптическая часть которой выполнена в виде окрашенного кольца, причем внутри кольца выполнены рисунки, имитирующие как по форме, так и по цвету различные сетчато-радиальные рисунки радужной оболочки глаз человека, что позволяет подобрать диафрагму, соответствующую парному глазу человека».

В связи с тем, что внешний вид заявляемой диафрагмы направлен на достижение только наилучшего эстетического (косметического) эффекта и представляет собой, по сути, промышленный образец, данное решение следует квалифицировать как решение, касающееся только внешнего вида изделия, и поэтому не являющееся техническим решением.

Другим примером является следующая формула: «Футболка хлопчатобумажная трикотажная темно-синего цвета с короткими рукавами, с круглой формой ворота на трикотажной резинке, снабженная нарукавным информационным носителем и надписью со стороны спинки, характеризующей профессиональную принадлежность».

При рассмотрении подобных решений следует учитывать тот факт, что заявленное решение наряду с признаками, касающимися только внешнего вида изделия и направленными на удовлетворение эстетических потребностей, может содержать признаки, обеспечивающие достижение технического результата.

В первом примере это может быть толщина, радиус кривизны диафрагмы, дающий дополнительный к эстетическому результату технический результат в виде лечебного или профилактического эффекта.

Во втором случае футболка как изделие - устройство может характеризоваться конструктивным выполнением и/или использованием неизвестного ранее материала, обладающего определенными свойствами, обеспечивающими достижение технического результата, состоящего, например, в улучшении гигиенических свойств.

При возникновении такой ситуации отсутствуют основания для направления заявителю запроса, поскольку

формула содержит характеристику технического решения, относящегося к устройству. Вместе с тем в случае направления заявителю запроса по иным основаниям заявителю сообщается о наличии в формуле признаков, характеризующих объект, подпадающий под перечень исключений, установленный пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, о последствиях сохранения в формуле указанных признаков и даются конкретные рекомендации по корректировке документов заявки (формулы и описания).

2.4.19. В случае, если установлено, что заявленное решение касается только внешнего вида изделия и направлено на удовлетворение эстетических потребностей, имеются основания для вывода о том, что заявленный объект не может быть признан техническим решением, т.е. полезной моделью, и принятия решения об отказе в выдаче патента на полезную модель. В решении об отказе в выдаче патента заявитель информируется о возможности преобразовать заявку на полезную модель в заявку на промышленный образец в порядке, установленном статьей 1379 Кодекса.

Правила и методы игр

2.4.20. Понятие «правила и методы игр» является собирательным. Словарная литература относит к играм деятельность, которая осуществляется по добровольно принятым правилам в условных ситуациях, задаваемых в символической форме в ограниченном времени и пространстве (например, игровое поле, экран монитора). Одновременно словарная литература относит к играм устройства, применяемые при реализации игры. Так, в словарной литературе можно найти следующие определения понятий:

«Игра - 1. Занятие, служащее для развлечения, отдыха, спортивного соревнования. Шахматная и Спортивные игры. Азартные игры. 2. Комплект предметов для такого занятия. Продажа детских настольных игр. Карточные игры. 3. мн. Спортивные соревнования. Олимпийские игры. 4. Создание типичных для профессии ситуаций и нахождение в них практических решений. Деловая и. (моделирование производственной ситуации в целях выработки наиболее эффективных решений). Управленческие игры. Военная и. (решение тактических задач на местности и по топографическим картам)».

«Игра – 1. Занятие для развлечения, отдыха, укрепления

Толковый
словарь
русского языка
С.И.Ожегова,
Москва, Оникс,
2009 г.

Большой

здоровья и т.п.; тот или иной вид, способ такого занятия, основанного на известных условиях, подчиненного определенным правилам. Подвижные игры. Игры на воздухе. Игра в футбол, в теннис. Спортивные игры. 2. Набор предметов, необходимых для такого занятия. Настольные игры. Коробка с военно-морской игрой. 3. Создание типичных для профессии ситуаций и нахождение в них практических решений».

«Игра – вид непродуктивной деятельности, где мотив лежит не в результате ее, а в самом процессе».

«Игра – деятельность, которая осуществляется по добровольно принятым правилам в условных ситуациях, задаваемых в символической форме в ограниченном времени и пространстве (например, игровое поле, экран монитора)».

Таким образом, понятие «игра» многозначно и может относиться как к последовательности действий, осуществляемых над материальными объектами с помощью материальных средств, так и к самим материальным средствам. Большинству игр присущи следующие черты:

- свободная развивающаяся деятельность, предпринимаемая лишь по желанию, ради удовольствия от самого процесса деятельности, а не только от результата,
- творческая, импровизационная, активная по своему характеру деятельность,
- эмоционально напряженная, приподнятая, состязательная, конкурентная деятельность,
- деятельность, проходящая в рамках прямых или косвенных правил, отражающих содержание игры,
- деятельность, имеющая имитационный характер.

Игра не есть «обыденная» жизнь и жизнь как таковая. Она скорее является выходом из рамок этой жизни во

Академический
Словарь Русского
Языка,
Москва –
Санкт-Петербург,
«Наука», 2007,
т.7

Большая
Советская
Энциклопедия,
Москва,
Издательство
«СОВЕТСКАЯ
ЭНЦИКЛОПЕДИ
Я»,
1972, т. 10,
третье издание
Большая
Российская
Энциклопедия,
Москва, Научное
Издательство
«БОЛЬШАЯ
РОССИЙСКАЯ
ЭНЦИКЛОПЕДИ
Я»,
2008, т. 10

<http://ru.wikipedia.org>

временную сферу деятельности, имеющую свою собственную направленность. Это деятельность, обособленная от «обыденной» жизни местом действия – игровой зоной и продолжительностью. Она «разыгрывается» в определенных рамках пространства и времени. Внутри игрового пространства царит собственный безусловный порядок.

2.4.21. К правилам отнесены предписания, устанавливающие порядок чего-нибудь, а к методам – совокупности приёмов или операций практического или теоретического освоения действительности, подчиненных решению конкретной задачи.

Таким образом, к правилам игр можно отнести объекты, характеризующиеся предписаниями, устанавливающими порядок игры, а к методам игр – объекты, характеризующиеся совокупностью действий (приемов и операций), осуществляемых игроками в соответствии с правилами игры.

Как правило, для характеристики объектов, представляющих собой правила и/или методы игр, заявители используют признаки, относящиеся к объекту «способ», которыми описывают последовательность действий игрока(ов), но иногда термин «игра» применяется заявителями для характеристики объекта, являющегося устройством.

Поскольку при реализации правил и методов осуществляются действия над материальными объектами с помощью материальных средств, формула, характеризующая такой объект, может содержать признаки самых разнообразных средств, применяемых в игровом процессе. При этом основным критерием, позволяющим в таких случаях отличить техническое решение от объекта «правила и методы игр», является характер решаемой проблемы и получаемого результата. Правила и методы игр нацелены на непродуктивную условную (игровую) деятельность. В частности, если заявленный объект содержит характеристику процесса игры, включающего действия над материальными объектами с помощью материальных средств, но этот процесс не приводит к результату, причинно обусловленному использованием именно технических средств, такой объект можно рассматривать как правила и/или методы игры.

Характерными для правил игры признаками являются такие признаки, как:

- название и функциональное назначение («роль») игровых элементов;
- расстановка игровых элементов;
- траектория перемещения (ход) игровых элементов;
- зависимость игровой ситуации от игровых элементов;
- материальные средства, применяемые при реализации игры: игровое поле, игровые элементы (форма, цвет, разметка и метки, условные обозначения);
- количество ячеек игрового поля и количество игровых элементов.

Характеристика такого объекта включает описание заранее выработанных предписаний в отношении действий над материальными объектами (осуществление выбора набора задействованных в каждой шахматной партии игровых элементов и их первоначальной расстановки на шахматной доске, исходя из собственного плана, уведомление друг друга о своих стратегических планах документально) и описание применяемых материальных средств (доска, наборы игровых элементов), которые определены правилами игры. Анализ последовательности действий над материальными объектами с помощью материальных средств показывает, что эта последовательность действий является непродуктивной деятельностью, и не обеспечивает достижение технического результата в смысле положений пункта 35 Требований. Взаимодействие конструктивных элементов, предложенных к применению при осуществлении действий, также не обеспечивает достижение технического результата в смысле пункта 35 Требований, и, соответственно, их совокупность не может быть признана техническим решением. Например:

«Игра в шахматы, включающая шахматную доску различной конфигурации и с различным количеством прямоугольных игровых полей, равноценную для каждого из противников материальную базу в виде набора задействованных игровых элементов и их изначальное (первоначальное) положение на шахматной доске, при этом набор задействованных в каждой шахматной партии игровых элементов и их изначальную расстановку на шахматной доске каждый из противников осуществляет исходя из собственного стратегического плана, причем уведомляют друг друга о своих стратегических планах документально, например, диаграммой изначального положения, одновременно и непосредственно перед игрой».

Вместе с тем иногда применяемые при реализации игры материальные средства могут обеспечивать достижение

технического результата, обусловленного особенностями их конструктивного выполнения. В этом случае указанное материальное средство может быть рассмотрено в качестве средства, воплощающего полезную модель. Таковым является, например, «Игра, содержащая доску с игровыми полями, источник питания, игральные элементы, лампы индикации и контакты, отличающаяся тем, что она снабжена узлом сравнения, выполненным на основе двух игровых полей с расположенными на них и укрепленными на основании доски диэлектрическими стойками, на которых с помощью прижимных диэлектрических планок закреплены контакты, указанные два игровых поля снабжены по всему периметру углублениями в виде замкнутых канавок и двумя рядами расположенных в шахматном порядке отверстиями с каждой из противоположенных сторон каждого выделенного игрового поля с размещенными вблизи них индикационными ячейками, а игральные элементы выполнены в виде фишек, снабженных с одной стороны буртиком с соответствующими глубине и ширине замкнутой канавки игрового поля высотой и толщиной и выступами, установленными в порядке, соответствующем расположению отверстий выделенного игрового поля».

Объект охарактеризован только конструктивными признаками, обеспечивающими достижение технического результата – повышение безопасности игроков, и поэтому может быть признан техническим решением, относящимся к устройству – полезной моделью.

2.4.22. Важно подчеркнуть, что характеристика объекта «игра» только конструктивными признаками не всегда является подтверждением того, что этот объект может быть признан техническим решением. Нередко такое решение не создает никакого технического результата, касается только внешнего вида изделия, и обеспечивает удовлетворение эстетических потребностей, что подтверждает его нетехнический характер.

Чаще всего в характеристике объекта наряду с признаками, раскрывающими правила и методы игр, имеются признаки, касающиеся описания внешнего вида игрового поля и/или игровых элементов. В случае наличия в формуле таких признаков, следует проанализировать решаемую проблему и результат, на достижение которого эти признаки направлены. В том случае, если эти признаки направлены только на удовлетворение эстетических потребностей, занимательности или зрелищности,

заявленное решение может быть отнесено к объектам, которые не являются техническими решениями в соответствии с подпунктами 3,4 пункта 5 статьи 1350 Кодекса, а именно к правилам и методам игр, а также к решениям, касающимся только внешнего вида изделий и направленным на удовлетворение эстетических потребностей.

Примером объекта, характеризуемого как признаками правил игры, так и признаками внешнего вида игровых элементов, может служить настольная игра, содержащая игровое поле с ячейками и два комплекта игровых фигур, отличающаяся тем, что часть ячеек игрового поля имеют форму звезды, окрашенной в синий цвет, а часть ячеек игрового поля имеют форму трапеций, окрашенных в красный цвет, при этом ячейки соединены линиями и формируют две группы концентричных окружностей, расстояние между которыми в разных группах разное, причем каждый комплект содержит восемь «Стражников», выполненных в виде рыцарей и перемещающихся только по ячейкам-звездам, пять «Хранителей», выполненных в виде жрецов и перемещающихся только по ячейкам-трапециям, одного «Мудреца», выполненного в виде оракула и перемещающегося по любым ячейкам, трех «Визирей», выполненных в виде гномов и перемещающихся только рядом с «Мудрецом», и двенадцать «Солдат», которые всю игру остаются на первоначально заданной позиции и выполнены в виде фигурок в униформе, при этом сначала на игровом поле расставляют «Мудреца» и «Визирей», которые его окружают, а затем все остальные фигуры, настольная игра также снабжена средством имитации жизненной силы игровых фигур в виде карточек для записи или зачеркивания уровня жизненной силы, представляющего последовательно расположенные обозначения шахматных фигур, а именно: для «Визирей» - последовательность изображений слонов, для «Мудреца» - последовательность изображений солнца, для «Хранителей» и «Стражников» - последовательность изображений птиц - орлов и ястребов соответственно, для «солдат» - последовательность изображений лошадей.

2.4.23. Могут иметь место также ситуации, когда формула, относящаяся к игре, содержит характеристику двух объектов - технического решения, относящегося к устройству, то есть характеристику полезной модели, и характеристику объекта, не являющегося техническим решением, подпадающего под перечень исключений,

установленный пунктом 5 статьи 1350 Кодекса - правила (методы) игры.

При возникновении такой ситуации отсутствуют основания для направления заявителю запроса, поскольку формула содержит характеристику технического решения, относящегося к устройству. Вместе с тем в случае направления заявителю запроса по иным основаниям заявителю сообщается о наличии в формуле признаков, характеризующих объект, подпадающий под перечень исключений, установленный пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, о последствиях сохранения в формуле указанных признаков и даются конкретные рекомендации по корректировке документов заявки (формулы и описания).

Правила и методы хозяйственной деятельности

2.4.24. Понятие «правила и методы хозяйственной деятельности» также является собирательным. В словарной литературе термин «хозяйственная деятельность» раскрывается как совокупность действий, направленных, в частности, на пополнение запаса материальных благ и обеспечение возможной полноты удовлетворения потребностей, которым они призваны служить. С этой целью существующие блага хранятся, добываются, перемещаются в пространстве и в меновом обороте, а также организуется их производство и потребление. Мотивом хозяйственной деятельности служит стремление человека удовлетворять свои потребности в материальных благах.

Хозяйственная деятельность представляет, таким образом, проявление хозяйственного (экономического, целесообразного) мотива в человеческой жизни.

Результатом хозяйственной деятельности человека являются материальные блага, как правило, обладающие заранее известными свойствами и созданные посредством осуществления операций, доступных специалисту в данной области техники, обучение которым не требует особого таланта и чрезвычайных затрат.

2.4.25. К правилам хозяйственной деятельности можно отнести предписания, устанавливающие порядок осуществления действий, направленных на пополнение запаса материальных благ и обеспечение возможной полноты удовлетворения потребностей, которым они призваны служить.

2.4.26. К методам осуществления хозяйственной деятельности можно отнести совокупность приемов и операций, осуществляемых субъектами хозяйственной деятельности в соответствии с установленными правилами, подчиненных решению конкретной задачи, направленной на пополнение запаса материальных благ и обеспечения возможной полноты удовлетворения потребностей, которым они призваны служить.

2.4.27. При этом понятие «хозяйственная деятельность» не ограничивается только сферами организации и управления какой-либо деятельностью. Правила и методы хозяйственной деятельности часто основаны на планировании, учете, организации работ, услуг и т.п.

Как правило, для характеристики объектов, представляющих собой правила и методы хозяйственной деятельности, заявители используют признаки, относящиеся к объекту «способ», которыми описывают последовательность действий хозяйствующего субъекта, приемы осуществления действий, основанные на известных закономерностях, расчетах, прогнозных оценках и т.д., и направленные на организацию и эффективное управление процессом пополнения запаса материальных благ. Поэтому заявки на выдачу патента на полезную модель, объектом которых являются правила и методы хозяйственной деятельности, как таковые, подаются редко.

В то же время особенностью таких объектов является то, что они в своей характеристике вполне могут содержать упоминание оборудования, используемого в производственных процессах, средств оргтехники и т.п. При этом основным критерием, позволяющим в таких случаях отличить техническое решение от объекта «правила и методы хозяйственной деятельности», является характер решаемой проблемы и получаемого результата. Правила и методы хозяйственной деятельности нацелены на рациональное использование средств и предметов труда, а также рабочей силы без изменения самих средств и предметов труда и характера их взаимодействия. В частности, если заявленный объект содержит характеристику рационального выполнения операций, размещения во времени и пространстве приспособлений (инструментов, оборудования), причем эта расстановка приводит к результату, причинно не обусловленному использованием именно технических средств, и выражается в экономном

использовании времени и/или пространства, то такой объект, как правило, можно рассматривать как правило и/или метод хозяйственной деятельности.

В таких случаях имеются основания для вывода о том, что заявленные правила и методы хозяйственной деятельности не могут быть признаны техническим решением, т.е. полезной моделью, и принятия решения об отказе в выдаче патента на полезную модель.

2.4.28. Вместе с тем могут иметь место также ситуации, когда формула полезной модели, относящаяся к правилам и методам хозяйственной деятельности, содержит характеристику двух объектов – технического решения, относящегося к устройству, то есть характеристику полезной модели, и характеристику объекта, не являющегося техническим решением, подпадающим под перечень исключений, установленный пунктом 5 статьи 1350 Кодекса.

При возникновении такой ситуации отсутствуют основания для направления заявителю запроса, поскольку формула содержит характеристику технического решения, относящегося к устройству. Вместе с тем в случае направления заявителю запроса по иным основаниям заявителю сообщается о наличии в формуле признаков, характеризующих объект, подпадающий под перечень исключений, установленный пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, о последствиях сохранения в формуле указанных признаков и даются конкретные рекомендации по корректировке документов заявки (формулы и описания).

Правила и методы интеллектуальной деятельности

2.4.29. Понятие «правила и методы интеллектуальной деятельности» так же, как и два предыдущих, является собирательным.

В словарной литературе термин «интеллектуальная деятельность» определяется как умственная деятельность (от лат. *intellectus* – познание, понимание, рассудок, ум). К правилам интеллектуальной деятельности можно отнести объекты, характеризующиеся предписаниями, устанавливающими порядок осуществления умственной деятельности, а к методам интеллектуальной деятельности – объекты, характеризующиеся совокупностью приемов интеллектуальной деятельности, осуществляемых индивидуумом.

Методы выполнения интеллектуальных (умственных)

операций охватывают различные виды анализа и переработки информации человеком, включая методы получения в результате таких операций нового знания, причем при осуществлении этих операций могут производиться действия над материальными объектами с помощью материальных средств.

2.4.30. Как правило, для характеристики объектов, представляющих собой правила и методы интеллектуальной деятельности, заявители используют признаки, относящиеся к объекту «способ», которыми описывают последовательность действий индивидуума, приемы осуществления действий, направленные на решение какой-либо интеллектуальной задачи.

Особенностью правил и методов интеллектуальной деятельности является то, что они в своей характеристике вполне могут содержать упоминание традиционно используемых при осуществлении умственной деятельности средств и предметов труда - писчей бумаги, пишущих средств, оргтехники, источников информации и др. При этом основным и, по существу, единственным критерием, позволяющим в таких случаях отличить техническое решение от объекта «правила и методы интеллектуальной деятельности», является характер получаемого результата.

В таком случае имеется основание для вывода о том, что заявленные правила и методы интеллектуальной деятельности не могут быть признаны техническим решением, т.е. полезной моделью, и принятия решения об отказе в выдаче патента на полезную модель.

2.4.31. Вместе с тем могут иметь место также ситуации, когда формула, относящаяся к правилам и методам интеллектуальной деятельности, содержит характеристику двух объектов – технического решения, относящегося к устройству, то есть характеристику полезной модели, и характеристику объекта, не являющегося техническим решением, подпадающего под перечень исключений, установленный пунктом 5 статьи 1350 Кодекса.

При возникновении такой ситуации отсутствуют основания для направления заявителю запроса, поскольку формула содержит характеристику технического решения, относящегося к устройству. Вместе с тем в случае направления заявителю запроса по иным основаниям заявителю сообщается о наличии в формуле признаков,

характеризующих объект, подпадающий под перечень исключений, установленный пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, о последствиях сохранения в формуле указанных признаков и даются конкретные рекомендации по корректировке документов заявки (формулы и описания).

Программа ЭВМ

2.4.32. Программой для ЭВМ является представленная в объективной форме совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств в целях получения определенного результата, включая подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения.

ст. 1261 Кодекса

Программы для ЭВМ (в том числе операционные системы и программные комплексы) могут быть выражены на любом языке и в любой форме, включая исходный текст и объектный код. В данном случае имеются в виду языки программирования.

2.4.33. Программы для ЭВМ являются объектом авторского права и охраняются как произведения литературы.

п. 1 ст. 1259
Кодекса

Таким образом, Кодексом предусмотрена правовая охрана программы для ЭВМ авторским правом как литературного произведения, в котором программа для ЭВМ выражена на любом языке программирования и в любой форме, включая исходный текст и объектный код.

Если будет подана заявка на выдачу патента на полезную модель, в которой сведения о программе для ЭВМ будут выражены в такой форме, то предоставление правовой охраны в качестве полезной модели будет противоречить положению пункта 5 статьи 1350 Кодекса. В таком случае имеются основания для отказа в выдаче патента в связи с выводом о том, что заявленный объект не может быть признан полезной моделью.

2.4.34. Вместе с тем заявка на выдачу патента на полезную модель может относиться к алгоритму программы для ЭВМ, изложенному в виде обеспечивающей достижение технического результата последовательности действий над сигналами (материальный объект), осуществляемой с помощью вычислительной техники (материальных средств). В таком случае имеются основания для признания

заявленного объекта техническим решением. Однако поскольку в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству, по такой заявке патент на полезную модель выдан быть не может.

При этом следует учитывать, что алгоритм программы для ЭВМ может быть выражен через совокупность функциональных технических средств (блоков), определенным образом связанных между собой и характеризующих так называемое схемотехническое решение. Такое решение может быть признано относящимся к устройству.

Решения, заключающиеся только в представлении информации

2.4.35. К информации относятся сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления.

Представление информации - это воспроизведение (преподнесение, презентация) информации в любом виде, в том числе на материальном носителе.

2.4.36. Характерными признаками решений, относящихся к представлению информации, являются, в частности, такие признаки, как:

- наличие информации,
- вид представляемой информации (вербальная информация, печатные издания, условные обозначения, расписания, правила, проекты, схемы планировки сооружений, зданий, территорий и др.),
- смысловое содержание информации,
- форма представления информации, например, в виде одного или нескольких столбцов, в виде строк или столбцов, в виде таблиц, графиков, расположение текста на странице с полями или без полей, в виде текста на русском или иностранном языке, в виде пиктограмм и др.

Условные обозначения, расписания, правила являются средством представления информации и служат удовлетворению общественных потребностей не сами по себе, а опосредованно, в результате интерпретации информации в соответствии с предшествующей договоренностью о ее смысле, что особенно заметно на примере условных обозначений.

Проекты, схемы планировки сооружений, зданий, территорий, изображенные на материальном носителе – это

Закон
от 27 июля 2006
г.
№ 149-ФЗ

специфические формы представления информации о соответствующих объектах, которые непатентоспособны как таковые.

В отдельных случаях к признакам решений, относящихся к представлению информации, можно отнести, в частности:

- наличие материального носителя для размещения представляемой информации,
- конструктивные особенности носителя для размещения представляемой информации,
- место размещения информации (на объекте, рядом с объектом и др.),
- правила размещения информации.

Последние четыре признака могут быть отнесены к признакам решения, заключающегося только в представлении информации, исключительно в том случае, если результат, обеспечиваемый наличием указанных признаков, не считается имеющим технический характер.

В качестве примеров решений, заключающихся только в представлении информации можно привести следующие:

«Расписание, содержащее таблицу, имеющую строки и столбцы с номерами поездов или автобусов и временем их отправления и прибытия в пункт назначения, отличающееся тем, что таблица состоит из 10 столбцов, ширина первого и последнего из которых больше, чем ширина остальных столбцов, и не менее чем 40 строк, при этом номера поездов или автобусов внесены в первый и десятый столбцы, время их отправления – в третий и девятый столбцы, время прибытия – в четвертый и восьмой столбцы, в столбцы с пятого по седьмой внесена дополнительная информация о маршрутах, поездах или автобусах, носящая, например, рекламный характер»;

«Календарь, представляющий собой основную таблицу, которая содержит указания года, дней недели, расположенные в вертикальных колонках по окружности таблицы, и дополнительную таблицу, которая содержит указания месяца и числа месяца, отличающийся тем, что вертикальная колонка с годами и днем недели в основной таблице выведена эмпирически».

2.4.37. При наличии в характеристике решения признаков, характеризующих носитель информации, целесообразно выявлять решаемую задачу и результат, который достигается решением (имеют ли задача и результат технический характер).

Примером решения, заключающегося только в представлении информации, несмотря на наличие носителя информации, является «Дисплей с изображением на экране, отличающийся тем, что изображение имеет обособленные участки, при этом, по меньшей мере, на одном из обособленных участков изображения содержится отображение в виде образа выполняемой функции меню».

В приведенной формуле в отличительной части присутствует как характеристика формы представления информации на носителе (наличие обособленных участков изображения; наличие отображения, по меньшей мере, на одном из обособленных участков изображения), так и смысловое содержание информации (отображение в виде образа выполняемой функции меню). Вместе с тем родовое понятие прямо не относит заявленное решение к решениям, заключающимся только в представлении информации. Решение вопроса о том, является ли решение техническим, связано с выявлением решаемой задачи и технического результата. Поскольку наличие носителя информации - экрана дисплея в совокупности с другими признаками не создает какого-либо технического результата, имеются основания для вывода о том, что заявленный объект не может быть признан техническим решением, т.е. полезной моделью.

2.4.38. Вместе с тем могут иметь место также ситуации, когда формула, относящаяся к решению, заключающемуся в представлении информации, содержит характеристику двух объектов – технического решения, относящегося к устройству, то есть характеристику полезной модели, и характеристику объекта, не являющегося техническим решением, подпадающего под перечень исключений, установленный пунктом 5 статьи 1350 Кодекса.

Например, если в приведенном выше примере, относящемся к расписанию, характеристика объекта будет одновременно включать признаки витрины, предназначенной для размещения расписания, причем совокупность этих признаков будет обеспечивать достижение технического результата, например, защиту носителя расписания от разрушающего воздействия перепадов влажности воздуха, то в таком случае вывод о том, что заявленный объект не является полезной моделью был бы преждевременным.

При возникновении такой ситуации отсутствуют основания для направления заявителю запроса, поскольку формула содержит характеристику технического решения,

относящегося к устройству. Вместе с тем в случае направления заявителю запроса по иным основаниям заявителю сообщается о наличии в формуле признаков, характеризующих объект, подпадающий под перечень исключений, установленный пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, о последствиях сохранения в формуле указанных признаков и даются конкретные рекомендации по корректировке документов заявки (формулы и описания).

2.4.39. Следует отличать проекты, схемы планировки сооружений, зданий, территорий, изображенные на материальном носителе как специфические формы представления информации о соответствующих объектах, от объектов, представляющих их реализацию, но не обеспечивающих достижение технического результата.

2.4.40. Если в результате проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1351 Кодекса, установлено, что заявленная полезная модель относится к объектам, не являющимся полезными моделями, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

п. 2 ст.1390
Кодекса
п. 34 Правил

2.4.41. Если в результате проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1351 Кодекса, установлено, что заявленная полезная модель не относится к объектам, не являющимся полезными моделями, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса, проводится проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1351 Кодекса.

п. 34 Правил

2(5). Проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса (техническое решение, относящееся к устройству)

2.5.1. Проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, заключается в установлении, является ли заявленная полезная модель техническим решением, относящимся к устройству.

п. 35 Правил
п.п. 34-36
Требований

Заявленная полезная модель признается техническим

решением, относящимся к устройству, если формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

Проверка проводится по двум основаниям:

- является ли заявленный в качестве полезной модели объект техническим решением;
- относится ли заявленный в качестве полезной модели объект к устройству.

2.5.2. Проверка осуществляется с учетом положений Требований, устанавливающих требования к содержанию разделов описания «Уровень техники» и «Раскрытие сущности полезной модели».

п.п. 34-36
Требований

Проверка, является ли заявленный в качестве полезной модели объект техническим решением (проверка на соответствие условию патентоспособности «техническое решение»)

2.5.3. Проверка, является ли заявленный в качестве полезной модели объект техническим решением, включает:

п. 35 Правил

- анализ проблемы, решаемой созданием заявленной полезной модели,
- анализ результата, обеспечиваемого заявленной полезной моделью,
- исследование причинно-следственной связи признаков заявленной полезной модели и обеспечиваемого ею результата,
- выявление сущности заявленного технического решения.

2.5.4. Сведения о технической проблеме, решение которой обеспечивается при осуществлении или использовании полезной модели, и которая не могла быть решена при осуществлении или использовании аналогов полезной модели, приводятся в разделе описания полезной модели «Уровень техники».

п. 34 Требованиям

Техническая проблема может заключаться, в частности:

- в создании объекта, параметры, характеристики которого удовлетворяют заданным требованиям;
- в свойствах либо явлениях, проявляющихся при осуществлении или использовании аналога полезной модели,

оптимизируемых при создании полезной модели;

– в необходимости расширения арсенала технических средств определенного назначения или создании технического средства определенного назначения.

Техническая проблема расширения арсенала технических средств определенного назначения решается путем создания технического решения, альтернативного известному решению (варианта известного решения, то есть решения, относящегося к устройству того же вида и назначения, обеспечивающего решение той же проблемы и достижение того же технического результата) (см. также пункт 2.5.11 раздела III части II настоящего Руководства).

2.5.5. Сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, приводятся в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели».

Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

К техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; в снижении вибрации; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости, в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания.

При этом не считаются техническими результаты, которые:

– достигаются лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных

п. 35 Требований

видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил;

– заключаются только в получении информации и достигаются только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма;

– обусловлены только особенностями смыслового содержания информации, представленной в той или иной форме на каком-либо носителе;

– заключаются в занимательности и (или) зрелищности осуществления или использования полезной модели.

Сущность полезной модели, являющейся решением технической проблемы, состоящей в расширении арсенала технических средств определенного назначения или в создании средства определенного назначения впервые, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для реализации назначения полезной модели (см. также пункт 2.5.11 раздела III части II настоящего Руководства).

2.5.6. В ходе проверки, является ли заявленный в качестве полезной модели объект техническим решением, проверяется, достигается ли указанный заявителем технический результат признаками заявленной полезной модели, не противоречит ли известным законам природы и знаниям современной науки о них приведенное в описании полезной модели обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

2.5.7. В результате анализа документов заявки эксперт может прийти к выводу о том, что обоснование возможности достижения технического результата, представленное заявителем, противоречит известным законам природы и знаниям современной науки о них, раскрытым в изданиях РАН, изданиях, рецензируемых РАН, изданиях государственных отраслевых специализированных институтов, а также в изданиях, перечень которых публикуется на сайте ВАК (далее – обоснования, противоречащие известным законам природы и научным знаниям). Такие решения могут быть охарактеризованы как признаками, традиционно используемыми для характеристики устройств, так и с использованием терминов и сокращений, отнесенных в научно-технической литературе к ненаучным, например: «преобразователь неисчерпаемой энергии физического вакуума», «космологический

векторный потенциал».

В том случае, когда решение охарактеризовано в формуле полезной модели с использованием терминов и сокращений, которые могут быть отнесены к ненаучным, следует руководствоваться рекомендациями, приведенными в пунктах 2.7.32-2.7.33 раздела III части II настоящего Руководства. Если заявитель не скорректирует формулу полезной модели, содержащую такие термины, заявка признается отозванной.

2.5.8. Более сложная ситуация возникает, когда заявленное решение охарактеризовано с использованием научных терминов с помощью «технических» признаков, традиционно используемых для характеристики устройств, однако формулировка технического результата и/или обоснование возможности его достижения, по мнению эксперта, противоречит известным законам природы и научным знаниям. В документах таких заявок иногда провозглашаются результаты, намного превосходящие достигнутые современной наукой и техникой. Создается впечатление некоторого «скачка», «прорыва». Например, в заявке может быть указано, что полезная модель основана на «открытии мирового значения», опровергающем теорию относительности и иные представления современной науки.

В рассматриваемых ситуациях рекомендуется критически оценивать приведенные заявителем обоснования возможности достижения технического результата. Следует проверить, не противоречат ли представленные теоретические обоснования известным законам природы и научным знаниям, а полученные в ходе эксперимента данные – указанным законам и принципам построения эксперимента. Если к документам заявки приложен акт испытаний, целесообразно уделить внимание тому, что подтверждает данный акт. В практике экспертизы имели место случаи, когда данные акта свидетельствовали не о проявлении указанных заявителем в описании свойств, явлений, эффектов, а о том, что исследуемое средство безопасно, в частности, не может нанести вред здоровью человека, или средство, указанное в акте, не было идентично заявленному.

В случае если акт испытаний не подтверждает возможность проявления технического результата, эксперту не следует принимать его во внимание в качестве доказательства.

2.5.9. Вместе с тем следует обратить внимание на то, что

эксперт вправе подвергать сомнению убедительность представленных заявителем обоснований только при наличии у эксперта встречных обоснований. В частности, это могут быть теоретические обоснования того, что утверждения, содержащиеся в заявке, противоречат законам природы или научным знаниям, или обоснования того, что представленные заявителем экспериментальные данные могут быть объяснены с позиции современных научных знаний влиянием конкретных факторов, не учтенных заявителем при проведении эксперимента.

При наличии у эксперта соответствующих доводов заявителю может быть направлен запрос, содержащий эти доводы.

В случае если заявителем не будут представлены корректные подтверждения возможности достижения технического результата, может быть сделан вывод о том, что заявленный объект не может быть признан техническим решением.

Если эксперт убежден в невозможности достижения указанного заявителем результата и в выявлении иного объективно проявляющегося результата, в том числе с учетом корректировки формулы, может быть принято решение об отказе в выдаче патента без предварительного запроса. Решение должно содержать обоснования невозможности получения указанного заявителем технического результата и вывод о том, что заявленный объект не может быть признан техническим решением.

Однако если эксперт не может доказать невозможность объективного проявления результата, указанный заявителем результат принимается во внимание для целей дальнейшей проверки патентоспособности заявленного решения.

2.5.10. Может также сложиться ситуация, когда эксперт убежден в невозможности достижения указанного заявителем результата, но при этом экспертом выявлен иной объективно проявляющийся технический результат. В таком случае целесообразно проведение поиска и экспертизы по существу в отношении формулы полезной модели, предложенной заявителем, с учетом технического результата, выявленного экспертом. О результатах такой экспертизы по существу заявителя следует уведомить с приведением доказательств невозможности достижения заявленного результата. При этом следует помнить, что если в результате экспертизы по существу эксперт приходит к выводу о том, что с учетом иного, выявленного экспертом

п. 5 Требований

объективно проявляющегося технического результата по заявке возможно принятие решения о выдаче патента, из описания должна быть исключена информация о возможности достижения технического результата, противоречащая законам природы и представлениям науки о таковых.

2.5.11. Если в результате проверки установлено, что заявителем в описании полезной модели не указана техническая проблема, решаемая созданием заявленной полезной модели, не указан технический результат, обеспечиваемый полезной моделью, и он для специалиста не следует из описания полезной модели, рассмотрение заявки осуществляется с учетом того, что техническая проблема может состоять в расширении арсенала средств определенного назначения, которая решается путем создания технического решения, альтернативного известному решению (создание варианта известного решения), либо состоять в создании средства определенного назначения впервые, при этом в качестве технического результата, обеспечиваемого такой полезной моделью, следует рассматривать реализацию полезной моделью указанного назначения.

В указанном случае необходимо определить совокупность признаков полезной модели, необходимую для реализации полезной моделью назначения, указанного в родовом понятии.

Проверка, относится ли заявленный в качестве полезной модели объект к устройству

2.5.12. При осуществлении проверки, относится ли заявленный в качестве полезной модели объект к устройству, необходимо учитывать следующее.

Для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

– наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;

– наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство);

п. 35 Правил

п. 36 Требований

- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;

- параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи;

- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом;

- среда, выполняющая функцию части устройства.

2.5.13. Однако не каждый объект, охарактеризованный указанными признаками, может быть отнесен к устройству. Такими же признаками могут быть охарактеризованы, в частности, комплексы и комплекты, не являющиеся устройством в смысле определения понятия «устройство», приведенного в п. 35 Требований.

В связи с этим проверка соблюдения требования, согласно которому заявленное техническое решение должно относиться к устройству, состоит в проверке соответствия охарактеризованного в формуле полезной модели объекта положению абзаца второго пункта 35 Требований, согласно которому к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы).

Из приведенного определения следует, что устройством является не любое изделие, а только такое, которое представляет собой деталь или сборочную единицу, причем составные части сборочной единицы должны находиться в функционально-конструктивном единстве.

Таким образом, формула полезной модели должна характеризовать изделие, представляющее собой деталь или сборочную единицу, составные части которой находятся в функционально – конструктивном единстве.

2.5.14. При проверке, в первую очередь, принимается во внимание родовое понятие формулы полезной модели.

Целесообразно также принимать во внимание нормативные определения понятий «изделие», «деталь», «сборочная единица», «комплекс», «комплект», приведенные в ГОСТ 2.101-2016 «Межгосударственный стандарт. Единая система конструкторской документации. Виды изделий».

В случае, если полезная модель относится к изделию, являющемуся радиоэлектронным средством, следует также

п. 35 Требований

принимать во внимание ГОСТ Р 52003–2003 «Уровни разукрупнения радиоэлектронных средств. Термины и определения», содержащий определения понятий «радиоэлектронное средство», «радиоэлектронная система», «радиоэлектронный комплекс», «радиоэлектронное устройство» и другие.

Согласно определению, приведенному в ГОСТ 2.101-2016, изделие – это предмет или набор предметов производства, подлежащих изготовлению в организации (на предприятии) по конструкторской документации. В данном случае термин «предприятие» трактуется в самом широком смысле слова, включая заводы, фабрики, мастерские и пр.

2.5.15. ГОСТ 2.101-2016 устанавливает следующие виды изделий по конструктивно-функциональным характеристикам: деталь, сборочная единица, комплекс и комплект.

2.5.16. Деталь – это изделие, изготовленное из однородного по наименованию и марке материала, без применения сборочных операций, например:

- валик из одного куска металла,
- литой корпус,
- пластина из биметаллического листа,
- печатная плата,
- маховичок из пластмассы (без арматуры),
- отрезок кабеля или провода заданной длины.

К деталям также относятся эти же изделия, подвергнутые покрытиям (защитным или декоративным), независимо от вида, толщины и назначения покрытия, или изготовленные с применением местной сварки, пайки, склейки, сшивки и т.п., например:

- винт, подвергнутый хромированию,
- трубка, спаянная или сваренная из одного куска листового материала,
- коробка, склеенная из одного куска картона.

Все детали являются устройствами.

2.5.17. Сборочная единица – это изделие, составные части которого подлежат соединению между собой на предприятии-изготовителе сборочными операциями (свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшиванием, укладкой и т.п.), например:

- автомобиль,

ГОСТ 2.101-2016

ГОСТ 2.101-2016

станок,
 телефонный аппарат,
 микромодуль,
 редуктор,
 сварной корпус,
 маховичок из пластмассы с металлической арматурой,
 системный блок персонального компьютера,
 дисплей,
 принтер.

К сборочным единицам могут быть также отнесены следующие изделия:

а) Изделия, для которых конструкцией предусмотрена разборка их на составные части.

В данном случае имеется в виду сборочная единица, части которой соединены разъемными соединениями.

б) Совокупность сборочных единиц и (или) деталей, имеющих общее функциональное назначение и совместно устанавливаемых на предприятии-изготовителе в другой сборочной единице, например:

электрооборудование станка, автомобиля, самолета;

набор составных частей врезного замка (замок, запорная планка, ключи).

В данном случае совокупность сборочных единиц и (или) деталей признается сборочной единицей потому, что в связи с ее установкой в другой сборочной единице совокупность сборочных единиц и (или) деталей приобретает признаки сборочной единицы (соединение частей сборочными операциями).

в) Совокупность сборочных единиц и (или) деталей, имеющих общее функциональное назначение, совместно уложенных на предприятии-изготовителе в укладочные средства (футляр, коробку и т.п.), которые предусмотрено использовать вместе с уложенными в них изделиями, например:

набор чертежных инструментов (готовальня),

набор концевых плоскопараллельных мер длины.

Особенность данного вида сборочной единицы состоит в том, что изделия, входящие в ее состав, имеющие общее назначение, соединены укладкой на предприятии-изготовителе (составляющие набор изделия уложены в укладочное средство). При этом предполагается, что укладочное средство будет использоваться совместно с изделиями набора.

Следует обратить внимание на то, что не каждый набор изделий, имеющих общее функциональное назначение,

может быть отнесен к сборочным единицам, а только тот, изделия которого уложены в укладочное средство, которое будет использоваться при применении изделий, входящих в набор.

Другая особенность данного вида сборочной единицы состоит в том, что части, составляющие сборочную единицу (набор и укладочное средство), не обладают функциональным единством.

г) Упаковочные единицы, представляющие собой изделия, создаваемые в результате соединения упаковываемой продукции с упаковкой.

Данный вид сборочной единицы аналогичен предыдущему виду, в частности, потому, что составляющие сборочную единицу части (например, конфеты и упаковочная коробка для них) не обладают функциональным единством.

Следует обратить внимание на то обстоятельство, что перечень сборочных операций, которыми могут быть соединены составные части сборочной единицы, является открытым.

Определение понятия «сборочная операция» приведено в ГОСТ 23887-79 «Сборка. Термины и определения», устанавливающим применяемые в науке, технике и производстве термины и определения основных понятий в области сборки изделий машиностроения и приборостроения. В указанном стандарте приведены, в частности, следующие определения:

Сборочная операция – это технологическая операция установки и образования соединений составных частей заготовки или изделия.

Соединение при сборке – это сопряжение при сборке составных частей изделия или заготовки, определяемое заданными в конструкторской документации их относительным положением и видом связи между ними, лишаящей эти части определенного числа степеней свободы.

При этом соединение может быть:

неразъемным или разъемным;
неподвижным или подвижным.

Сопряжение при сборке – это относительное положение составных частей изделия при сборке, характеризуемое соприкосновением их поверхностей и (или) зазором между ними, заданными в конструкторской документации.

Таким образом, сборочная единица представляет собой изделие, характеризующееся заданными в конструкторской

документации относительным положением и видом связи его составных частей, при этом составные части изделия сопряжены между собой посредством соприкосновения их поверхностей и (или) расположения с зазором между ними, лишаящего эти части определенного числа степеней свободы.

Приведенная информация позволяет сформулировать следующие особенности сборочных единиц:

- 1) сборочная единица состоит из частей;
- 2) соединение составных частей сборочных единиц осуществляется на предприятии-изготовителе;
- 3) сборочные единицы обладают конструктивным единством, т.к. составляющие их части соединяются на предприятии-изготовителе;
- 4) сборочные единицы обладают функциональным единством (исключение составляют сборочные единицы, представляющие собой изделие в упаковке или набор изделий, уложенных в укладочные средства).

Сборочная единица состоит из совокупности соединенных на предприятии – изготовителе частей, обычно находящихся в функционально-конструктивном единстве, в связи с чем, сборочная единица, как правило, признается устройством, за исключением сборочных единиц, представляющих собой изделие в упаковке или набор изделий, уложенных в укладочные средства.

Решение вопроса о возможности отнесения охарактеризованного в формуле полезной модели изделия, составные части которого соединены сборочными операциями, к устройству иногда вызывает затруднения, связанные с необходимостью разграничения сборочных единиц и комплексов.

2.5.18. Комплексы могут быть охарактеризованы признаками, предназначенными для характеристики устройств. Однако комплексы не являются устройствами в смысле определения понятия «устройство», приведенного в п. 35 Требований к документам заявки.

Комплекс – это два и более специфицированных изделия, не соединенных на предприятии-изготовителе сборочными операциями, но предназначенных для выполнения взаимосвязанных эксплуатационных функций.

Каждое из этих специфицированных изделий, входящих в комплекс, служит для выполнения одной или нескольких основных функций, установленных для всего комплекса, например:

ГОСТ 2.101-2016

цех-автомат,
завод-автомат,
автоматическая телефонная станция,
бурильная установка,
изделие, состоящее из метеорологической ракеты,
пусковой установки и средств управления,
корабль,
компьютерные сети, например, локальные или
глобальные, проводные или беспроводные,
охранные ограждения для защиты охраняемой
территории,
спутниковые системы связи,
линия для производства изделий из теста с начинкой,
линия для выпечки хлебобулочных изделий.

При этом к специфицированным изделиям относятся изделия, состоящие из двух или более составных частей (сборочные единицы, комплексы, комплекты).

К неспецифицированным изделиям относятся изделия, не имеющие составных частей (детали).

В комплекс, кроме изделий, выполняющих основные функции, могут входить детали, сборочные единицы и комплекты, предназначенные для выполнения вспомогательных функций.

Приведенная информация позволяет сформулировать следующие особенности комплексов, отличающие их от сборочных единиц:

- 1) комплекс состоит из двух и более изделий;
- 2) изделия, входящие в состав комплекса, не соединены на предприятии-изготовителе;
- 3) комплекс не обладает конструктивным единством, т.к. входящие в его состав изделия не соединены на предприятии-изготовителе;
- 4) комплекс обладает функциональным единством, т.к. функции комплекса выполняются изделиями, входящими в его состав, и являются взаимосвязанными.

Комплекс представляет собой совокупность специфицированных изделий, в том числе устройств, не находящихся в конструктивном единстве (не соединенных на предприятии-изготовителе), в связи с чем с учетом определения понятия «устройство», приведенного в Требованиях, комплекс не признается устройством.

2.5.19. Комплект – это два и более изделия, не соединенных на предприятии-изготовителе сборочными операциями и представляющих набор изделий, имеющих

общее эксплуатационное назначение вспомогательного характера, например:

- комплект запасных частей,
- комплект инструмента и принадлежностей,
- комплект измерительной аппаратуры,
- комплект упаковочной тары и т.п.

Комплект представляет собой совокупность изделий, как правило, устройств, не находящихся в функциональном и конструктивном единстве, в связи с чем комплект не признается устройством.

2.5.20. При проведении проверки целесообразно принимать во внимание следующие рекомендации:

- 1) Деталь признается устройством.
- 2) Сборочная единица признается устройством, т.к. состоит из частей, находящихся в конструктивном и функциональном единстве. Исключение составляют сборочные единицы, представляющие собой изделие в упаковке или набор изделий, уложенных в укладочные средства.
- 3) Комплекс не признается устройством, т.к. состоит из совокупности изделий, как правило, устройств, не находящихся в конструктивном единстве.
- 4) Комплект не признается устройством, т.к. состоит из совокупности изделий, как правило, устройств, не находящихся в функциональном и конструктивном единстве.
- 5) Если родовое понятие формулы полезной модели относится к комплексу или комплекту, а совокупность существенных признаков, необходимых для достижения технического результата, состоит из признаков, характеризующих лишь одно из устройств, входящих в комплекс (комплект), целесообразно предложить заявителю скорректировать формулу полезной модели, в первую очередь, ее родовое понятие таким образом, чтобы формула полезной модели относилась не к комплексу (комплекту), а к устройству.
- 6) Формула полезной модели, включающая родовое понятие, относящееся к устройству, может включать наряду с существенными признаками, характеризующими устройство, указанное в родовом понятии, также существенные признаки, характеризующие иное устройство (внешние признаки), если они необходимы для характеристики устройства, указанного в родовом понятии.

Особенности проверки, относится ли к устройству

заявленное в качестве полезной модели радиоэлектронное средство

2.5.21. Изделия, в основу функционирования которых положены принципы радиотехники и электроники, называются радиоэлектронными средствами (РЭС). Определения понятий, относящихся к РЭС, содержит ГОСТ Р 52003 – 2003 «Уровни разукрупнения радиоэлектронных средств. Термины и определения».

Указанный стандарт содержит следующие определения:

Радиоэлектронная система – это РЭС, представляющее собой функционально законченную совокупность радиоэлектронных комплексов и устройств, обладающее свойством перестроения своей структуры для рационального решения тактических и/или технических задач при изменении условий эксплуатации.

Радиоэлектронный комплекс – это РЭС, представляющее собой функционально законченную совокупность радиоэлектронных устройств, не соединенных на предприятии-изготовителе сборочными операциями, выполненное с использованием интерфейсов и обладающее свойством перестроения своей структуры для сохранения работоспособности при решении тактических и/или технических задач в различных условиях эксплуатации.

Радиоэлектронное устройство – это РЭС, представляющее собой совокупность функционально и конструктивно законченных сборочных единиц и используемое для решения технической задачи в соответствии с его назначением.

Радиоэлектронный функциональный узел – это РЭС, представляющее собой функционально и конструктивно законченную сборочную единицу, выполняющую радиотехническую и/или электронные функции(ю) и не имеющее самостоятельного применения.

Из приведенных определений понятий видно, что конструктивным и функциональным единством обладают только радиоэлектронное устройство и радиоэлектронный функциональный узел.

Конструктивное единство радиоэлектронного устройства и радиоэлектронного функционального узла обеспечивается тем, что все они изготавливаются с использованием несущей конструкции (в немодульном либо модульном исполнении). Несущая конструкция – это элемент или совокупность конструктивных элементов, предназначенных для размещения составных частей

радиоэлектронного устройства, обеспечения их конструктивной целостности и неизменности в соответствии с конструкторской документацией (ГОСТ Р 51676-2000 «Конструкции несущие базовые радиоэлектронных средств. Термины и определения»).

Примеры

2.5.22. Сравнение комплекса и сборочной единицы.

Примером комплекса является стационарный персональный компьютер, в состав которого входят несколько специфицированных изделий (сборочных единиц), не находящихся в конструктивном единстве.

Основными функциями стационарного персонального компьютера, в частности, являются:

- выполнение команд пользователя компьютером, в том числе:
- представление информации пользователю на экране;
- отображение на экране вводимой пользователем информации;
- сохранение в памяти информации.

В состав стационарного персонального компьютера входят следующие специфицированные изделия, необходимые для выполнения стационарным персональным компьютером своих взаимосвязанных функций:

- монитор (обеспечивает представление информации пользователю на экране);
- клавиатура (обеспечивает возможность введения пользователем информации в компьютер);
- манипулятор типа «мышь» (обеспечивает возможность управления пользователем курсором на экране и ввод пользовательских команд);
- системный блок, включающий процессор или процессорный блок, блок памяти (обеспечивает функционирование программ), порты ввода-вывода, интерфейсы/адаптеры, шину, предназначенную для обмена информацией и командами между процессором или процессорным блоком, блоком памяти, портами ввода-вывода, интерфейсами/адаптерами.

В отличие от стационарного персонального компьютера переносной персональный компьютер (ноутбук, нетбук, планшет, персональный цифровой помощник) может быть признан устройством (сборочной единицей), т.к. все конструктивные элементы, обеспечивающие выполнение

переносным компьютером указанных выше функций, соединены на предприятии-изготовителе сборочными операциями и находятся в функционально-конструктивном единстве.

2.5.23. Совмещение в одном корпусе.

Одним из наиболее часто встречающихся на практике элементов, соединяющих части устройства, является корпус устройства. Однако физическое совмещение в едином корпусе нескольких частей не является необходимым и достаточным условием для установления функционально-конструктивного единства устройства. Поэтому было бы ошибочным судить о заявленном решении как о не относящемся к устройству только на том основании, что в формуле или других документах заявки на полезную модель отсутствует указание на соединение всех частей заявленного решения в одном корпусе.

2.5.24. Особенности характеристики соединений.

Соединение нескольких частей в единое устройство может обеспечиваться различными элементами, которые могут и не быть упомянутыми в формуле заявленной полезной модели.

Так, например, была заявлена установка для лазерного спекания порошка, содержащая лазер, выполненный с возможностью формирования лазерного луча круглого сечения, и средства относительного перемещения лазерного луча и поверхности спекаемого порошка, отличающаяся тем, что она снабжена последовательно установленными между лазером и поверхностью спекаемого порошка плосковогнутой линзой и двояковыпуклой линзой, и размещенным между ними средством преобразования лазерного луча круглого сечения в лазерный луч прямоугольного сечения. Для работы заявленной установки необходимо определенное пространственное расположение элементов установки друг относительно друга. Для этого установка должна содержать определенные элементы, обеспечивающие указанное взаимное расположение и соединенные с другими элементами установки сборочными операциями. Поэтому заявленная установка может быть признана устройством, несмотря на то, что элементы, обеспечивающие указанное взаимное расположение, в формулу не включены.

2.5.25. Использование в формуле признаков,

охарактеризованных на уровне функции.

В практике экспертизы встречаются случаи, когда в формуле полезной модели раскрыто изделие, состоящее из соединенных между собой конструктивных элементов (частей), при этом один из признаков полезной модели сформулирован как функциональный, характеризующий выполнение элемента устройства с возможностью связи с другим удаленным устройством.

Например, заявлен датчик измерения температуры, состоящий из измерительного элемента, предназначенного для измерения температуры, и передатчика, выполненного с возможностью передачи измеренных параметров температуры на удаленное устройство.

Ошибочно относить такое решение к комплексу только на том основании, что упоминается удаленное устройство. В этом случае необходимо проанализировать сущность заявленного решения и описание полезной модели, оценить, входит ли удаленное устройство в состав заявленного изделия.

2.5.26. Технологические линии.

К комплексам относятся технологические линии, в частности, пищевого производства, т.к. входящие в состав таких комплексов изделия не соединены на предприятии-изготовителе сборочными операциями, и предназначены для выполнения взаимосвязанных эксплуатационных функций.

Примером такой линии является линия для производства изделий из теста с начинкой, состоящая из:

1. Смесителя для приготовления теста (функция – смешивание муки, воды, соли);
2. Шнека для измельчения мяса (функция – измельчение мяса);
3. Смесителя для приготовления фарша (функция – смешивание измельченного мяса со специями);
4. Формовочной камеры (функция - наполнение тестовых заготовок начинкой и придание изделию заданной формы);
5. Узла для замораживания готовых изделий (функция – замораживание);
6. Упаковочного узла (функция – упаковка замороженных изделий в индивидуальную упаковку).

Все узлы связаны конвейерными лентами для передачи на следующий этап обработки полуфабриката.

2.5.27. Здания.

Хотя при сооружении зданий используются сборочные операции, применяемые для соединения изделий (устройств), используемых для строительства здания, здание в целом не может быть признано устройством, т.к. представляет собой совокупность устройств, не соединенных на предприятии-изготовителе и образующих стационарное архитектурное сооружение при их сборке на строительной площадке.

Вместе с тем мобильное сооружение, конструкция которого обеспечивает возможность его передислокации (например, «бытовка»), может быть признано устройством (сборочной единицей), т.к. представляет собой совокупность конструктивных элементов (деталей, сборочных единиц), соединенных сборочными операциями на предприятии-изготовителе.

2.5.28. Пример разъемного соединения сборочной единицы.

К сборочным операциям относятся не только такие очевидные операции как свинчивание, клепка, сварка, пайка, но и сочленение, которое может образовывать разъемное соединение. Так, например, к устройству можно отнести электрический чайник с контактной подставкой, обеспечивающей возможность съема чайника с подставки для розлива нагретой воды без необходимости изъятия вилки из розетки. Контактная часть непосредственно чайника и контактная часть подставки конструктивно соответствуют друг другу. Можно сказать, что они взаимообусловлены, поэтому при установке чайника на подставку происходит именно их соединение, а не просто соприкосновение двух устройств.

2.5.29. Ограничение возможности перемещения частей заявленного изделия как признак устройства.

На практике для определения возможности отнесения заявленного в качестве полезной модели решения к устройству полезным может быть установление того, ограничено ли перемещение частей заявленного решения по отношению друг к другу. Если перемещение частей заявленного решения относительно друг друга ограничено, это может быть следствием выполнения какой-либо сборочной операции.

2.5.30. Если в результате указанной проверки установлено, что заявленная полезная модель не является техническим решением, относящимся к устройству, или

указанный заявителем технический результат не достигается вследствие отсутствия причинно-следственной связи между признаками заявленной полезной модели и указанным заявителем техническим результатом, или приведенное в описании полезной модели обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью, противоречит известным законам природы и знаниям современной науки о них, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

2.5.31. Если в результате проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, установлено, что заявленная полезная модель является техническим решением, относящимся к устройству, обоснование достижения технического результата не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них, и указанный заявителем технический результат обеспечивается заявленной полезной моделью, устанавливается приоритет полезной модели с учетом пункта 36 Правил.

п. 35 Правил

2.5.32. Если в результате проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, установлено, что заявителем в описании полезной модели не указана техническая проблема, решаемая созданием заявленной полезной модели, не указан технический результат, обеспечиваемый полезной моделью, и он для специалиста не следует из описания полезной модели, рассмотрение заявки осуществляется с учетом того, что техническая проблема может состоять в расширении арсенала средств определенного назначения, которая решается путем создания технического решения, альтернативного известному решению (создание варианта известного решения), либо состоять в создании средства определенного назначения впервые.

п. 35 Правил

В указанном случае информационный поиск, проверка промышленной применимости и новизны полезной модели проводятся в отношении совокупности признаков полезной модели, необходимой для реализации полезной моделью назначения, указанного в родовом понятии.

2(6). Проверка достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники

2.6.1. Проверка достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки проводится после установления даты приоритета полезной модели в соответствии с разделом IV части II настоящего Руководства.

п. 36 Правил

2.6.2. При проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники (далее – достаточность раскрытия сущности полезной модели) проверяется соблюдение следующих условий:

п. 1 ст. 1390 Кодекса
п.п. 37, 38 Правил,
п.п. 35, 36, 38 Требований

1) содержатся ли в указанных документах заявки сведения о назначении полезной модели;

2) раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата;

3) приведены ли сведения, показывающие, как может быть осуществлена полезная модель с подтверждением экспериментальными данными или теоретическими обоснованиями возможности достижения технического результата (приведен ли, как минимум, один пример осуществления полезной модели);

4) подтвержден ли описанием полезной модели объем испрашиваемой правовой охраны, определяемый формулой полезной модели.

Проверка соблюдения требования достаточности раскрытия сущности полезной модели проводится одновременно с проверкой соблюдения требований к формуле полезной модели (следующий подраздел 2(7) раздела III части II настоящего Руководства).

2.6.3. При проверке выполнения первого условия, а именно наличия в документах заявки сведений о назначении полезной модели, устанавливается, предусмотрено ли вообще использование полезной модели в какой-либо из отраслей деятельности.

Как правило, сведения о назначении полезной модели раскрыты в документах заявки.

Вместе с тем, если указанные сведения отсутствуют в документах заявки, т.е. не раскрыто утилитарное назначение полезной модели, может быть сделан вывод о недостаточности раскрытия сущности полезной модели.

2.6.4. Поскольку сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, при проверке выполнения второго условия, а именно, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, устанавливается, все ли существенные признаки приведены заявителем в документах заявки.

Для этого необходимо проанализировать приведенные в описании полезной модели сведения о решаемой технической проблеме, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, о причинно-следственной связи между признаками полезной модели и техническим результатом.

Если сведения о причинно-следственной связи между признаками полезной модели и техническим результатом не раскрыты в описании полезной модели, выявление характеристики технического решения, являющегося полезной моделью, осуществляется экспертом на основании теоретического анализа заявленной полезной модели с привлечением общих знаний специалиста.

Если в результате проведенного анализа установлено, что один или несколько признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, не раскрыты в документах заявки, представленных на дату ее подачи, может быть сделан вывод о недостаточности раскрытия сущности полезной модели.

Если же указанный признак или признаки, необходимые для достижения указанного заявителем технического результата, отсутствует(ют) в формуле полезной модели, но этот признак(и) раскрыт(ы) в описании полезной модели,

п. 35 Требований

п. 35 Требований

вывод о недостаточности раскрытия сущности полезной модели вследствие несоблюдения второго условия в этом случае будет неправомерным, поскольку выявленное нарушение является нарушением требования к формуле полезной модели, которое может быть устранено в результате корректировки формулы полезной модели.

2.6.5. В случае если при создании полезной модели решается техническая проблема, состоящая в расширении арсенала технических средств определенного назначения или в создании средства определенного назначения впервые, технический результат состоит в реализации этого назначения. В связи с этим сущность полезной модели, являющейся решением технической проблемы, состоящей в расширении арсенала технических средств определенного назначения или в создании средства определенного назначения впервые, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для реализации назначения полезной модели.

В этом случае эксперту следует установить, раскрыто ли в документах заявки решение проблемы расширения арсенала технических средств, а именно, раскрыта ли в документах заявки совокупность существенных признаков, необходимых для реализации назначения полезной модели. Для отбора признаков, необходимых для реализации назначения полезной модели, эксперту следует установить, в чем заключается реализация назначения полезной модели. В этих целях могут быть использованы содержащиеся в уровне техники сведения о средствах того же назначения, в частности, раскрытые в словарно-справочной литературе.

При этом эксперту не следует считать необходимыми для реализации назначения полезной модели признаки, которые обычно присущи средствам того же назначения, но которые направлены на решение других технических проблем. Однако следует обращать внимание на то, что при раскрытии решения проблемы расширения арсенала технических средств признаки, необходимые для реализации назначения полезной модели, не могут иметь неявную форму выражения и считаться присущими полезной модели имманентно. Все признаки, необходимые для реализации назначения полезной модели, должны быть раскрыты в явной форме и включены в формулу полезной модели.

Если такие признаки не раскрыты в документах заявки, может быть сделан вывод о несоответствии требованию достаточности раскрытия сущности полезной модели в

документах заявки для ее осуществления специалистом в данной области техники. Если же такие признаки раскрыты в описании полезной модели, но не включены в формулу полезной модели, может быть сделан вывод о несоответствии условию «техническое решение», поскольку формула полезной модели не выражает ее сущность. Как отмечено выше, такое нарушение может быть устранено в результате корректировки формулы полезной модели.

Следует иметь в виду, что если в заявке заявителем указана техническая проблема, на решение которой направлена заявленная полезная модель, и/или приведен технический результат, обеспечиваемый заявленной полезной моделью, в этом случае переход к решению проблемы расширения арсенала технических средств нормативными правовыми актами не предусмотрен, поскольку это будет другое техническое решение, а формула полезной модели должна относиться к одному техническому решению.

2.6.6. При проверке выполнения третьего условия, касающегося наличия в описании полезной модели сведений о возможности осуществления полезной модели, устанавливается, возможно ли создание материального средства, воплощающего в себе полезную модель.

Основной принцип оценки возможности осуществления полезной модели – для каждого из признаков должно быть ясно, как может быть получен его материальный эквивалент. Это не означает, что такая ясность должна вытекать непосредственно из формулы. Оценивать достаточность раскрытия сущности полезной модели нужно на основании заявки в целом, включая описание, формулу и чертежи, если таковые имеются. Формула полезной модели может содержать признаки, сформулированные на уровне функционального обобщения, свойства в виде термина, охватывающего разные формы выполнения. Описание же должно подтверждать, что за таким признаком стоят или могут стоять соответствующие материальные средства.

Так как проверка соответствия условиям патентоспособности осуществляется специалистом в области техники, не следует требовать от заявителя представления сведений общетехнического характера, которые доступны из учебников и другой справочной технической литературы.

Обычно приведение в описании полезной модели детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели считается достаточным.

2.6.7. Однако если сущность полезной модели характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, в том числе представленного на уровне функционального обобщения, свойства, проверяется, приведены ли в описании полезной модели примеры, показывающие как можно осуществить полезную модель при использовании частных форм реализации признака, в том числе проверяется, описано ли средство для реализации такого признака или методы его получения.

Если такое средство и метод его получения не описаны в описании полезной модели, проверяется, указано ли на известность такого средства или методов его получения до даты приоритета полезной модели.

Если метод получения средства для реализации признака полезной модели основан на неизвестных из уровня техники процессах, проверяется, приведены ли сведения, раскрывающие возможность осуществления этих процессов.

Если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели существенными признаками, выраженными на функциональном уровне, и описываемая форма реализации предполагает использование программируемого (настраиваемого) многофункционального средства, устанавливается, приведены ли в описании полезной модели сведения, подтверждающие возможность выполнения таким средством конкретной предписываемой ему в составе данного устройства функции. В числе таких сведений может быть приведен алгоритм, в частности вычислительный, представленный в виде блок-схемы или соответствующего математического выражения.

Если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели количественными существенными признаками, выраженными в виде интервала непрерывно изменяющихся значений параметра, проверяется, приведены ли примеры осуществления полезной модели, показывающие возможность получения технического результата во всем этом интервале.

Если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели существенными признаками, выраженными параметрами, проверяется, раскрыты ли методы, используемые для определения значений параметров, за исключением случая, когда предполагается, что для специалиста в данной области техники такой метод известен.

Следует отметить, что иногда даже очень обширная область достаточно иллюстрируется ограниченным числом

примеров или даже одним примером. В таких случаях заявка должна содержать в дополнение к примерам достаточные сведения, которые позволят специалисту в области техники, используя свои общие знания, осуществить полезную модель во всем заявленном объеме без особого затруднения и без осуществления изобретательской деятельности. Однако если эксперт в состоянии обосновать, что заявка недостаточно раскрывает возможность осуществления полезной модели, то бремя доказывания того, что полезная модель может быть осуществлена во всем заявленном объеме, лежит на заявителе.

Возможны различные варианты такого подтверждения, рассматриваемые ниже. Их объединяет подход, заключающийся в том, что проверка условия возможности осуществления заявленной полезной модели сводится к установлению возможности создания материального средства, воплощающего в себе полезную модель, на основе не только информации, содержащейся непосредственно в документах заявки на дату ее подачи, но и всех знаний, предшествующих дате приоритета полезной модели.

2.6.8. Наиболее ясен случай, когда средство известно как таковое из источников, опубликованных до даты приоритета. В заявке имеется либо ссылка на источник (или несколько источников), в котором (которых) для каждого из признаков полезной модели описано средство, либо признаки выражены настолько часто употребляемыми терминами, что в такой ссылке нет необходимости (например, речь идет о признаке «усилитель», а из контекста ясно, что говорится об усилителе электрических сигналов, тип и параметры которого могут быть выбраны при конструировании).

Возможен также случай, когда приемлемое средство описано в самой заявке. Если при этом такое средство, являющееся материальным эквивалентом признака, известно и из опубликованных источников, то данный случай совпадает с предыдущим. Обычно же средство описывается в самой заявке тогда, когда оно не описано в приемлемом виде в опубликованных до даты приоритета источниках.

Предположим, что впервые заявлено судно на воздушной подушке, и неизвестны средства для ее создания. Заявитель сам разработал такое средство, но считает нецелесообразным включать его признаки в независимый пункт формулы полезной модели, характеризующий судно в целом, так как это излишне ограничит объем правовой

охраны: для судна в целом существенно наличие воздушной подушки, а не то, как именно ее создают. Охарактеризовав конструкцию средства для создания воздушной подушки в первоначально представленном описании, заявитель подтвердит осуществимость полезной модели.

Следующим является случай, когда средство неизвестно, но оно относится к такому классу, для которого известны правила и методы, с помощью которых средство может быть получено по предъявляемым к нему требованиям.

Если такое условие выполняется, то отсутствие в самой заявке сведений о средстве, хотя и является дефектом описания полезной модели, не может быть причиной признания полезной модели неосуществимой. Чаще всего это имеет место при представлении в заявке на уровне функционального обобщения логических, вычислительных и других подобных им блоков, которые могут быть синтезированы с помощью методов, известных до даты приоритета полезной модели.

2.6.9. Если заявитель в ответе на запрос не смог подтвердить известность из уровня техники средства с описанной в заявке функцией, но показал со ссылкой на источник информации, ставший общедоступным до даты приоритета полезной модели, что содержащихся в заявке сведений о функции средства достаточно для синтеза его структуры по правилам, описанным в источнике информации, представленные заявителем сведения следует рассматривать как разъясняющие и доказывающие возможность осуществления полезной модели.

Если же заявитель в ответе на запрос представил необходимые сведения, базирующиеся на источниках, ставших общедоступными не до даты приоритета, а на эту дату или позднее (или заявитель пришел к ним самостоятельно), то такие сведения нельзя признать подтверждающими возможность осуществления полезной модели по причине недостаточного раскрытия ее сущности на испрашиваемую дату приоритета.

Следует обратить внимание на то, что в данной ситуации, как и в предыдущей, представленные заявителем дополнительные материалы, впервые раскрывающие сведения, необходимые для осуществления полезной модели, не содержат новых существенных признаков. Однако, в отличие от предыдущей ситуации, отсутствие в документах заявки таких сведений, хотя и не относящихся к

существенным признакам, препятствует осуществлению полезной модели и признанию соблюдения требования достаточности раскрытия сущности полезной модели на дату подачи заявки.

Отметим, что обсуждаемый случай (характеризующийся тем, что приемлемое средство отсутствует среди известных, но оно относится к такому классу, для которого известны правила и методы, с помощью которых нужное средство может быть получено по предъявляемым к нему требованиям) встречается чаще, чем может показаться, в особенности, когда речь идет о средствах с присущими им определенными количественными признаками. Чаще всего средства именно с теми количественными характеристиками, которые нужны, неизвестны, но известны общие принципы, руководствуясь которыми данные средства можно получить.

2.6.10. При чрезмерно обобщенной характеристике признаков полезной модели в сочетании с отсутствием в описании примеров конкретного выполнения может иметь место недостаточное раскрытие полезной модели для ее осуществления. Так, если для средства, выраженного чрезмерно обобщенной характеристикой, не подтверждена известность соответствующего материального эквивалента, и не охарактеризована его функция, то содержащихся в заявке сведений недостаточно для того, чтобы сформулировать задачу синтеза и произвести его.

В данном случае имеет место дефект характеристики существенного признака, устранение которого заявителем в ходе переписки по заявке привело бы к появлению признака, не содержащегося в первоначальных документах. Этот признак, конкретизирующий функцию средства, подлежал бы включению в формулу полезной модели, вследствие чего дополнительные материалы, в которых он впервые приведен, должны быть признаны изменяющими заявку на полезную модель по существу. Такие материалы нельзя принять во внимание при дальнейшем рассмотрении заявки, а первоначально заявленную полезную модель нельзя признать достаточно раскрытой для ее осуществления на дату подачи заявки.

2.6.11. Случай, когда правило (метод), с помощью которого может быть получено приемлемое средство, являющееся материальным эквивалентом признака, дано в документах заявки, рассмотрим на следующем условном примере.

В составе заявленного устройства указан блок, на который возложена задача реагировать на каждый 13-й импульс входного электрического сигнала появлением импульса на выходе. Предположим, что заявитель не привел в заявке никаких сведений о возможном конкретном конструктивном выполнении этого блока, а среди известных средств нет способных реализовать именно такую функцию. Не помогает и поиск методов построения подходящих средств: известны методы построения делителей частоты, но они применимы лишь в случае следования входных импульсов строго периодически с постоянной частотой, а выполнение этого требования в конкретных условиях работы обсуждаемого блока не гарантировано.

Минимум информации в документах заявки в данном условном примере, достаточный для признания устройства осуществимым, мог бы заключаться, в частности, в описании возможного алгоритма работы упомянутого блока, например, заключающегося в подсчете поступающих на вход импульсов, формировании импульса на выходе после подсчета каждого 13-го, затем в возобновлении счета и т. д. (в условиях рассматриваемого примера предполагается, что наличия сведений о таком алгоритме достаточно для определения внутренней структуры блока в виде последовательно соединенных счетчика импульсов, порогового элемента, настроенного на число 13, и генератора одиночных импульсов, причем выход порогового элемента соединен также со входом установки счетчика на нуль).

Аналогично для устройства, предполагающего использование программируемого многофункционального средства, минимумом информации также может служить алгоритм его работы, например, в виде блок-схемы, или другие вспомогательные материалы, которые полезны для лучшего понимания полезной модели специалистом, имеющим общие программные навыки, но не обязательно знающим какой-либо специальный язык программирования. Наряду с алгоритмом допустимы краткие выдержки из программ, написанных на обычно используемых языках программирования, если они служат для иллюстрирования осуществления и применения полезной модели. Только лишь тексты программ на языках программирования не могут служить единственным раскрытием полезной модели.

2.6.12. При проверке выполнения третьего условия также устанавливается, приведены ли в описании полезной модели сведения, подтверждающие возможность получения

при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений должны быть приведены объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Экспериментальные данные всегда конкретны, поэтому к экспериментальным доказательствам следует относиться особенно внимательно, когда необходимо убедиться в возможности распространения результатов таких доказательств, представленных примерами, на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле полезной модели, или на всю сферу использования полезной модели при широко сформулированном назначении.

2.6.13. При проверке выполнения четвертого условия, а именно, подтвержден ли описанием полезной модели объем испрашиваемой правовой охраны, определяемый формулой полезной модели, устанавливается правомерность использованной заявителем степени обобщения при характеристике признака в формуле полезной модели, а именно, не является ли объем испрашиваемой правовой охраны более широким, чем это раскрыто в описании полезной модели и на чертежах.

Если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели с использованием существенного признака, выраженного общим понятием, охватывающим разные частные формы реализации существенного признака, либо выраженного на уровне функции, свойства, проверяется, обоснована ли использованная заявителем степень обобщения при раскрытии существенного признака полезной модели, а именно, представлены ли сведения о частных формах реализации этого существенного признака, а также представлено ли достаточное количество примеров осуществления полезной модели, подтверждающих возможность получения указанного заявителем технического результата при использовании частных форм реализации существенного признака полезной модели.

2.6.14. Если в результате проверки достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее

подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники установлено, что сущность заявленной полезной модели в указанных документах заявки раскрыта достаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, проводится проверка соблюдения требований, установленных подпунктом 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и главой IV Требований к документам заявки, к содержанию формулы полезной модели.

Если в результате указанной проверки установлено, что сущность заявленной полезной модели в указанных документах заявки раскрыта недостаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, и нарушение указанного требования не может быть устранено без изменения заявки по существу, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники должен быть подтвержден в заключении по результатам экспертизы по существу доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие вывод, приведенный в заключении по результатам экспертизы по существу.

2(7). Проверка соблюдения требований к содержанию формулы полезной модели

2.7.1. Проверка соблюдения требований к содержанию формулы полезной модели (далее – проверка формулы полезной модели) проводится:

– в отношении заявленной формулы полезной модели, если в ходе формальной экспертизы не было выявлено нарушение требования единства полезной модели;

– в отношении пунктов формулы полезной модели, относящихся к одной полезной модели, указанных заявителем в ответе на уведомление о нарушении требования единства полезной модели, представленное в течение трех месяцев со дня направления указанного уведомления, и принятых к рассмотрению;

– в отношении пунктов формулы полезной модели, относящихся к одной полезной модели, указанных

подпункт 3
п. 2 ст. 1376
Кодекса,
глава IV
Требований,
п.39 Правил

заявителем в ответе на запрос документов в случае, если в указанном запросе документов заявитель уведомляется о нарушении требования единства полезной модели, и принятых к рассмотрению;

– в отношении полезной модели, указанной в формуле первой (охарактеризованной в первом независимом пункте формулы полезной модели), если в ходе формальной экспертизы было выявлено нарушение требования единства полезной модели, но заявителем не представлен ответ на уведомление о нарушении требования единства полезной модели в течение трех месяцев со дня направления указанного уведомления.

Проверка соблюдения требований к формуле полезной модели проводится одновременно с проверкой соблюдения требования достаточности раскрытия сущности полезной модели (предыдущий подраздел 2(б) раздела III части II настоящего Руководства).

Проверка соблюдения требования, относится ли формула полезной модели к одному техническому решению

2.7.2. При проверке формулы полезной модели устанавливается, относится ли формула полезной модели к одному техническому решению.

Формула полезной модели признается не относящейся к одному техническому решению, в частности, если независимый пункт формулы полезной модели включает:

– альтернативные существенные признаки (признаки, выраженные в виде диапазона непрерывно изменяющихся значений параметра, не рассматриваются в качестве альтернативных признаков);

– характеристику полезных моделей, относящихся к совокупности средств, каждое из которых имеет свое собственное назначение;

– несколько совокупностей существенных признаков, каждая из которых влияет на достижение собственного технического результата без достижения общего технического результата;

– несколько совокупностей существенных признаков, каждая из которых влияет на достижение собственного технического результата без достижения общего технического результата, в том числе в случае, если признаки всех этих совокупностей необходимы и достаточны только для достижения технического результата,

подпункт 3 п. 2 ст. 1376 Кодекса, п. 40 Правил, подпункт 1а) п. 40 Требований

являющегося суммой результатов.

2.7.3. Если в результате указанной проверки установлено, что формула полезной модели не относится к одному техническому решению, заявителю направляется запрос дополнительных материалов с указанием оснований направления запроса и предложением устранить указанное нарушение или в случае несогласия заявителя – представить соответствующие доводы по существу запроса в течение трех месяцев со дня направления запроса.

п. 40 Правил

2.7.4. Если в результате проверки формулы полезной модели установлено, что независимый пункт формулы полезной модели включает альтернативные существенные признаки, запрос дополнительных материалов включает сведения:

п. 41 Правил

– о том, какие совокупности существенных признаков, включающие существенные признаки, выраженные как альтернативные, выявлены, на достижение каких технических результатов эти совокупности влияют, и на основании чего признано, что формула полезной модели включает два или несколько (по числу альтернативных признаков) технических решений;

– о том, что независимый пункт формулы полезной модели должен относиться к одному техническому решению (к одной полезной модели), в связи с чем заявителю предлагается скорректировать формулу полезной модели и описание полезной модели в целях приведения формулы полезной модели в соответствие с требованиями подпункта 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса;

– о том, что на полезную модель, характеристика которой включает исключенный из формулы альтернативный признак (признаки), может быть подана выделенная заявка (заявки) с сохранением приоритета, установленного по первоначально поданной в Роспатент заявке в соответствии с пунктом 4 статьи 1381 Кодекса.

2.7.5. Если в результате проверки формулы полезной модели установлено, что независимый пункт формулы полезной модели включает характеристику полезных моделей, относящихся к совокупности средств, каждое из которых имеет свое собственное назначение, запрос дополнительных материалов включает сведения:

п. 42 Правил

- о том, к какой совокупности средств, каждое из которых имеет свое собственное назначение, относится характеристика полезной модели, изложенная в формуле полезной модели, и на основании чего сделан вывод о том, что независимый пункт формулы полезной модели не относится к одному техническому решению;

- о том, что независимый пункт формулы полезной модели должен относиться к одному техническому решению (к одной полезной модели), в связи с чем заявителю предлагается выбрать одно из числа включенных в формулу полезной модели технических решений, относящихся к разным средствам, и скорректировать соответствующим образом формулу полезной модели в целях приведения ее в соответствие с требованиями подпункта 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса;

- о том, что на полезную модель, характеристика которой включает исключенную из формулы полезную модель (полезные модели), может быть подана выделенная заявка (заявки) с сохранением приоритета, установленного по первоначально поданной в Роспатент заявке в соответствии с пунктом 4 статьи 1381 Кодекса.

2.7.6. Если в результате проверки формулы полезной модели установлено, что независимый пункт формулы полезной модели включает несколько совокупностей существенных признаков, каждая из которых влияет на достижение собственного технического результата без достижения общего технического результата, в том числе в случае, если признаки всех этих совокупностей необходимы и достаточны только для достижения технического результата, являющегося суммой результатов, запрос дополнительных материалов включает сведения:

- о том, какие совокупности существенных признаков выявлены, на достижение каких технических результатов эти совокупности влияют, и на основании чего результат, обеспечиваемый признаками выявленных совокупностей, признан суммой результатов (если он таковым признан);

- о том, что независимый пункт формулы полезной модели должен относиться к одному техническому решению (к одной полезной модели), в связи с чем заявителю следует выбрать одно из числа включенных в формулу полезной модели технических решений и скорректировать соответствующим образом формулу полезной модели и описание полезной модели в целях приведения формулы

п. 43 Правил

полезной модели в соответствии с требованиями подпункта 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса;

– о том, что на исключенную из формулы полезную модель (полезные модели) может быть подана выделенная заявка (заявки) с сохранением приоритета, установленного по первоначально поданной в Роспатент заявке в соответствии с пунктом 4 статьи 1381 Кодекса.

2.7.7. Если заявителем в течение трех месяцев со дня направления запроса не представлен ответ на запрос дополнительных материалов, принимается решение о признании заявки отозванной с указанием оснований принятия такого решения.

п. 44 Правил

Проверка соблюдения требования ясности выражения сущности полезной модели в формуле полезной модели

2.7.8. При проверке формулы полезной модели устанавливается ее соответствие требованию, согласно которому формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели.

подпункт 3 п. 2
ст. 1376 Кодекса
п.45 Правил

Проверка соблюдения указанного требования осуществляется по двум основаниям:

- выражает ли формула полезной модели сущность полезной модели, а именно, содержит ли формула полезной модели совокупность ее существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью;

- ясно ли выражена сущность полезной модели в формуле полезной модели, в частности, обеспечивают ли признаки полезной модели возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники, а также не противоречит ли формула полезной модели ее описанию.

Проверка формулы полезной модели с точки зрения выражения ею сущности полезной модели

2.7.9. При установлении, выражает ли представленная заявителем формула сущность полезной модели,

п.п. 34, 35
Требований

целесообразно руководствоваться следующим.

Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Если формула содержит такую совокупность признаков, то она признается выражающей сущность полезной модели.

Из приведенного следует, что для проверки соответствия формулы полезной модели указанному требованию необходимо на основе анализа материалов заявки установить, какие признаки должны быть отнесены к существенным признакам полезной модели, и включены ли они в анализируемую формулу.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Таким образом, показателем существенности признака является его влияние на достижение технического результата, обеспечиваемого заявленной полезной моделью.

Следовательно, выявление совокупности существенных признаков заявленной полезной модели связано с выявлением технического результата, обеспечиваемого заявленной полезной моделью. Для этого в первую очередь следует проанализировать раздел описания «Раскрытие сущности полезной модели», так как в соответствии с Требованиями именно в этом разделе описания должны быть указаны технический результат и совокупность существенных признаков, достаточная для его достижения. При этом принимается во внимание информация, содержащаяся в разделе «Уровень техники», касающаяся технической проблемы, решение которой обеспечивается при осуществлении или использовании полезной модели, и которая не могла быть решена при осуществлении или использовании аналогов полезной модели (описание известных заявителю причин, препятствующих решению этой технической проблемы и получению технического результата, обеспечиваемого полезной моделью). Для выявления и лучшего понимания проблемы, решаемой заявителем, а, следовательно, и технического результата, на достижение которого направлена полезная модель, эти сведения могут оказаться чрезвычайно полезными.

2.7.10. Анализ проводится с учетом того, что к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

При этом не считаются техническими результаты, которые:

- достигаются лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил;

- заключаются только в получении информации, и достигаются только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма;

- обусловлены только особенностями смыслового содержания информации, представленной в той или иной форме на каком-либо носителе;

- заключаются в занимательности и (или) зрелищности осуществления или использования полезной модели.

2.7.11. Для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;

- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство);

- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;

- параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи;

- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом;

- среда, выполняющая функцию части устройства.

п. 35 Требований

п. 36 Требований

Эти признаки в практике экспертизы условно называются «техническими» признаками. К ним также относятся признаки, выраженные общим понятием, отражающим функцию, свойство и т.п. Особенность «технических» признаков состоит в том, что они могут быть охарактеризованы физическими, химическими, биологическими параметрами, которые можно измерить. При изготовлении либо использовании устройства эти признаки взаимодействуют по законам природы.

В заявленном устройстве вследствие иного, чем в прототипе, взаимодействия признаков это устройство приобретает новое свойство, создает эффект, порождает явление, проявляющиеся при изготовлении либо использовании устройства. Поскольку технический результат проявляется в результате изменения и/или взаимодействия признаков, параметры которых можно измерить, как правило, можно измерить и технический результат.

2.7.12. Приведенное выше определение понятия «технический результат» не позволяет отнести к техническим результаты, состоящие, например, в снижении стоимости устройства, повышении рентабельности производства или производительности труда и тому подобные «экономические» результаты, несмотря на то, что эти характеристики можно измерить. Однако подобные результаты, получаемые при изготовлении либо использовании полезной модели, как правило, являются следствием получаемого первичного технического результата, не сформулированного заявителем. О наличии технического результата в таких случаях может свидетельствовать изменение физических, химических или биологических параметров признаков заявленной полезной модели по сравнению с параметрами признаков прототипа, в связи с чем в таких случаях при выявлении существенных признаков можно принимать во внимание этот объективно проявляющийся технический результат.

Необходимо подчеркнуть, что выбор подлежащей разрешению технической проблемы является прерогативой заявителя, и поэтому то, что указанный заявителем технический результат не влияет на удовлетворение общественных потребностей, технический прогресс и т.п., не должно подлежать критической оценке со стороны эксперта.

В связи с указанным не следует задаваться вопросом,

какая конкретная польза может быть получена при использовании полезной модели с достижением указанного заявителем технического результата. Однако это не означает возможность принятия во внимание любого указанного заявителем результата без его осмысления. Требования предписывают заявителю выразить технический результат таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

Под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Если заявителем результат указан таким образом, что понимание его смыслового содержания затруднено или не представляется возможным на основании сведений из уровня техники, в том числе после обсуждения такой возможности с заявителем, такой результат при экспертизе заявки по существу во внимание не принимается.

В этом случае можно попытаться выявить объективную техническую проблему, решаемую заявителем, исходя из критики аналогов полезной модели, в т.ч. прототипа.

Если в описании полезной модели не указана техническая проблема, решаемая созданием полезной модели, и она не может быть выявлена на основании анализа критики аналогов полезной модели, в т.ч. прототипа, а понимание смыслового содержания указанного заявителем технического результата затруднено или не представляется возможным на основании сведений из уровня техники, в том числе после обсуждения такой возможности с заявителем, рассмотрение заявки осуществляется с учетом того, что техническая проблема может состоять в расширении арсенала средств определенного назначения, которая решается путем создания технического решения, альтернативного известному решению (создание варианта известного решения), либо состоять в создании средства определенного назначения впервые, при этом в качестве технического результата, обеспечиваемого такой полезной моделью, следует рассматривать реализацию полезной моделью указанного назначения.

В этом случае необходимо определить совокупность признаков полезной модели, необходимую для реализации полезной моделью назначения, указанного в родовом понятии, в отношении которой будут проводиться

информационный поиск и проверка новизны полезной модели.

2.7.13. После выявления технического результата, на достижение которого направлена полезная модель, необходимо установить, следствием какой совокупности признаков он является. Для этого необходимы знания той технической области, к которой относится заявленная полезная модель. В противном случае выявление причинно-следственной связи между признаками полезной модели и техническим результатом невозможно.

После определения совокупности признаков, обуславливающей указанный заявителем технический результат, устанавливается, все ли признаки этой совокупности содержатся в анализируемой формуле полезной модели.

В том случае, когда установлено, что какой-либо из признаков, отнесенных экспертом к существенным, влияющим на достижение технического результата, относящегося к независимому пункту формулы, отсутствует в независимом пункте формулы полезной модели, а упомянут лишь в описании или в зависимом пункте, следует предложить заявителю внести этот признак в независимый пункт. При этом предложение эксперта должно сопровождаться соответствующими доводами, подтверждающими влияние признака на достижение указанного заявителем технического результата.

2.7.14. Необходимо учитывать, что если при анализе представленной заявителем формулы полезной модели установлено, что она составлена с нарушением правил, установленных Требованиями, но эти нарушения не препятствуют проведению информационного поиска и проверке промышленной применимости и новизны полезной модели, то все вопросы, связанные с корректировкой формулы полезной модели, выясняются с заявителем после получения вывода о соответствии полезной модели условиям промышленной применимости и новизны.

Следует также принимать во внимание, что в случае, если формула полезной модели не выражает ее сущность, поскольку в независимом пункте формулы полезной модели отсутствует признак, без которого не достигается технический результат, указанный в описании полезной модели, но этот признак содержится в описании полезной модели или в зависимом пункте формулы полезной модели,

п. 49 Правил

указанный признак учитывается при проведении информационного поиска по заявке.

Таким образом, запрос, в котором выясняются вопросы, касающиеся включения в формулу существенных признаков, целесообразно направлять заявителю после проведения информационного поиска и проверки соответствия полезной модели условиям промышленной применимости и новизны. Однако если имеется необходимость решения вопросов, связанных с наличием препятствий для проведения экспертизы по существу, заявителю можно предложить в направляемом запросе внести в формулу и/или описание соответствующую корректировку и до проверки соответствия полезной модели условиям промышленной применимости и новизны.

2.7.15. При проверке формулы может возникнуть ситуация, когда какой-либо признак полезной модели заявителем лишь назван существенным без приведения доказательств такого утверждения. Это обстоятельство само по себе еще не является основанием, достаточным для вступления в диалог с заявителем. Если эксперт располагает какими-либо аргументами технического характера, которые опровергают возможность влияния рассматриваемого признака на технический результат или, по крайней мере, ставят ее под сомнение, то обсуждение с заявителем этого вопроса будет вполне оправданным. В данном случае уместным будет привлечение источников информации, подтверждающих позицию эксперта.

Если же эксперт не в состоянии оценить существенность анализируемого признака (например, из-за «отдаленности» тематики или недостаточной исследованности закономерностей, действующих в конкретной области техники), а попытки самостоятельного, более глубокого изучения вопроса по специальной литературе не помогли эксперту сформировать какое-то мнение, то следует согласиться с утверждением заявителя и рассматривать указанный признак как существенный.

2.7.16. Практика показывает, что формула полезной модели, представленная заявителем, нередко включает несущественные признаки. При выявлении этого обстоятельства эксперт руководствуется следующим.

Если формула полезной модели содержит совокупность существенных признаков, достаточную для получения технического результата, а кроме такой совокупности

содержит и несущественный признак, то вывод о том, что такая формула выражает сущность полезной модели, является достоверным, так как за выражение сущности «отвечает» указанная совокупность существенных признаков.

Специальной нормы, запрещающей включение в формулу несущественного признака, Требования не содержат. Следовательно, в рассматриваемой ситуации формула составлена без нарушения предъявляемых к ней в этой части требований, а потому претензий к заявителю по поводу наличия в формуле несущественных признаков быть не должно.

В то же время наличие в формуле несущественного признака, как правило, не согласуется с интересами патентообладателя (если включение такого признака в формулу не вызвано конъюнктурными соображениями, и не сделано заявителем осознанно). В связи с этим в том случае, когда установлено, что независимый пункт формулы, представленной заявителем, содержит несущественные признаки, заявителю может быть предложено рассмотреть вопрос о целесообразности сохранения такой редакции формулы полезной модели.

Следует, однако, иметь в виду, что поскольку включение заявителем несущественного признака в формулу полезной модели не является препятствием для проведения экспертизы по существу, данное обстоятельство не может являться самостоятельным основанием для запроса ни до, ни после проверки патентоспособности полезной модели. Однако если запрос обусловлен необходимостью решения вопросов, затрагивающих имеющиеся препятствия для проведения экспертизы по существу или принятия решения о выдаче патента, заявителю можно предложить в таком запросе рассмотреть вопрос о целесообразности сохранения редакции формулы, содержащей несущественные признаки.

2.7.17. При проверке формулы может быть установлено, что наряду с совокупностью признаков, характеризующей полезную модель, формула содержит характеристику иного решения, не являющегося полезной моделью.

В подавляющем большинстве случаев формулы полезных моделей не содержат характеристики решений, не признаваемых полезными моделями. Как правило, в результате анализа формулы полезной модели эксперт приходит к выводу о том, что в формуле полезной модели заявленное решение охарактеризовано только

п. 5 ст. 1351,
п. 5 ст. 1350
Кодекса,
п.п. 35, 36
Требований

«техническими» признаками, т.е. признаками, традиционно используемыми для характеристики устройств, а в описании раскрыт технический результат – явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, обеспечиваемый этими признаками.

В ряде случаев в результате анализа формулы полезной модели эксперт выявляет совокупность существенных признаков, влияющих на возможность достижения технического результата, и достаточно часто некоторые несущественные «технические» признаки, т.е. признаки, не влияющие на возможность достижения заявленного технического результата.

В тех же случаях, когда признаки, не влияющие на возможность достижения технического результата, характеризуют какое-либо или какие-либо из решений, не являющихся полезными моделями, может быть сделан вывод о том, что формула полезной модели содержит характеристику иного решения, не являющегося полезной моделью. Такое решение может обеспечивать достижение нетехнического результата. Примеры нетехнических результатов приведены в пункте 35 Требований. Такой результат, как правило, нельзя измерить.

В частности, результат не считается имеющим технический характер, если он достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил.

Получаемый результат не считается техническим также тогда, когда он заключается только в получении той или иной информации и достигается только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма.

Кроме того, результат не может считаться техническим в случае, когда он заключается только в повышении занимательности и зрелищности.

Получаемый результат также не относится к техническому, если он обусловлен только особенностями смыслового содержания информации, представленной в той или иной форме на каком-либо носителе.

2.7.18. Если в результате проверки установлено, что наряду с совокупностью признаков, характеризующей полезную модель, формула полезной модели содержит характеристику иного решения, не являющегося полезной

моделью, информационный поиск и проверка промышленной применимости и новизны полезной модели проводится в отношении полезной модели, охарактеризованной признаками полезной модели, приведенными в формуле полезной модели, без учета признаков, характеризующих иное решение, не являющееся полезной моделью.

В указанной ситуации можно предложить заявителю рассмотреть вопрос о целесообразности сохранения этих признаков в формуле полезной модели, аргументируя предложение тем, что эти признаки сужают объем правовой охраны. Следует, однако, иметь в виду, что данное обстоятельство не может являться самостоятельным основанием для запроса.

2.7.19. Содержащийся в пункте 35 Требований перечень ситуаций, в которых достигаемый результат не считается техническим, не является исчерпывающим. При проверке формулы полезной модели не следует забывать об общем смысле понятия «технический результат». Это – явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели. Следует также помнить о подходах к его выявлению, приведенных в пунктах 2.7.9-2.7.12 раздела III части II настоящего Руководства.

Так, например, не может быть признан техническим результат, обусловленный только впечатлением, производимым произведением искусства, обрядом, ритуальным действием и т.п.

Не может быть признан техническим результат, сведения о достижении которого, приведенные заявителем, противоречат известным законам природы и представлениям современной науки о таковых, раскрытым в изданиях РАН, изданиях, рецензируемых РАН, изданиях государственных отраслевых специализированных институтов, а также в изданиях, перечень которых публикуется на сайте ВАК. Вопросы, касающиеся экспертизы заявок на полезные модели, в описании которых указаны подобного рода результаты, подробно рассмотрены в пунктах 2.5.6-2.5.11 раздела III части II настоящего Руководства.

2.7.20. Специфическим видом признаков, как правило, не характеризующих полезную модель, являются признаки, имеющие характер словесных, изобразительных или

комбинированных обозначений на устройстве, являющемся объектом полезной модели. Например, заявлено устройство, охарактеризованное признаками, выражающими наличие надписи в виде текста, воспроизведенного на устройстве в целом или на его элементе, или описание некоторого изображения (в том числе объемного) либо указание на характер текста или изображения [«текст познавательного (юмористического или др.) содержания», «изображение животного»].

При выявлении в формуле полезной модели таких признаков, помимо предложения заявителю скорректировать формулу, следует дополнительно обратить его внимание на возможность совпадения упомянутых обозначений или сходства их до степени смешения с товарными знаками (знаками обслуживания) либо с наименованиями мест происхождения товаров. Такие обозначения и наименования могут относиться к уже зарегистрированным или быть зарегистрированы в будущем другими лицами для товаров одинакового с устройством назначения или соответствующих видов услуг. В случае использования полезной модели это может привести к столкновению прав патентообладателя и владельца товарного знака (знака обслуживания) либо к противоправному применению зарегистрированного наименования места происхождения товара. При этом, поскольку наличие таких признаков в формуле полезной модели, как правило, не препятствует проверке промышленной применимости и новизны полезной модели, то все вопросы, связанные с корректировкой формулы полезной модели, выясняются с заявителем после получения вывода о соответствии полезной модели условиям промышленной применимости и новизны.

Вместе с тем было бы ошибкой любые признаки «изобразительного» характера заведомо считать необходимыми только для получения результата, не являющегося техническим. Всегда следует тщательно анализировать функцию соответствующего признака с точки зрения влияния его на достигаемый результат с учетом общего смысла понятия «технический результат».

Так, например, телевизионная испытательная таблица может быть охарактеризована расположением в тех или иных зонах ее поля графических элементов определенной конфигурации и цвета, выполненных линиями определенной толщины, что позволяет более полно и объективно оценить качество передачи и воспроизведения изображения, характер и причины его искажения.

В устройстве для автоматической сортировки изделий по внешнему виду может содержаться носитель эталонных изображений сортируемых изделий. В этом случае существенно соответствие эталонных изображений, носитель которых имеется в устройстве, изображениям изделий, подлежащих сортировке. Не имеет значения, как будет восприниматься их смысл человеком, наблюдающим за работой устройства.

В обоих приведенных примерах нельзя утверждать, что обсуждаемые признаки необходимы только для получения результата нетехнического характера.

2.7.21. В том случае, когда установлено, что независимый пункт формулы полезной модели включает достаточную для достижения указанного заявителем технического результата совокупность признаков, отнесенных экспертом к существенным, имеются основания для вывода о том, что формула выражает сущность полезной модели.

2.7.22. В ходе проверки соответствия формулы полезной модели требованию, согласно которому она должна выражать сущность полезной модели, может возникнуть необходимость решения с заявителем вопросов, касающихся соблюдения этого требования, связанных с тем, что полезная модель охарактеризована признаками, используемыми для характеристики устройств, но в описании технический результат не указан, либо указанный технический результат не достигается.

Если технический результат заявителем не указан, можно попытаться выявить объективную техническую проблему, решаемую заявителем, исходя из критики аналогов полезной модели, в т.ч. прототипа.

Если в описании полезной модели не указана техническая проблема, решаемая созданием полезной модели, и она не может быть выявлена на основании анализа критики аналогов полезной модели, в т.ч. прототипа, не указан технический результат, обеспечиваемый полезной моделью, и он для специалиста не следует из описания полезной модели, рассмотрение заявки осуществляется с учетом того, что техническая проблема может состоять в расширении арсенала средств определенного назначения, которая решается путем создания технического решения, альтернативного известному решению (создание варианта известного решения), либо состоять в создании средства

п. 35 Правил

определенного назначения впервые, при этом в качестве технического результата, обеспечиваемого такой полезной моделью, следует рассматривать реализацию полезной моделью указанного назначения.

В этом случае необходимо определить совокупность признаков полезной модели, необходимую для реализации полезной моделью назначения, указанного в родовом понятии, в отношении которой будут проводиться информационный поиск и проверка новизны полезной модели.

2.7.23. В подавляющем большинстве случаев возможность понимания смыслового содержания технического результата, понимание его природы и выявление сущности полезной модели не вызывают затруднений. Вместе с тем могут иметь место ситуации, когда достижение технического результата и особенности признаков заявленного объекта обосновываются в документах заявки на основе представлений, отнесенных в научно-технической литературе к ненаучным. Такие особенности заявок следует принимать во внимание при проверке соблюдения требования ясности выражения сущности полезной модели, предъявляемого к формуле полезной модели, и при оценке возможности отнесения заявленного объекта к техническим решениям (пункты 2.5.6-2.5.11, 2.7.32-2.7.33 раздела III части II настоящего Руководства).

Проверка формулы полезной модели с точки зрения ясности выражения ею сущности полезной модели

2.7.24. При проверке формулы полезной модели устанавливается, ясно ли выражена сущность полезной модели в формуле полезной модели.

Указанное требование связано с возможностью понимания специалистом на основании уровня техники сущности полезной модели, охарактеризованной в формуле полезной модели, т.е. с возможностью понимания смыслового содержания совокупности признаков, которая использована заявителем для характеристики заявленной полезной модели.

Содержание формулы полезной модели может считаться удовлетворяющим указанному требованию, если на основании сведений, содержащихся в заявке и в уровне техники, специалистом может быть идентифицировано

подпункты 3, 4
пункта 40
Требований,
п. 45 Правил

устройство, на которое испрашивается правовая охрана, и определен ее объем.

Не могут быть признаны обеспечивающими возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники признаки, охарактеризованные термином, ставшим известным лишь из материалов заявки, т.е. не использовавшимся до даты приоритета в каком-либо источнике информации.

Не имеет определенного смыслового содержания такое понятие, как «датчик специальной конструкции» (однако не следует критически оценивать формулу с точки зрения рассматриваемого требования, если она содержит запись следующего вида: «прибор имеет датчик влажности и специально для него предназначенный опорный элемент»).

2.7.25. Необходимо подчеркнуть, что эксперт устанавливает лишь принципиальную возможность понимания специалистом смыслового содержания признака. Это означает, что не должно быть претензий к заявителю, если признак охарактеризован так, что он соответствует указанному требованию, но заявителем использована, например, терминология устаревшая или редко употребляемая в конкретной области техники или жаргонная. Хотя и в этом случае заявителю может быть предложено выбрать более удачную редакцию признака, однако, отказ заявителя от такого предложения не должен приводить к признанию заявки отозванной.

Заявитель может использовать в формуле полезной модели признаки, характеристика которых может показаться не вполне определенной («ось поворота рычага расположена вблизи опоры вала»), или признаки, «обнаружение» которых возможно не во всех сферах реализации прав патентообладателя. К последним относятся признаки, называемые «внешними» по отношению к объекту, для которого испрашивается правовая охрана (например, устройство характеризуется показателями продукта, для получения которого оно предназначено, или показателями другого устройства, с которым оно взаимодействует лишь при эксплуатации). В подобных ситуациях эксперт может уведомить заявителя о том, что в случае признания охарактеризованной таким образом полезной модели патентоспособной заявитель может столкнуться с трудностями при установлении факта ее использования. Однако указанное обстоятельство не является препятствием

для проведения экспертизы по существу и основанием для направления запроса, в связи с чем настаивать в этих случаях на корректировке формулы эксперт не вправе.

Использование в формуле для характеристики заявленного решения признаков, выраженных параметрами (в том числе количественных признаков), например температуры плавления вещества, величины сопротивления электрического проводника, допускается при условии, что методы определения (измерения) этих параметров приведены в описании полезной модели или являются общеизвестными в соответствующей области. Единицы измерения, признанные в международной практике, приведены в приложении к настоящему Руководству.

Если в формулу полезной модели включены параметры, которые обычно не используются для характеристики устройств или их составных частей либо в предшествующем уровне техники не содержится информация, позволяющая определить или замерить их, то такая формула не может считаться понятной для специалиста, поскольку отсутствует возможность сравнения заявленного решения с предшествующим уровнем техники. Изложение формулы в таком виде может скрывать отсутствие новизны заявленной полезной модели. При этом признаки, характеризующие определение параметров (методы и средства), могут не включаться в формулу, если специалист знает, какой метод использовать, например, потому, что есть только один метод, или потому, что определенный метод используется обычным образом, или все известные методы приводят к тому же самому результату (с учетом точности измерения).

Однако во всех других случаях метод и средства для измерения должны быть включены в формулу, так как в противном случае признак, выраженный параметром, может быть признан не обеспечивающим возможность понимания специалистом его смыслового содержания на основании уровня техники.

2.7.26. В формуле в качестве признака заявителем может быть указан технический результат, обеспечиваемый полезной моделью. Нельзя признать соответствующей условию ясности формулу, которая характеризует заявленную полезную модель только данными о ее эксплуатационных показателях и потребительских свойствах, эффектах и явлениях, имеющих место при ее осуществлении и/или использовании. Однако это возможно в случае, если признак охарактеризован на уровне функции,

свойства и в описании представлены сведения о частных формах выполнения, позволяющие специалисту в данной области техники обобщить эти сведения до общего понятия, указанного в формуле полезной модели.

Например, заявлена пепельница, у которой форма и относительные размеры таковы, что она обеспечивает гашение тлеющего окурка без постороннего вмешательства. При этом выбор формы и относительных размеров является многовариантной задачей. Если в формуле определены в общем виде конструкция и возможные формы пепельницы, и указан желаемый результат, а в описании разъяснено, как экспериментально можно определить относительные размеры пепельницы, чтобы получить этот результат, формулу можно считать ясной.

2.7.27. Следует обращать особое внимание на формулы, в родовом понятии которых используется предлог «в», например: «Крышка цилиндров в четырехтактном двигателе», «В телефонном аппарате датчик готовности сети состоит...», «В устройстве... используется усовершенствование, состоящее из...». Из такой редакции формулы может быть неясно, ограничивается ли объем правовой охраны только составной частью либо усовершенствованием или испрашивается охрана на объект в целом. При выявлении таких случаев необходимо направить заявителю запрос с предложением уточнить свои притязания.

2.7.28. На практике встречаются пункты формулы, содержащие такие выражения как «например», «в частности», «в том числе» и им подобные.

В соответствии с нормами русского языка указанные выражения говорят о том, что понятие, следующее за ними, является одним из примеров, частным случаем более общего понятия, стоящего обычно перед рассматриваемым выражением. Объем охраны, предоставляемый на основании патента с такой формулой, будет определяться с учетом более общего понятия, частное же понятие объем охраны ограничивать не будет. Конечно, более уместно изложение частных форм признака в зависимых пунктах формулы. Однако если одновременное приведение в пункте формулы как общей формы выражения признака, так и частной, не приводит к каким-либо неясностям, противоречиям, то претензии у эксперта к заявителю по поводу такого выражения признаков не должны возникать (это не является основанием для направления запроса дополнительных

материалов). Однако если имеются другие самостоятельные основания для запроса, эксперт вправе указать на то, что данные признаки могут быть изложены в зависимом пункте. Если заявитель отказывается, настаивать на такой корректировке формулы эксперт не вправе.

Сказанное выше в отношении таких выражений как «например», «в частности», «в том числе» и им подобным справедливо и в том случае, если выраженная ими частная форма реализации признака выделена в тексте скобками, например, так: «средство крепления (например, болт)» (при этом следует учесть пункт 2.7.29 раздела III части II настоящего Руководства).

2.7.29. В формуле полезной модели допускается указание в скобках номеров позиций элементов, приведенных на чертежах. Вместе с тем, нельзя считать формулу полезной модели удовлетворяющей требованию ясности, если в ней в скобках приведены номера позиций элементов вместе с их характеристиками, относящимися к частному случаю осуществления полезной модели. Например, если в формуле указано «средство крепления (болт 13, гвоздь 14)» или «клапанный узел (гнездо клапана 23, элемент клапана 27, гнездо клапана 28)», то может быть неясным, являются ли указанные в скобках признаки ограничивающими объем притязаний.

Отсутствие ясности может также возникнуть, например, при использовании такого выражения, как «фасонный кирпич (бетон)». В некоторых других случаях использование выражения в скобках вместе с общепринятым значением допустимы, например «(мет)акрилат», который известен как сокращение «акрилата и метакрилата»; выражение «желтый буркун (донник лекарственный)», представляющее народное и ботаническое название одного и того же растения. Использование скобок в химических или математических формулах также приемлемо.

2.7.30. Если заявителем в характеристику признака включено имя собственное или специальное наименование (например, «регулятор Уатта», «генератор Бессарабова»), то она может быть сохранена в таком виде, если при этом не нарушается требование ясности.

При отсутствии в уровне техники сведений, раскрывающих содержание признаков, выраженных с использованием имени собственного или специального наименования, следует считать такие признаки не

обеспечивающими возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания. Например, смысловое содержание такого признака как «генератор Бессарабова», может быть ясно специалисту в том случае, если специалист на основании уровня техники понимает, какими неотъемлемыми признаками должен обладать генератор, чтобы называться генератором Бессарабова. Приведение заявителем сведений о том, что такой генератор известен из источника информации, автором которого является Бессарабов, не может быть однозначным подтверждением известности смыслового содержания понятия «генератор Бессарабова».

В связи с возможным использованием в формуле полезной модели имен собственных или специальных наименований следует обратить внимание на одну особенность такого использования, напрямую не связанную с обсуждаемым требованием.

Имя собственное или специальное наименование не указывается в формуле полезной модели в составе родового понятия, отражающего ее назначение, за исключением случая, когда устройство – ближайший аналог известно с таким же именем или специальным наименованием. В последнем случае необходимо, однако, убедиться, что заявляемое устройство, несмотря на имеющиеся отличия от ближайшего аналога, не изменено по сравнению с ним настолько, что утратило его основные особенности, с которыми у специалистов ассоциируется упомянутое известное имя или специальное наименование (например, «шарнир Гука», «линза Френеля»).

2.7.31. При выявлении в формуле признака, смысловое содержание которого не может быть понято специалистом на основании уровня техники, эксперт в запросе сообщает об этом заявителю. Содержание запроса в части, относящейся к обсуждаемому вопросу, будет зависеть от конкретной ситуации.

Если признак раскрыт в описании в требуемой степени, и потому путем корректировки формулы на основе первоначального описания заявитель может устранить выявленный недостаток формулы, в запросе следует обратить его внимание на это обстоятельство.

В данном случае были бы полезны и конкретные рекомендации эксперта, связанные с характером корректировки признака. При этом необходимо учитывать, что если при анализе представленной заявителем формулы

изобретения установлено, что она составлена с нарушением правил, установленных Требованиями, но эти нарушения не препятствуют проведению информационного поиска и проверке промышленной применимости и новизны полезной модели, то все вопросы, связанные с корректировкой формулы полезной модели, выясняются с заявителем после получения вывода о соответствии полезной модели условиям промышленной применимости и новизны.

В связи с указанным выше, запрос в такой ситуации целесообразно направлять после получения предварительного вывода о соответствии полезной модели условиям промышленной применимости и новизны. Однако если имеется необходимость решения других вопросов, затрагивающих имеющиеся препятствия для проведения экспертизы по существу, заявителю в направляемом запросе можно предложить внести в формулу и/или описание соответствующую корректировку и до проверки соответствия полезной модели условиям промышленной применимости и новизны.

В том случае, когда указанный в формуле признак, в отношении которого выявлено несоответствие обсуждаемому требованию, не раскрыт в первоначальном описании, и заявитель не сможет уточнить характеристику этого признака, не выходя за пределы первичных документов заявки, это обстоятельство должно быть отражено в запросе. Следует также указать на необходимость исключения такого признака из формулы полезной модели для дальнейшего рассмотрения заявки.

Если установлено, что признак выражен в формуле полезной модели таким образом, что не обеспечивается возможность понимания его смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники, но заявитель отказывается скорректировать формулу полезной модели, заявка признается отозванной.

2.7.32. Использование понятий, отнесенных в научно-технической литературе к ненаучным, как правило, связано с решениями, противоречащими известным законам природы и представлениям современной науки о таковых, раскрытым в изданиях Российской академии наук (РАН) или в изданиях, рецензируемых РАН, в частности в бюллетене «В защиту науки», опубликованном на сайте РАН, в изданиях государственных отраслевых специализированных институтов, а также в изданиях, перечень которых публикуется, например, на сайте Высшей аттестационной

комиссии (ВАК).

Использование указанных понятий следует принимать во внимание и анализировать при проверке ясности формулы и оценке возможности отнесения заявленного объекта к техническим решениям (раздел III части II настоящего Руководства в части проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, техническое решение, относящееся к устройству).

В ряде случаев в документах заявки заявитель характеризует полезную модель терминами, используемыми в определенной сфере науки и техники с конкретным содержанием. Однако заявитель придает этим терминам иной смысл, отличный от научного. В случае такой подмены данные термины также следует считать не основанными на научно-технических знаниях.

Если при проверке формулы полезной модели выявлены признаки, охарактеризованные понятиями, которые в научно-технической литературе отнесены к ненаучным, заявителю направляется запрос с приведением соответствующих доводов и предложением скорректировать на основе описания формулу полезной модели, а в случае необходимости – скорректировать также соответствующим образом описание, или представить сведения о раскрытии содержания такого понятия в уровне техники, относящемся к области научно-технических знаний. При этом если проверка соответствия полезной модели условиям промышленной применимости и новизны возможна без учета данного признака, то все вопросы, связанные с корректировкой формулы полезной модели, выясняются с заявителем после получения предварительного вывода о соответствии полезной модели условиям промышленной применимости и новизны.

2.7.33. В направляемом запросе заявитель предупреждается о возможности признания заявки отозванной, если из формулы полезной модели не будет исключен признак, охарактеризованный понятием, отнесенным в научно-технической литературе к ненаучным.

Следует также уведомить заявителя о том, что в случае корректировки формулы, в частности при исключении обсуждаемого признака из формулы, необходимо откорректировать соответствующим образом описание.

Если заявитель в установленный срок не представит сведения о раскрытии содержания обсуждаемого признака в

уровне техники, относящемся к области научно-технических знаний, и/или не скорректирует формулу полезной модели, заявка признается отозванной.

В направляемом заявителю запросе должны быть приведены обоснования того, что признак формулы охарактеризован с использованием понятия или понятий, которые в научно-технической литературе отнесены к ненаучным. В качестве обоснования могут быть приведены сведения из источников научно-технической информации, указанных выше.

Если выявлено наличие понятий, отнесенных в научно-технической литературе к ненаучным, в описании полезной модели, то в запросе заявителю следует предложить исключить такие понятия из описания, сопроводив предупреждением о том, что в случае представления только скорректированной формулы полезной модели описание будет опубликовано с соответствующими купюрами.

2.7.34. Дополнительно к сказанному выше при проверке формулы полезной модели с точки зрения соответствия ее требованию ясности следует обратить внимание на то, что данное требование ориентировано на понимание смыслового содержания включенных в формулу признаков специалистом. В связи с этим не исключены случаи, когда может возникнуть сомнение в правомерности использования для характеристики признака понятий, которые в научно-технической литературе отнесены к ненаучным, несмотря на то, что имело место их использование в источниках, входящих в уровень техники (такой подход отвечает требованию пункта 5 Требований о недопустимости использования терминов, имеющих указанную особенность).

К понятиям, не основанным на научно-технических знаниях, не рекомендуется относить понятия, которые в научной словарно-энциклопедической литературе отнесены к области теоретических предположений (в том числе научных), например «магнитный монополь», «гравитационные волны» и др., и соответственно признавать формулы с признаками, охарактеризованными такими понятиями, не соответствующими требованию ясности. Однако «теоретический» характер признака и невозможность на современном этапе развития науки и техники получения, обнаружения и измерения указанных объектов следует принимать во внимание при проверке возможности отнесения заявленной полезной модели к техническим решениям и при проверке ее промышленной применимости.

2.7.35. Встречаются случаи, когда в документах заявки (в названии, в формуле полезной модели) используются фамилии лиц, не имеющих отношения к данной заявке. Поскольку право на имя охраняется статьей 150 Кодекса, использование имен лиц, не имеющих отношения к заявке, без их согласия может нарушить личные неимущественные права этих лиц.

Таким образом, если выявлено, что в названии полезной модели и/или в формуле используются имена лиц, не имеющих отношения к заявке (в частности, имена лиц, не являющихся авторами, заявителями), и в документах заявки отсутствует документ, подтверждающий согласие этого лица на такое использование его имени, то такое использование имен третьих лиц следует признать недопустимым элементом в соответствии с пунктом 4 Требований. В направляемом запросе следует предложить исключить указанные сведения, внести изменения в документы заявки.

Если заявитель не исключает указанные имена из формулы полезной модели, имеются основания для признания заявки отозванной.

Если выявленное нарушение касается только описания, то заявитель предупреждается о том, что в случае непредставления уточненного описания оно будет опубликовано с соответствующими купюрами.

2.7.36. При проверке соблюдения требования ясности выражения сущности полезной модели в формуле полезной модели также устанавливается, не противоречит ли формула полезной модели ее описанию.

Если характеристика заявленного устройства в формуле полезной модели отличается от его характеристики, приведенной в описании полезной модели, может быть сделан вывод о том, что сущность заявленной полезной модели не ясна. Указанное обстоятельство препятствует проведению экспертизы заявки по существу, включая проведение информационного поиска в установленном порядке.

В этом случае заявителю направляется запрос с указанием обнаруженных недостатков, приведением соответствующих доводов и предложением представить дополнительные материалы в течение трех месяцев со дня направления запроса.

Если заявителем в течение трех месяцев со дня направления запроса не представлен ответ на запрос

п.4 Требований

п. 45 Правил

п.п. 47, 48 Правил

дополнительных материалов, принимается решение о признании заявки отозванной с указанием оснований принятия такого решения.

2.7.37. Если в результате проверки установлено, что формула полезной модели ясно выражает ее сущность, то есть содержит совокупность существенных признаков, достаточную для достижения технического результата, указанного в описании полезной модели, информационный поиск, с учетом которого будет проводиться проверка промышленной применимости и новизны полезной модели, проводится в отношении этой совокупности существенных признаков.

Если в результате проверки установлено, что формула полезной модели не выражает ее сущность, поскольку в независимом пункте формулы полезной модели отсутствует признак, без которого не достигается технический результат, указанный в описании полезной модели, но этот признак содержится в описании полезной модели или в зависимом пункте формулы полезной модели, указанный признак учитывается при проведении информационного поиска по заявке.

Проверка соблюдения требования, основана ли формула полезной модели на описании полезной модели

2.7.38. При проверке соблюдения требования, согласно которому формула полезной модели должна быть полностью основана на описании полезной модели, устанавливается, подтвержден ли описанием полезной модели определяемый формулой полезной модели объем правовой охраны полезной модели.

Полезная модель, охарактеризованная формулой полезной модели, считается полностью основанной на описании полезной модели, если для характеристики признаков, включенных в формулу полезной модели, использованы понятия, содержащиеся в описании полезной модели, либо понятия, раскрывающие содержание понятий, включенных в формулу полезной модели.

2.7.39. Полезная модель, охарактеризованная формулой полезной модели, считается полностью основанной на описании полезной модели в первую очередь в том случае, когда имеет место терминологическое совпадение понятий,

п. 49 Правил

подпункт 3 п. 2
ст. 1376 Кодекса,
п. 46 Правил

содержащихся в формуле и в описании. Такая ситуация относится к наиболее простой и, как правило, не вызывает вопросов.

Не признается нарушением рассматриваемого требования использование заявителем в формуле и в описании понятий, совпадающих по содержанию, но различающихся терминологически. Например, при описании механизма для передачи прерывистого вращения заявителем использовано понятие «мальтийский крест», а в формуле он назван «мальтийский механизм» или указанный в формуле полезной модели «натяжной ролик» в описании назван «лениксом» (редко употребляемое устаревшее название).

Не исключена ситуация, при которой понятие, указанное в формуле, не упомянуто в описании, но в тексте описания полностью раскрыто его содержание. При этом специалисту в соответствующей области техники очевидно (а в случае необходимости это может быть подтверждено источником информации), что использованному в формуле понятию соответствует именно такое содержание. Например, в формулу включено понятие «коаксиально расположенные трубы», а в описании без использования понятия «коаксиально» указано, что трубы расположены одна в другой таким образом, что их оси совпадают.

В указанных случаях требование основанности формулы на описании хотя и выглядит нарушенным, но такое нарушение скорее можно отнести к формальному, поэтому рассматривать данное обстоятельство в качестве самостоятельного предмета обсуждения с заявителем не следует.

2.7.40. Если включенные в формулу полезной модели понятия отсутствуют в описании в их буквальной формулировке или не раскрыто содержание таких понятий, рассматриваемое требование считается нарушенным. В частности, если в формуле признак охарактеризован понятием, обеспечивающим возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания, однако, в описании этому понятию дается явным или косвенным образом иное, отличное от принятого в соответствующей области смысловое содержание, формула не считается основанной на описании. В этом случае имеет место несоответствие между содержанием описания и формулой полезной модели, в связи с чем целесообразно руководствоваться следующим. Если формула полезной модели была представлена заявителем на дату подачи заявки,

несоответствие может быть устранено заявителем путем включения характеристики признака в описание или путем корректировки описания. В случае более позднего представления формулы требование основанности формулы на описании может быть обеспечено только путем исключения признака из совокупности признаков формулы.

2.7.41. В рамках обсуждаемого требования проверяется также правомерность применения использованной заявителем степени обобщения характеристики признака.

Если для характеристики признаков в формуле полезной модели заявителем использованы общие понятия, проверяется, подтвержден ли описанием полезной модели определяемый формулой полезной модели объем правовой охраны полезной модели, то есть обоснованно ли применение заявителем степени обобщения при характеристике признаков, включенных в формулу полезной модели.

Особого внимания со стороны эксперта требует следующая ситуация.

В формуле полезной модели использовано общее понятие, а в описании содержится ряд примеров осуществления полезной модели с использованием частных форм реализации признака, охарактеризованного данным понятием. При этом все указанные частные формы охватываются общим понятием, но не исчерпывают его полностью. Например, в формуле полезной модели указано, что в состав изоляционного материала входит текстильное волокно. В описании приведены примеры реализации полезной модели с использованием полиамидного и полиэфирного текстильного волокна. В таком случае необходимо установить, имеются ли в описании сведения, подтверждающие достаточность признака «текстильное волокно» для достижения совместно с другими признаками полезной модели указанного заявителем технического результата. Понятно, что корректный вывод о результатах указанной проверки может быть сделан только специалистом в той области техники, к которой относится полезная модель.

Не исключена ситуация, при которой возможность достижения технического результата может быть подтверждена только результатами эксперимента. В этом случае необходимо проверить, имеются ли в описании примеры осуществления полезной модели, приведены ли при этом необходимые данные и главное достаточны ли они для вывода о возможности достижения такого технического

п. 44 Правил

результата не только в частных случаях, охваченных представленными примерами.

Иногда формула, в которой родовое понятие выражено так, что оно относится к целому классу, например материалов или машин, может быть признана соответствующей установленным требованиям, даже если ее объем широк, при условии, что в описании приведено достаточно примеров и/или иных сведений (например, путем отсылки к общедоступным источникам информации), из которых следует, что при осуществлении полезной модели применительно к любому материалу или машине из этих классов может быть получен указанный заявителем технический результат.

В тех случаях, когда, по мнению эксперта, информации недостаточно для такого вывода, он может предложить заявителю с приведением технически аргументированных доводов скорректировать формулу полезной модели с учетом требования, согласно которому формула полезной модели должна относиться только к одному техническому решению. Такая корректировка может быть осуществлена путем ограничения притязания одним из приведенных в описании полезной модели примеров. При этом заявитель уведомляется о возможности подачи выделенных заявок на другие приведенные в описании полезной модели варианты ее осуществления, а также о последствиях отказа корректировки формулы полезной модели.

Еще одним примером использования общего понятия в формуле является выражение признака, охватывающего разные частные формы его реализации, через выполняемую функцию. В некоторых случаях приведения одного примера может быть достаточно, чтобы удостовериться в допустимости обобщения.

Например, в формуле содержится признак «средство для обнаружения положения двери». В описании приведен единственный пример выполнения такого средства в виде концевого выключателя, при этом для специалиста является очевидным, что фотоэлемент или тензодатчик могли быть использованы вместо него. Однако если из содержания заявки следует, что указанная функция реализуется только с помощью концевого выключателя без указания на существование альтернативных средств, то следует считать, что формула не основана на описании. Наличие в описании декларативного утверждения, что другие средства могут быть использованы, является недостаточным, если эти средства и их использование неочевидны.

2.7.42. В том случае, когда установлено, что формула не может быть признана полностью основанной на описании, заявителю направляется запрос с указанием обнаруженных недостатков, ссылок на положения нормативных правовых актов, приведением соответствующих доводов и предложением представить дополнительные материалы в течение трех месяцев со дня направления запроса.

п.п. 47, 48 Правил

Если заявителем в течение трех месяцев со дня направления запроса не представлен ответ на запрос дополнительных материалов, принимается решение о признании заявки отозванной с указанием оснований принятия такого решения.

2.7.43. Необходимо также помнить о том, что в случае, если формула полезной модели составлена с нарушением правил, установленных Требованиями, но эти нарушения не препятствуют проведению информационного поиска и проверке промышленной применимости и новизны полезной модели, то все вопросы, связанные с корректировкой формулы полезной модели, выясняются с заявителем после получения вывода о соответствии полезной модели условиям промышленной применимости и новизны.

п. 49 Правил

Однако если имеется необходимость указания в запросе других вопросов, затрагивающих имеющиеся препятствия для проведения экспертизы по существу, заявителю можно предложить внести в формулу и/или описание соответствующую корректировку и до проверки соответствия полезной модели условиям промышленной применимости и новизны.

Рекомендации по проведению информационного поиска изложены в разделе V части II настоящего Руководства.

2(8). Проверка промышленной применимости полезной модели

2.8.1. Проверка промышленной применимости полезной модели осуществляется в случае завершения проверок, предусмотренных подпунктами 1-6 пункта 30 Правил, с положительным результатом, установления приоритета полезной модели и проведения информационного поиска.

п. 62 Правил

2.8.2. При проверке промышленной применимости заявленной полезной модели не учитываются источники, содержащие информацию, относящуюся к данной полезной

п. 63 Правил

модели, раскрытую автором, заявителем либо любым лицом, таким образом, что сведения о сущности полезной модели стали общедоступными, если заявка подана в Роспатент в течение шести месяцев со дня раскрытия информации.

2.8.3. Полезная модель признается промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере.

п.4 ст. 1351
Кодекса
п. 66 Правил

2.8.4. Определение понятия «промышленная применимость» не дает оснований ни для проверки наличия у полезной модели преимуществ по сравнению с другими средствами такого же назначения, ни для оценки наличия общественной потребности в данном устройстве, т.е. целесообразности использования полезной модели как таковой, и предполагает лишь принципиальную пригодность ее для использования в какой-либо из отраслей деятельности.

При таком понимании рассматриваемого требования не должен возникать и вопрос о возможных масштабах использования полезной модели для признания ее промышленно применимой: этому требованию могут соответствовать и полезные модели, которые реализуемы лишь однократно в специфических, неповторимых условиях, например при восстановлении частично разрушенного сооружения с конкретным характером повреждений, подъеме конкретного затонувшего судна.

2.8.5. При установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели, в частности, не противоречит ли заявленная полезная модель законам природы и знаниям современной науки о них.

п. 66 Правил

Положительного вывода о возможности осуществления, т.е. создания материального средства, воплощающего в себе заявленную полезную модель, недостаточно для признания ее промышленно применимой. Это средство должно быть способно реализовать указанное в заявке назначение. Оценка соответствия требованию промышленной применимости направлена на проверку того, нет ли технических ошибок, обуславливающих неработоспособность устройства.

Вывод о невозможности реализации указанного

назначения полезной модели может быть сделан тогда, когда полезной модели присущ фундаментальный недостаток, который не позволяет при ее осуществлении реализовать указанное назначение.

Такая ситуация возникает, когда реализация указанного назначения полезной модели в принципе невозможна, так как обоснование возможности ее осуществления в описании полезной модели противоречит известным законам природы и знаниям современной науки о них, раскрытым в изданиях РАН, изданиях, рецензируемых РАН, изданиях государственных отраслевых специализированных институтов, а также в изданиях, перечень которых публикуется на сайте ВАК (пункт 2.7.32 раздела III части II настоящего Руководства) (далее – обоснования, противоречащие известным законам природы и научным знаниям). Примером может являться описание работы вечного двигателя.

Такие полезные модели могут быть охарактеризованы признаками, выраженными как научными терминами, так и с использованием терминов и сокращений, отнесенных в научно-технической литературе к ненаучным. Проверка соблюдения требований, предъявляемых к терминам, примененным в формуле полезной модели, осуществляется в порядке, предусмотренном пунктом 45 Правил (пункты 2.7.32-2.7.33 раздела III части II настоящего Руководства). Если заявитель не скорректирует формулу полезной модели, содержащую ненаучные термины, заявка признается отозванной.

Более сложная ситуация возникает, когда заявленное решение охарактеризовано с использованием научных терминов, однако, обоснования возможности его осуществления с реализацией указанного назначения, по мнению эксперта, противоречат известным законам природы и научным знаниям.

Не исключен также случай, когда заявитель в разделе описания «Осуществление полезной модели» раскрывает средства и методы для реализации признака формулы, но при этом предложенное заявителем обоснование их физической сущности также не соответствует известным законам природы и научным знаниям.

2.8.6. Требования к разделу описания «Осуществление полезной модели» обязывают заявителя представлять сведения, показывающие как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем

назначения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Рекомендуется критически оценивать приведенные заявителем сведения. Необходимо проверить, не противоречат ли представленные обоснования известным законам природы и научным знаниям, а полученные в ходе эксперимента данные – указанным законам и принципам построения эксперимента. Если эксперт имеет убедительные доказательства невозможности осуществления полезной модели с реализацией указанного заявителем назначения, следует сделать вывод о несоответствии полезной модели условию «промышленная применимость».

2.8.7. Необходимо учитывать, что в формуле полезной модели, относящейся к известному устройству, не требуется приведение всех неотъемлемо (имманентно) присущих ему признаков за исключением тех, на изменение которых направлена полезная модель. Например, если заявлена полезная модель «Велосипед», направленная на усовершенствование рамы велосипеда, упоминать в формуле о наличии колес не обязательно.

При проверке возможности реализации назначения целесообразно учитывать, что заявитель может вносить усовершенствования в определенную часть устройства. При этом в формуле заявитель может заявлять само устройство, а не его часть, в которую внесены усовершенствования. В данном случае вывод о невозможности реализации назначения на основании того, что в формуле полезной модели есть только указание на такое устройство, но не перечислены все признаки этого устройства, будет неправильным. Например, если полезная модель относится к фотоаппарату, но все усовершенствования относятся к затвору, отсутствие в формуле характерных признаков самого устройства (в частности, признаков «линза» и «видоискатель») не означает, что заявленному устройству не присущи признаки, которые обеспечивают возможность реализации назначения заявленного устройства.

2.8.8. Следует отдельно обсудить вопрос о характере предъявляемых заявителю требований при оценке приводимых им доказательств. Этот вопрос является общим для проверки как промышленной применимости, так и других условий патентоспособности, связанных с оценкой

достоверности усматриваемых заявителем свойств, определяющих существенность тех или иных признаков.

Несмотря на то что ответственность за достоверность приводимых сведений в конечном счете лежит на заявителе, с эксперта не снимается ответственность за их проверку в той степени, которая возможна на основании известной информации. Это означает, что эксперт должен потребовать от заявителя дополнительные доказательства, если имеющиеся в заявке не объясняют выявленного им противоречия с известными данными, на которые следует указать в направляемом заявителю запросе. Вместе с тем эксперт не вправе требовать такие доказательства, если он не в состоянии аргументировать свои сомнения ссылками на опубликованные источники и проведенный им с использованием этих источников анализ функционирования устройства. Такие не аргументированные сомнения разрешаются в пользу заявителя.

Изложенное не следует понимать таким образом, что если эксперт, исходя непосредственно из характера заявленной полезной модели, установил невозможность ее осуществления или невозможность реализации указанного заявителем назначения (например, вечный двигатель, средство для обеспечения безопорного движения посредством взаимных перемещений его внутренних частей) ввиду противоречия общепризнанным фундаментальным законам природы, он тоже должен проводить скрупулезный анализ функционирования заявленного устройства. В подобных случаях эксперт может констатировать отсутствие промышленной применимости заявленной полезной модели, ссылаясь на упомянутые фундаментальные общепризнанные законы. В данной ситуации в дальнейшей полемике доказывать свою правоту обязан заявитель, для чего ему необходимо опровергнуть соответствующий общепризнанный фундаментальный закон или доказать неадекватность этого закона условиям использования заявленной полезной модели. Если заявителем не представлены такие опровержение или доказательства, эксперт вправе не принимать во внимание доказательства в виде актов испытаний заявленного устройства и иных подобных документов.

Кроме того, при представлении заявителем в качестве доказательства акта испытаний необходимо обратить внимание на то, что именно подтверждает данный акт. Возможны случаи, когда данные акта свидетельствуют о возможности реализации указанного назначения, но из

сведений, приведенных в акте испытаний, не следует идентифицировать заявленное и испытанное устройство, указанное в акте.

Важно отметить, что как эксперт, так и заявитель, подкрепляя свои доводы технического или научного характера (например, при отрицании или подтверждении наличия тех или иных эффектов, явлений, обуславливающих работоспособность заявленного устройства) ссылками на опубликованные источники, не обязаны ограничиваться источниками, опубликованными до даты приоритета полезной модели. В подобных случаях речь идет не о проверке достаточности содержащихся в заявке сведений (с учетом и предшествовавших ей знаний) для осуществления полезной модели, а о доказательстве правоты той или иной стороны. Привлечение для такого доказательства результатов более поздних исследований (не подменяющих собой сведения, необходимые для осуществления полезной модели) вполне допустимо.

2.8.9. Если установлено, что реализация указанного заявителем назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели возможна, и не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них, полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости, и осуществляется проверка новизны полезной модели.

п. 67 Правил

2.8.10. Если установлено, что реализация указанного заявителем назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели невозможна, в частности, вследствие противоречия законам природы и знаниям современной науки о них, принимается решение об отказе в выдаче патента в связи с несоответствием полезной модели условию промышленной применимости.

п. 2 ст. 1390
Кодекса
п. 68 Правил

2.8.11. В случае если полезная модель не соответствует условию промышленной применимости, проверка новизны не проводится.

п. 68 Правил

2(9). Проверка новизны полезной модели

2.9.1. При проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее

п. 2 ст. 1351
Кодекса

существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

п. 69 Правил

2.9.2. Вопросы, касающиеся проведения информационного поиска с целью выявления сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели, с учетом которых осуществляется проверка промышленной применимости и новизны полезной модели, рассмотрены в разделе V части II настоящего Руководства.

2.9.3. При проверке новизны заявленной полезной модели не учитываются источники, содержащие информацию, относящуюся к данной полезной модели, раскрытую автором, заявителем либо любым лицом, таким образом, что сведения о сущности полезной модели стали общедоступными, если заявка подана в Роспатент в течение шести месяцев со дня раскрытия информации.

п. 3 ст.1351

Кодекса

п. 63 Правил

Из изложенного следует, что при оценке новизны полезной модели не принимается во внимание произведенное в указанный срок раскрытие информации, относящейся к данной полезной модели, например:

– в опубликованном описании изобретения (полезной модели) к патенту, выданному по заявке, по которой состав заявителей и/или авторов хотя бы частично совпадает с составом заявителей и/или авторов заявленной полезной модели;

– в опубликованной в печатном издании статье, состав авторов которой хотя бы частично совпадает с составом авторов заявленной полезной модели;

– в экспонате, помещенном на выставке, если из сведений о нем следует, что он выставлен заявителем (одним из заявителей) и/или автором (или несколькими лицами из числа авторов) заявленной полезной модели.

Если из выявленных общедоступных сведений, раскрывающих заявленную полезную модель, не следует, что они раскрыты заявителем (или хотя бы одним из заявителей) и/или автором (или хотя бы одним из авторов), указанные сведения привлекаются для вывода о возможном несоответствии полезной модели условию новизны.

Если заявителем приводятся доказательства того, что включенная экспертом в уровень техники информация получена от заявителя и/или автора полезной модели, т.е.

соблюдено условие, указанное в приведенном выше положении, то в последующем такая информация не должна включаться в уровень техники в отношении рассматриваемой заявки.

Необходимо подчеркнуть, что шестимесячный период действия льготы предшествует дате подачи заявки в Роспатент, а не дате приоритета полезной модели. Поэтому в случаях, когда по заявке испрашивается приоритет более ранний, чем дата ее подачи, раскрытие информации, хотя и менее чем за шесть месяцев до даты приоритета, но более чем за шесть месяцев до даты подачи заявки, делает невозможным предоставление шестимесячной льготы по раскрытию информации о полезной модели.

2.9.4. В уровень техники в отношении рассматриваемой заявки не включаются также сведения о другой заявке того же заявителя в случае, когда на дату публикации сведений о другой заявке того же заявителя другая заявка была отозвана или признана отозванной, если со дня публикации сведений о другой заявке того же заявителя до даты подачи рассматриваемой заявки прошло не более 12 месяцев. В данном случае речь идет о другой заявке того же заявителя с более ранним приоритетом, поданной на изобретение.

В случае, когда до истечения 15 месяцев с даты подачи заявки на изобретение она не отозвана, не признана отозванной и по этой заявке не состоялась регистрация изобретения, сведения о заявке публикуются. Однако если на дату такой публикации (т.е. уже после истечения указанных 15 месяцев с даты подачи заявки, но до истечения 18 месяцев с этой даты) заявка будет отозвана или признана отозванной, то в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 Кодекса любое лицо не вправе будет знакомиться с документами заявки, а следовательно не будет выполнено условие пункта 2 статьи 1351 Кодекса, устанавливающего порядок включения в уровень техники заявок с более ранним приоритетом. В силу указанной причины такая заявка как собственно заявка не будет включаться в уровень техники в отношении всех более поздних заявок, в том числе и заявок других заявителей. Что же касается уже опубликованных в указанной ситуации сведений о такой заявке, то они с даты публикации включаются в уровень техники более поздних заявок. Исключение предусмотрено только в отношении заявок того же заявителя. Указанные опубликованные сведения не включаются в уровень техники в отношении более поздней заявки того же заявителя при условии, что более поздняя

п. 3 ст. 1385
Кодекса
п. 64 Правил

заявка подана заявителем до истечения 12 месяцев с даты публикации сведений о более ранней заявке.

2.9.5. При установлении новизны полезной модели в уровень техники включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

п.2 ст. 1351,
п. 2 ст. 1385,
п. 2 ст. 1394
Кодекса

Законодательство определяет условие для включения в уровень техники ранее поданных другими лицами заявок – возможность для третьих лиц ознакомиться с документами опубликованной заявки. Такая возможность появляется у третьего лица, если заявка, сведения о которой опубликованы, не была отозвана или не была признана отозванной на дату публикации.

2.9.6. Ранее поданные другими лицами заявки на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, а также запатентованные в Российской Федерации изобретения, полезные модели и изобретения, запатентованные в соответствии с Евразийской патентной конвенцией, включаются в объем поиска независимо от того, опубликованы ли сведения о них на дату приоритета заявки, по которой проводится информационный поиск, т.е. с даты приоритета.

п. 56 Правил

Заявка на изобретение, полезную модель или промышленный образец с более ранней датой приоритета включается с этой даты в уровень техники при соблюдении совокупности следующих условий:

– заявка подана в Российской Федерации (к заявкам, поданным в Российской Федерации, приравниваются заявки на выдачу авторских свидетельств или патентов СССР на изобретения, по которым в установленном порядке поданы ходатайства о выдаче патентов Российской Федерации, и международные заявки, по которым установлена дата международной подачи и в которых содержится указание СССР или Российской Федерации в качестве государства, в котором заявитель намерен получить патент, а также евразийские заявки, преобразованные в российские национальные заявки в соответствии со статьей 16 Евразийской патентной конвенции);

– заявка подана другим лицом, то есть другим заявителем;

– с документами заявки вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 Кодекса, а международная заявка опубликована Международным бюро ВОИС на русском языке и действие ее в Российской Федерации не прекращено.

Заявка на изобретение или полезную модель с более ранней датой приоритета включается в уровень техники в отношении описания и формулы, содержащихся в этой заявке на дату ее подачи. Если эта дата более поздняя, чем дата приоритета рассматриваемой заявки, то заявка с более ранним приоритетом включается в уровень техники в части ее содержания, совпадающей с содержанием документов, послуживших основанием для установления приоритета.

Возможна ситуация, когда второе из указанных условий, первоначально не выполнявшееся (так как рассматриваемая заявка и заявка с более ранним приоритетом поданы одним и тем же заявителем), окажется выполненным в процессе экспертизы, если по одной из заявок состоится передача прав на получение патента другому лицу. Возможна и противоположная ситуация, когда при изначальном несовпадении заявителей по указанным заявкам по заявке с более ранним приоритетом состоится передача прав на получение патента другому лицу – заявителю, подавшему рассматриваемую заявку. В этом случае более ранняя заявка исключается из уровня техники.

При проверке соблюдения последнего из указанных условий, относящегося к включению более ранней заявки с даты приоритета в уровень техники, недостаточно убедиться в том, что сведения об этой заявке опубликованы. Требуется установить, имеется ли возможность у любого лица ознакомиться с документами этой заявки. Такая возможность возникает только в том случае, если заявка на дату публикации не была отозвана или признана отозванной. При этом не имеет значения, в силу каких причин заявка приобрела такой статус.

При решении вопроса о возможности включения в уровень техники с даты приоритета более ранней международной заявки устанавливается, имела ли место публикация международной заявки Международным бюро ВОИС на русском языке и не прекращено ли действие этой заявки в отношении Российской Федерации.

2.9.7. В том случае, когда источником информации, из которого известно средство, которому присущи все существенные признаки полезной модели, выраженной

п. 2 ст. 1385
п. 2 ст. 1394
Кодекса,

формулой полезной модели, является заявка с более ранним приоритетом, следует, как уже указывалось ранее, убедиться в том, что с документами этой заявки вправе ознакомиться любое лицо, т.е. сведения о заявке опубликованы и на дату публикации заявка не отозвана и не признана отозванной.

В случае если сведения о заявке с более ранним приоритетом на дату завершения информационного поиска еще не опубликованы, но заявка не отозвана и не признана отозванной, заявителю сообщается:

– о наличии такой заявки (ее номере и дате подачи, без указания других библиографических данных и раскрытия содержания заявки), а также о том, что заявка с более ранним приоритетом не может быть учтена при проверке промышленной применимости и новизны полезной модели;

– о том, что выдача патента по заявке при условии соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, установленным статьей 1351 Кодекса, может быть осуществлена, при этом после выдачи патента для любого лица появится возможность ознакомиться с документами заявки, и выданный патент по заявке может быть признан недействительным в связи с противопоставлением ему заявки с более ранним приоритетом;

– о том, что заявитель может отложить рассмотрение заявки до принятия решения по заявке с более ранним приоритетом.

При несогласии заявителя с предложениями эксперта рассмотрение заявки продолжается в установленном порядке.

Как уже указывалось, более ранняя заявка того же заявителя, что и рассматриваемая заявка, не может быть включена в уровень техники с даты приоритета при проверке новизны полезной модели. Однако после регистрации изобретения или полезной модели по более ранней заявке того же заявителя в соответствующем реестре эти изобретение или полезная модель, квалифицируемые как запатентованные в Российской Федерации, могут в объеме формулы включаться с даты приоритета в уровень техники в отношении рассматриваемой заявки.

2.9.8. Поданные другими лицами евразийские заявки с более ранним приоритетом включаются в уровень техники при соблюдении условий, приведенных в пункте 56 Правил. При решении вопроса о соблюдении в отношении евразийской заявки требования о возможности ознакомления

с документами заявки любого лица следует иметь в виду, что возможность ознакомления с документами евразийской заявки может появиться у любого лица после публикации сведений о заявке на русском языке Евразийским патентным ведомством в соответствии с Евразийской патентной конвенцией.

Заявки на изобретение или полезную модель с более ранним приоритетом включаются в уровень техники в отношении описания и формулы, содержащихся в этой заявке на дату ее подачи, в том числе представленных не на русском языке. Если эта дата более поздняя, чем дата приоритета рассматриваемой полезной модели, то заявка с более ранним приоритетом включается в уровень техники в части ее содержания, совпадающей с содержанием документов, послуживших основанием для установления приоритета.

2.9.9. При проверке новизны полезной модели в уровень техники включаются при условии более раннего приоритета не только заявки (при соблюдении определенных условий), но и запатентованные изобретения и полезные модели. При этом если для включения в уровень техники ранее поданных заявок они должны быть поданы другими лицами, то в отношении запатентованных изобретений и полезных моделей такое условие не предусматривается. Таким образом, при проверке новизны полезной модели по рассматриваемой заявке в уровень техники могут включаться при условии более раннего приоритета запатентованные изобретения и полезные модели, относящиеся к заявке любого лица, в том числе и того, которым подана рассматриваемая заявка.

К запатентованным в Российской Федерации относятся изобретения и полезные модели, зарегистрированные в соответствующих государственных реестрах СССР и Российской Федерации, и изобретения, запатентованные в соответствии с Евразийской патентной конвенцией.

Зapatентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели, имеющие более ранний приоритет, чем полезная модель по рассматриваемой заявке, включаются с даты приоритета в уровень техники при проверке новизны этой полезной модели только в объеме формулы, с которой состоялась регистрация изобретения (в том числе в случае выдачи авторского свидетельства СССР с пометкой «Для служебного пользования») или полезной модели.

п. 2 ст. 1351
Кодекса,
п. 57 Правил

2.9.10. Заявленная полезная модель не является новой, если средству, охарактеризованному в формуле запатентованных изобретения или полезной модели, присущи все существенные признаки, содержащиеся в независимом пункте формулы заявленной полезной модели.

Заявленная полезная модель не является новой и в случае, когда совокупность признаков, которыми охарактеризованы запатентованное изобретение или полезная модель, кроме всех существенных признаков, содержащихся в независимом пункте формулы заявленной полезной модели, включает еще и иные признаки.

Заявленная полезная модель не является новой также в случае, когда родовое понятие, отражающее назначение, включенное в формулу заявленной полезной модели, совпадает с родовым понятием, отражающим назначение, относящимся не в целом к запатентованному изобретению или полезной модели, а лишь к его части, охарактеризованной в формуле, и этой части присущи признаки, идентичные всем существенным признакам независимого пункта формулы заявленной полезной модели.

2.9.11. Если в результате анализа формулы полезной модели установлено, что достижение указанного заявителем в описании технического результата обеспечивается за счет совокупности существенных признаков, представленных в формуле полезной модели, не включающей родовое понятие, при проведении информационного поиска и проверке новизны полезной модели родовое понятие не принимается во внимание.

2.9.12. Если заявителем не указаны в описании техническая проблема, решаемая созданием полезной модели, а также технический результат, обеспечиваемый полезной моделью, и он для специалиста не следует из описания полезной модели, при этом из уровня техники не известно средство, которому присуща совокупность признаков полезной модели, необходимая для реализации полезной моделью назначения, указанного в родовом понятии, по заявке направляется запрос дополнительных материалов с предложением в течение трех месяцев со дня его направления представить дополнительные материалы, без которых принятие решения о выдаче патента невозможно.

В запросе дополнительных материалов сообщается:

п. 2 ст. 1351
Кодекса,
п. 69 Правил

п. 69 Правил

п. 70 Правил

– о том, что в ходе экспертизы по существу в качестве решаемой заявителем технической проблемы рассмотрена проблема расширения арсенала средств определенного назначения (либо проблема создания средства определенного назначения впервые), а в качестве технического результата, обеспечиваемого полезной моделью, рассмотрен результат, состоящий в реализации полезной моделью указанного назначения;

– о том, что в результате экспертизы по существу полезная модель признана соответствующей условиям патентоспособности, установленным статьей 1351 Кодекса, и по заявке может быть принято решение о выдаче патента, при этом требуется скорректировать описание полезной модели в соответствии с положениями пунктов 27-29 Требований к документам заявки в части указания в описании полезной модели технической проблемы, решаемой полезной моделью, а также технического результата, обеспечиваемого полезной моделью, с соблюдением положений статьи 1378 Кодекса.

2.9.13. Если установлено, что полезная модель не соответствует условию новизны, принимается решение об отказе в выдаче патента в связи с несоблюдением требования пункта 2 статьи 1351 Кодекса.

п. 2 ст. 1390
Кодекса
п. 71 Правил

2.9.14. В случае если имеется возможность корректировки формулы полезной модели для изменения вывода о несоответствии полезной модели условию новизны, заявителю направляется запрос дополнительных материалов, в котором указываются рекомендации по корректировке формулы полезной модели.

п. 71 Правил

2(10). Особенности проверки патентоспособности полезной модели, охарактеризованной многозвенной формулой

2.10.1. В случае если установлено соответствие полезной модели условиям патентоспособности, установленным статьей 1351 Кодекса, в отношении независимого пункта формулы полезной модели, имеющей зависимые пункты, необходимо проверить, соответствует ли условию промышленной применимости и не относится ли к объектам, указанным в подпункте 4 пункта 4 статьи 1349 Кодекса, полезная модель, охарактеризованная с

п. 73 Правил

привлечением признаков зависимых пунктов.

При положительном результате проверки полезная модель, охарактеризованная многозвенной формулой, имеющей зависимые пункты, признается соответствующей условиям патентоспособности, установленным статьей 1351 Кодекса, и принимается решение о выдаче патента.

2.10.2. Если установлено, что полезная модель, охарактеризованная с привлечением признаков зависимых пунктов, относится к объектам, указанным в подпункте 4 пункта 4 статьи 1349 Кодекса, или не соответствует условию промышленной применимости, заявителю направляется запрос дополнительных материалов с предложением в течение трех месяцев со дня его направления устранить выявленные нарушения.

Если заявителем в ответ на запрос дополнительных материалов представлена измененная формула полезной модели, экспертиза по существу проводится в отношении полезной модели, охарактеризованной в этой формуле.

Если заявителем не представлен ответ на запрос дополнительных материалов, принимается решение о признании заявки отозванной.

2.10.3. Если установлено соответствие полезной модели условиям патентоспособности, установленным статьей 1351 Кодекса, однако, в независимом пункте формулы полезной модели отсутствует признак, который является существенным, так как без него не достигается технический результат, указанный в описании полезной модели, но этот признак содержится в описании полезной модели или в зависимом пункте формулы полезной модели, заявителю направляется запрос дополнительных материалов с предложением в течение трех месяцев со дня его направления представить скорректированную формулу полезной модели путем включения указанного признака в независимый пункт формулы полезной модели и приведением доводов, подтверждающих необходимость данного признака для достижения технического результата и для приведения формулы полезной модели в соответствие с требованием подпункта 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса.

Если заявителем в ответ на запрос дополнительных материалов представлена измененная формула полезной модели, экспертиза по существу проводится в отношении полезной модели, охарактеризованной в этой формуле.

Если заявителем не представлен ответ на запрос

п. 73 Правил

п. 74 Правил

дополнительных материалов, принимается решение о признании заявки отозванной.

3. Особенности рассмотрения заявки на полезную модель при установлении наличия другой заявки на полезную модель или изобретение, имеющие ту же дату приоритета

3.1. Если установлено соответствие полезной модели условиям патентоспособности, установленным статьей 1351 Кодекса, но имеется другая не отозванная и не признанная отозванной заявка на идентичную полезную модель или изобретение, имеющая ту же самую дату приоритета, то заявителям таких заявок направляется уведомление, предусмотренное пунктом 1 статьи 1383 Кодекса, в котором указываются номер заявки, содержащей идентичную полезную модель или изобретение, дата ее подачи и адрес для переписки с заявителем заявки, содержащей идентичную полезную модель или изобретение. Указание заявителю рассматриваемой заявки библиографических данных заявки, содержащей идентичное изобретение или полезную модель, поданной другим заявителем, и раскрытие ее содержания до того, как с документами этой заявки вправе будет ознакомиться любое лицо, допускается только при согласии на это заявителя заявки, содержащей идентичное изобретение или полезную модель.

Если заявки на идентичные полезные модели или идентичные полезную модель и изобретение поданы одним и тем же заявителем, то в уведомлении, предусмотренном пунктом 1 статьи 1383 Кодекса, сообщается, что патент может быть выдан по одной заявке, которая будет указана заявителем.

3.2. Идентичность полезных моделей (полезной модели и изобретения) устанавливается на основе формул, в отношении которых установлено, что может быть выдан патент.

Полезные модели (полезная модель и изобретение) признаются идентичными, если полностью совпадают содержания независимых пунктов формулы, а в случае, когда в независимом пункте формулы изобретения содержатся признаки, охарактеризованные альтернативными понятиями, – если имеет место совпадение в отношении совокупности, включающей одно из таких понятий.

ст. 1383 Кодекса
п. 75 Правил

п. 76 Правил

3.3. В течение двенадцати месяцев со дня направления уведомления, предусмотренного пунктом 1 статьи 1383 Кодекса, заявители должны сообщить, по какой из заявок и кому из заявителей следует выдать патент, а заявитель, подавший заявки на идентичные полезные модели или идентичные полезную модель и изобретение, о своем выборе, по какой заявке следует выдать патент.

При выдаче патента по одной из заявок все авторы, перечисленные в заявках, признаются соавторами в отношении полезной модели, идентичной изобретению или полезной модели по другой заявке.

Если в установленный в пункте 1 статьи 1383 Кодекса срок ответа на уведомление, предусмотренное пунктом 1 статьи 1383 Кодекса, или ходатайство о продлении этого срока, предусмотренное подпунктом 10 пункта 3 Правил, не поступили, заявки признаются отозванными.

Направление уведомления о наличии другой заявки на полезную модель или изобретение, имеющие ту же дату приоритета, и рассмотрение сообщения заявителя о выборе заявки или о соглашении заявителей осуществляется в соответствии с разделом VI части II настоящего Руководства.

п. 77 Правил

**Раздел IV.
Экспертиза по существу.
Приоритет**

Общие правила и рекомендации по установлению приоритета

1. Термин «приоритет» в общепринятом понимании означает первенство по времени в осуществлении какой-либо деятельности. В патентном праве термин «приоритет» применяется для обозначения даты раскрытия сущности объекта патентного права. Датой раскрытия считается дата подачи заявки, в которой раскрыт объект, в орган, осуществляющий выдачу патента.

Если полезная модель признана патентоспособной и по заявке принимается решение о выдаче патента, дата приоритета указывается в решении о выдаче патента и в патенте.

Патент на полезную модель удостоверяет приоритет полезной модели.

2. Действия, связанные с установлением приоритета полезной модели, являются этапом экспертизы по существу.

Дата приоритета является датой, с помощью которой отграничивается массив общедоступных сведений, принимаемых во внимание при проведении поиска для целей оценки патентоспособности полезной модели.

Дата приоритета полезной модели является важнейшей датой для выполнения административной процедуры экспертизы заявки по существу, определяющей возможность противопоставления заявке общедоступных сведений, выявленных в процессе информационного поиска, при определении соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности.

3. Приоритет полезной модели устанавливается для целей осуществления проверки достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной

Нормы Кодекса, подзаконных актов

п. 1 ст. 1354,
п. 2 ст. 1390
Кодекса

п.п. 1-3
ст. 1351 Кодекса

ст. 1390 Кодекса,
п.п. 50, 36 Правил

области техники, проведения информационного поиска, проверки промышленной применимости и новизны полезной модели.

В связи с этим приоритет полезной модели устанавливается по заявке на полезную модель на стадии экспертизы по существу до проведения информационного поиска.

4. Приоритет полезной модели устанавливается с учетом положений, приведенных в статьях 1381 и 1382 Кодекса.

Статья 1381 Кодекса предусматривает возможность установления следующих видов приоритета:

- по дате подачи в Роспатент заявки на полезную модель;

- по дате поступления дополнительных материалов к ранее поданной тем же заявителем заявке;

- по дате подачи тем же заявителем более ранней заявки;

- по дате подачи первоначальной заявки (для выделенной заявки);

- на основании нескольких ранее поданных заявок или дополнительных материалов к ним.

Статья 1382 Кодекса регламентирует установление конвенционного приоритета.

5. Главным условием установления более раннего приоритета является раскрытие признаков заявляемой полезной модели в раннее поданной заявке.

Приоритет полезной модели может быть установлен на основании ранее поданных заявок (п.п. 3, 4, 5 ст. 1381, ст. 1382 Кодекса) или на основании дополнительных материалов к ранее поданной заявке (п. 2 ст. 1381 Кодекса), которые раскрывают признаки этой полезной модели.

Проверка соблюдения условия раскрытия заявленной полезной модели в материалах, являющихся основанием для испрашивания приоритета, проводится в случае, если установление действительности притязания на приоритет по заявке, поданной с испрашиванием приоритета по дате более ранней, чем дата подачи заявки в Роспатент, связано с установлением патентоспособности заявленной полезной модели.

При проверке соблюдения условия раскрытия заявленной полезной модели в ранее поданных заявке и/или дополнительных материалах к ней устанавливается, приведены ли в материалах, послуживших основанием для

ст. 1381, 1382
Кодекса
п. 36 Правил

п. 36 Правил,

испрашивания приоритета (в описании полезной модели, формуле полезной модели, содержащихся в ранее поданной заявке на дату ее подачи, в текстовой части дополнительных материалов к ранее поданной заявке), все признаки, включенные в формулу заявленной полезной модели.

Условие раскрытия считается выполненным, если все признаки, включенные в формулу заявленной полезной модели, в отношении которой испрашивается более ранний приоритет, содержатся в заявке или дополнительных материалах, на основании которых испрашивается более ранний приоритет.

При установлении отсутствия раскрытия заявленной полезной модели в материалах, являющихся основанием для испрашивания приоритета, приоритет в отношении заявленной полезной модели устанавливается по дате подачи заявки.

В случае если после установления приоритета полезной модели заявителем представлена измененная формула полезной модели, проводится повторная проверка соблюдения условия раскрытия полезной модели в материалах, послуживших основанием для испрашивания приоритета.

6. Если заявление о выдаче патента на полезную модель не содержит просьбы заявителя об установлении приоритета по дате более ранней, чем дата подачи заявки на полезную модель в Роспатент, считается, что заявитель испрашивает приоритет по дате подачи заявки в Роспатент.

Если заявление о выдаче патента на полезную модель содержит просьбу заявителя об установлении приоритета по дате более ранней заявки, чем дата подачи заявки на полезную модель в Роспатент, осуществляется проверка соблюдения условий установления более раннего приоритета.

Таким образом, процедура установления приоритета начинается с изучения заявления о выдаче патента и его поля «Заявление на приоритет».

Вместе с тем, следует принимать во внимание, что просьба заявителя об установлении приоритета на основании ранее поданной заявки и (или) на основании дополнительных материалов к ранее поданной заявке может быть изложена не только в заявлении о выдаче патента, но и представлена после подачи заявки.

7. Соблюдение условий установления приоритета на

п. 1 ст. 1381
Кодекса,
п. 24 Требований

основании более ранней заявки или дополнительных материалов к более ранней заявке определяется на дату подачи более поздней заявки, в которой испрашивается такой приоритет.

8. При испрашивании приоритета на основании нескольких ранее поданных заявок или дополнительных материалов к ним указанные условия должны быть соблюдены в отношении всех ранее поданных заявок или дополнительных материалов.

п. 5 ст. 1381
Кодекса

9. Если все условия установления приоритета на основании более ранней заявки, в том числе конвенционной, или дополнительных материалов к более ранней заявке выполнены, по заявке устанавливается испрашиваемый приоритет.

п.п. 36, 94 Правил

Если необходимые для установления более раннего приоритета документы представлены своевременно, но имеются недостатки в их оформлении, наличие которых препятствует признанию их легитимными (например, ходатайство подписано неуполномоченным лицом), заявителю направляется уведомление с предложением представить правильно оформленные документы.

В случае несоблюдения условий установления более раннего приоритета, предусмотренных Кодексом, приоритет полезной модели устанавливается (с предварительным уведомлением об этом заявителя) по дате подачи заявки в Роспатент.

Установление приоритета по дате подачи заявки на полезную модель в Роспатент

10. Приоритет полезной модели устанавливается по дате подачи заявки на полезную модель в Роспатент, если в заявке (в первую очередь, в заявлении о выдаче патента) не содержится просьбы заявителя об установлении приоритета по дате более ранней заявки, чем дата подачи заявки на полезную модель в Роспатент.

п. 3 ст. 1376,
п. 1 ст. 1381
Кодекса

Датой подачи заявки на полезную модель считается дата поступления в Роспатент заявки, содержащей заявление о выдаче патента, описание полезной модели и чертежи, если в описании имеется ссылка на них, а если указанные документы представлены не одновременно – дата

поступления последнего из документов.

Установление приоритета по дате поступления в Роспатент дополнительных материалов к ранее поданной заявке

11. Приоритет полезной модели может быть установлен по дате поступления дополнительных материалов к ранее поданной тем же заявителем заявке, если эти дополнительные материалы оформлены заявителем в качестве самостоятельной заявки.

п. 2 ст. 1381,
п. 2 ст.1378
Кодекса

При этом самостоятельная заявка должна быть подана до истечения трех месяцев со дня получения заявителем уведомления Роспатента о невозможности принять во внимание дополнительные материалы к ранее поданной тем же заявителем заявке в связи с признанием их изменяющими сущность заявленного решения. Кроме того, на дату подачи такой самостоятельной заявки заявка, содержащая указанные дополнительные материалы, не должна быть отозвана или признана отозванной.

12. Таким образом, если заявитель испрашивает установление приоритета полезной модели по дате поступления дополнительных материалов к ранее поданной заявке, эксперт должен проверить соблюдение следующих условий установления такого приоритета:

п. 2 ст.1357,
п. 2 ст. 1381
Кодекса

1) самостоятельная заявка, по которой испрашивается приоритет по дате подачи дополнительных материалов к ранее поданной заявке, должна быть подана тем же заявителем, которым подана ранее поданная заявка. Допускается подача самостоятельной заявки правопреемником заявителя;

2) самостоятельная заявка должна быть подана в Роспатент в течение трех месяцев со дня получения заявителем уведомления Роспатента о невозможности принятия во внимание дополнительных материалов к ранее поданной заявке в связи с признанием их изменяющими сущность заявленной полезной модели. В случае если вывод о признании дополнительных материалов изменяющими сущность получен в результате рассмотрения заявки на экспертном совещании и зафиксирован в протоколе, днем получения заявителем указанного уведомления считается день получения заявителем копии протокола экспертного совещания;

3) более ранняя заявка, к которой поданы дополнительные материалы, являющиеся основанием для испрашивания приоритета, не отозвана и не признана отозванной на дату подачи заявки, по которой испрашивается приоритет;

4) заявленная полезная модель раскрыта в более ранней заявке и дополнительных материалах, поданных к ней.

Соблюдение условий установления приоритета определяется на дату подачи заявки, в отношении которой испрашивается приоритет.

Установление приоритета по дате подачи в Роспатент тем же заявителем более ранней заявки

13. Приоритет полезной модели может быть установлен по дате подачи тем же заявителем в Роспатент более ранней заявки, раскрывающей эту полезную модель. При этом заявка, в которой испрашивается более ранний приоритет, должна быть подана в течение шести месяцев с даты подачи более ранней заявки, а на дату подачи более поздней заявки более ранняя заявка не должна быть отозвана, признана отозванной, и по ней не должна состояться государственная регистрация полезной модели или изобретения.

При подаче заявки, в которой испрашивается приоритет, более ранняя заявка признается отозванной.

Приоритет не может устанавливаться по дате подачи более ранней заявки, в которой уже испрашивался более ранний приоритет.

14. При испрашивании заявителем приоритета полезной модели по дате подачи более ранней заявки проверяется соблюдение следующих условий:

1) заявка, в которой испрашивается такой приоритет, подается в Роспатент тем же заявителем или его правопреемником;

2) заявка, в которой испрашивается такой приоритет, подается заявителем в Роспатент в течение шести месяцев с даты подачи более ранней заявки;

3) по ранее поданной заявке не испрашивался более ранний приоритет;

4) ранее поданная заявка не отозвана и не признана отозванной на дату подачи заявки, по которой испрашивается приоритет на ее основании;

5) по более ранней заявке не состоялась государственная

п. 3 ст. 1381
Кодекса

п. 2 ст. 1357,
п. 3 ст. 1381
Кодекса

регистрация полезной модели или изобретения в соответствующем Государственном реестре на дату подачи заявки, по которой испрашивается приоритет на ее основании;

б) заявленная полезная модель раскрыта в более ранней заявке.

Установление приоритета полезной модели по выделенной заявке

15. Приоритет полезной модели по выделенной заявке устанавливается по дате подачи тем же заявителем в Роспатент первоначальной заявки, раскрывающей полезную модель, а при наличии права на установление более раннего приоритета по первоначальной заявке - по дате этого приоритета.

п. 4 ст. 1381,
п. 3 ст. 1387,
ст. 1389,
п. 3 ст. 1390
Кодекса

На дату подачи выделенной заявки первоначальная заявка на полезную модель не должна быть отозвана или признана отозванной.

Выделенная заявка должна быть подана до того, как исчерпана предусмотренная Кодексом возможность подачи возражения на решение об отказе в выдаче патента по первоначальной заявке.

Если по первоначальной заявке принято решение о выдаче патента, выделенная заявка должна быть подана до даты регистрации полезной модели или изобретения.

16. Поданная заявка является выделенной, если заявленный в ней полезная модель раскрыта в первоначальной заявке, а испрашиваемый по выделенной заявке объем правовой охраны полезной модели меньше, чем объем правовой охраны по первоначальной заявке.

Выделенная заявка не может быть идентичной первоначальной заявке.

17. При испрашивании заявителем приоритета полезной модели, на которую подана выделенная заявка, по первоначальной заявке проверяется соблюдение следующих условий:

п. 2 ст. 1357,
п. 4 ст. 1381,
ст. 1382
Кодекса,
п. 36 Правил

1) выделенная заявка, в которой испрашивается приоритет по первоначальной заявке, подается в Роспатент тем же заявителем или его правопреемником;

2) первоначальная заявка не должна быть отозвана или признана отозванной на дату подачи выделенной заявки;

3) если по первоначальной заявке принято решение об

отказе, выделенная заявка должна быть подана в Роспатент до того, как исчерпана предусмотренная Кодексом возможность подачи возражение на решение об отказе.

Возражение может быть подано в течение семи месяцев со дня направления заявителю решения или запрошенных им в Роспатенте копий материалов, которые противопоставлены заявке и указаны в решении об отказе в выдаче патента. Если заявителем запрошены копии противопоставленных материалов, при условии, что заявитель запросил их в течение трех месяцев со дня направления решения об отказе в выдаче патента, семимесячный срок исчисляется со дня направления копий.

Пропущенный срок подачи возражения может быть восстановлен в течение двенадцати месяцев со дня истечения установленного семимесячного срока в порядке, предусмотренном статьей 1389 Кодекса;

4) если по первоначальной заявке принято решение о выдаче патента, выделенная заявка должна быть подана в Роспатент до даты государственной регистрации полезной модели или изобретения;

5) заявленная полезная модель раскрыта в первоначальной заявке, а если заявка выделена из конвенционной заявки и приоритет испрашивается по дате ее приоритета – в первой заявке.

При соблюдении указанных условий приоритет полезной модели устанавливается по дате подачи первоначальной заявки, а при наличии права приоритета по первоначальной заявке – по дате этого приоритета.

Установление конвенционного приоритета

18. Приоритет полезной модели может быть установлен по дате подачи первой заявки на полезную модель или изобретение в государстве - участнике Парижской конвенции по охране промышленной собственности (конвенционный приоритет).

п. 1 ст. 1382
Кодекса

19 Заявитель, желающий воспользоваться правом конвенционного приоритета в отношении заявки на полезную модель, должен осуществить следующее.

п.п. 1, 3 ст. 1382
Кодекса,
подпункты 1, 2, 3
п. 3,
п. 4 Правил

1) Подать заявку в Роспатент в течение двенадцати месяцев со дня подачи первой заявки в государстве-участнике Парижской конвенции.

Если по независящим от заявителя обстоятельствам заявка, по которой испрашивается конвенционный

приоритет, не могла быть подана в указанный срок, этот срок может быть продлен Роспатентом, но не более чем на два месяца.

Продление указанного срока осуществляется по ходатайству заявителя о продлении срока подачи заявки, по которой испрашивается конвенционный приоритет, (далее - ходатайство о продлении срока подачи заявки) с указанием не зависящих от заявителя обстоятельств, воспрепятствовавших подаче заявки в установленный двенадцатимесячный срок, если эти обстоятельства не являются общеизвестными.

Ходатайство о продлении срока подачи заявки составляется в произвольной форме. За рассмотрение ходатайства о продлении срока подачи заявки и принятие решения по результатам его рассмотрения взимается пошлина, предусмотренная подпунктом 1.15.4 приложения № 1 к Положению о пошлинах.

2) Указать на испрашивание конвенционного приоритета в заявлении о выдаче патента или сообщить об этом Роспатенту до истечения двух месяцев со дня подачи такой заявки в Роспатент в ходатайстве об установлении конвенционного приоритета, составленном в произвольной форме с приведением сведений, необходимых для установления конвенционного приоритета и предусмотренных формой заявления о выдаче патента.

3) Представить в Роспатент заверенную копию первой заявки, поданной в государстве – участнике Парижской конвенции, в течение шестнадцати месяцев со дня ее подачи в патентное ведомство государства-участника Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

Если заверенная копия первой заявки не представлена в указанный срок, право приоритета тем не менее может быть признано Роспатентом по ходатайству заявителя, поданному в Роспатент до истечения указанного шестнадцатимесячного срока. За рассмотрение ходатайства о признании права конвенционного приоритета и принятие решения по результатам его рассмотрения взимается пошлина, предусмотренная подпунктом 1.17 приложения № 1 к Положению о пошлинах.

Ходатайство может быть удовлетворено при условии, что заверенная копия первой заявки запрошена заявителем в патентном ведомстве государства-участника Парижской конвенции, в которое подана первая заявка, в течение четырнадцати месяцев со дня подачи первой заявки в государстве-участнике Парижской конвенции.

К ходатайству о признании права конвенционного приоритета должен быть приложен документ, подтверждающий, что заверенная копия первой заявки запрошена заявителем в патентном ведомстве государства – участника Парижской конвенции, в которое подана первая заявка, в течение четырнадцати месяцев со дня подачи первой заявки. В этом случае заверенная копия первой заявки представляется в Роспатент в течение двух месяцев со дня ее получения заявителем. При представлении в Роспатент заверенной копии первой заявки к последней прикладывается документ, подтверждающий дату получения заявителем заверенной копии первой заявки из патентного ведомства государства – участника Парижской конвенции.

20. При испрашивании заявителем конвенционного приоритета (в заявлении о выдаче патента или в ходатайстве об установлении конвенционного приоритета) экспертом проверяется соблюдение следующих условий.

1) Заявка, по которой испрашивается конвенционный приоритет, должна быть подана в Роспатент заявителем, которым была подана первая заявка в государстве – участнике Парижской конвенции или его правопреемником.

2) Заявка, по которой испрашивается конвенционный приоритет, должна быть подана в Роспатент в срок, не превышающий двенадцати месяцев с даты подачи первой заявки. Если указанный двенадцатимесячный срок пропущен, к заявке должно быть приложено ходатайство о продлении срока подачи заявки. За рассмотрение ходатайства о продлении срока подачи заявки и принятие решения по результатам его рассмотрения должна быть уплачена пошлина, предусмотренная подпунктом 1.15.4 приложения № 1 к Положению о пошлинах.

3) Если по заявке испрашивается конвенционный приоритет, заявитель обязан в течение шестнадцати месяцев со дня подачи первой заявки представить в Роспатент заверенную копию первой заявки, поданной в государстве-участнике Парижской конвенции.

Если заявителем не представлена в установленный шестнадцатимесячный срок заверенная копия первой заявки, заявителем в течение этого срока может быть подано ходатайство о признании права конвенционного приоритета, составляемое по форме, представленной в приложении № 3 к Правилам. К ходатайству о признании права конвенционного приоритета должен быть приложен документ, подтверждающий, что заверенная копия первой заявки

п. 2 ст. 1357,
п.п. 1, 3 ст. 1382,
п.п. 1, 2 ст. 1247
Кодекса,
подпункты
1, 2, 3 п. 3,
п. 4 Правил

запрошена заявителем в патентном ведомстве государства - участника Парижской конвенции, в которое подана первая заявка, в течение четырнадцати месяцев со дня подачи первой заявки.

За рассмотрение ходатайства о признании права конвенционного приоритета и принятие решения по результатам его рассмотрения должна быть уплачена пошлина, предусмотренная подпунктом 1.17 приложения № 1 к Положению о пошлинах.

4) Ходатайства, которые поданы заявителем в связи с испрашиванием конвенционного приоритета, должны быть подписаны заявителем или его представителем – иностранным патентным поверенным, если международным договором Российской Федерации предусмотрена возможность ведения дел с Роспатентом непосредственно национальными заявителями такого государства или патентным поверенным такого государства, если это предусмотрено международным договором, или патентным поверенным, зарегистрированным в Роспатенте.

5) Заявленная полезная модель должна быть раскрыта в первой заявке, поданной в государстве – участнике Парижской конвенции. При проверке выполнения условия раскрытия заявленной полезной модели в первой заявке, поданной в патентное ведомство государства – участника Парижской конвенции, Роспатент вправе потребовать от заявителя представления перевода на русский язык первой заявки.

**Раздел V.
Экспертиза по существу.
Информационный поиск**

Общие положения

1. В процессе проведения экспертизы по существу проводится информационный поиск в отношении заявленной полезной модели для определения уровня техники, с учетом которого будет осуществляться проверка ее соответствия условиям промышленной применимости и новизны.

**Нормы Кодекса,
законов и
подзаконных
актов**

п. 1 ст. 1390
Кодекса,
п. 30 Правил

2. Информационный поиск в отношении объектов, указанных в пункте 4 статьи 1349 и пунктах 5 и 6 статьи 1351 Кодекса, не проводится, о чем уведомляется заявитель.

п. 1 ст. 1390
Кодекса,
п. 50 Правил

3. Информационный поиск сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели, в сравнении с которыми осуществляется проверка новизны и промышленной применимости при экспертизе по существу, проводится в отношении полезной модели по не отозванным и не признанным отозванными заявкам, прошедшим формальную экспертизу с положительным результатом.

п. 50 Правил

4. Процедура проведения информационного поиска включает действия, направленные на определение предмета поиска, области и объема поиска в массивах патентной и непатентной информации, поиск информации и заполнение отчета о поиске.

Условия проведения поиска

5. Информационный поиск в отношении заявленной полезной модели проводится после установления ее соответствия:

п.п. 30, 50, 38, 62
Правил

– требованиям единства полезной модели, установленным пунктом 1 статьи 1376 Кодекса;

– требованиям, установленным пунктом 4 статьи 1349 Кодекса;

– условиям патентоспособности, предусмотренным

пунктами 6 и 5 статьи 1351 Кодекса;

– условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса (заявленная полезная модель является техническим решением, относящимся к устройству);

– требованиям достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса;

– требованиям подпункта 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и главы IV Требований, предъявляемым к формуле полезной модели.

6. Проведение информационного поиска осуществляется после установления приоритета полезной модели, проверки достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники и проверки формулы полезной модели.

п. 50 Правил

7. Если в результате проверки соблюдения требований подпункта 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса установлено, что сущность заявленной полезной модели не ясна, формула полезной модели не основана на описании и это препятствует проведению информационного поиска, то информационный поиск не проводится до получения от заявителя дополнительных материалов, устраняющих препятствия для его проведения, представленных в ответ на запрос экспертизы.

п. 47 Правил

8. Если в результате проверки установлено, что формула полезной модели составлена с нарушением предписаний пунктов 39, 40 Требований, но эти нарушения не препятствуют проведению информационного поиска и оценке промышленной применимости и новизны полезной модели, вопросы, связанные с корректировкой формулы полезной модели, решаются с заявителем после проведения информационного поиска и получения вывода о соответствии полезной модели условиям промышленной применимости и новизны.

п.п. 40, 41, 42, 43,
абзац 4 п. 49
Правил

Уровень техники

9. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которыми может ознакомиться любое лицо само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

При определении уровня техники нет ограничений ни в отношении географического положения места, где соответствующая информация, содержащаяся в раскрытии, стала доступной публике, ни в отношении языка, на котором было осуществлено раскрытие, ни в отношении давности документов, в которых осуществлено раскрытие информации. Вследствие этого информационный поиск по определению уровня техники включает в себя как патентные документы, так и любые другие источники информации.

10. В уровень техники также включаются с даты приоритета заявки на выдачу патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец с более ранней датой приоритета при соблюдении совокупности следующих условий:

- заявка подана в Российской Федерации;
- заявка подана другим лицом, т.е. другим заявителем;
- с документами заявки вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 ГК РФ,

а также приравненные к ним:

- заявки на выдачу авторских свидетельств или патентов СССР на изобретения, по которым в установленном порядке поданы ходатайства о выдаче патентов Российской Федерации,

- международные заявки, по которым установлена дата международной подачи и содержится указание Российской Федерации в качестве государства, в котором заявитель намерен получить патент. При этом международная заявка должна быть опубликована Международным бюро ВОИС на русском языке и действие ее в Российской Федерации не прекращено.

- евразийские заявки, преобразованные в российские национальные заявки в соответствии со статьей 16 Евразийской патентной конвенции.

Заявка на изобретение или полезную модель с более ранней датой приоритета включается в уровень техники в отношении описания и формулы, содержащийся в этой

п. 2 ст. 1351
Кодекса,
п. 52 Правил

п. 56 Правил

заявке на дату ее подачи. Если эта дата более поздняя, чем дата приоритета рассматриваемой заявки, то заявка с более ранним приоритетом включается в уровень техники в части ее содержания, совпадающей с содержанием документов, послуживших основанием для установления приоритета.

11. В уровень техники также включаются с даты приоритета все запатентованные (в том числе тем же лицом) в Российской Федерации изобретения и полезные модели (т.е. изобретения и полезные модели, зарегистрированные в соответствующих государственных реестрах СССР и Российской Федерации, и изобретения, запатентованные в соответствии с Евразийской патентной конвенцией).

п. 57 Правил

Зapatентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели включаются в уровень техники с даты приоритета только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения или полезной модели в соответствующем реестре, или формулы, с которой состоялась публикация сведений о выдаче евразийского патента.

12. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

п. 52 Правил

– для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

– для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР указанная на них дата подписания в печать;

– для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий – дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления – последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется лишь месяцем или годом соответственно;

– для депонированных рукописей статей, обзоров, монографий и других материалов - дата их депонирования;

– для отчетов о научно-исследовательских работах, пояснительных записок к опытно-конструкторским работам и другой конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации, – дата их поступления в эти органы;

– для проектов технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации – дата опубликования уведомления об их разработке или о завершении их

публичного обсуждения или дата опубликования проекта;

– для технических регламентов, государственных стандартов Российской Федерации, национальных стандартов Российской Федерации – дата их официального опубликования;

– для технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление – документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным;

– для материалов диссертаций и авторефератов диссертаций, изданных на правах рукописи, - дата их поступления в библиотеку;

– для принятых на конкурс работ - дата их выкладки для ознакомления, подтвержденная документами, относящимися к проведению конкурса;

– для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) – документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;

– для экспонатов, помещенных на выставке, – документально подтвержденная дата начала их показа;

– для устных докладов, лекций, выступлений – дата доклада, лекции, выступления, если они зафиксированы аппаратурой звуковой записи или стенографически в порядке, установленном действовавшими на указанную дату правилами проведения соответствующих мероприятий;

– для сообщений по радио, телевидению, кино – дата такого сообщения, если оно зафиксировано на соответствующем носителе информации в установленном порядке, действовавшем на указанную дату;

– для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, – документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

– для сведений, полученных в электронном виде – через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков – либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует, – дата помещения сведений в эту электронную среду, при условии ее документального подтверждения.

13. Информация в сети Интернет может рассматриваться как общедоступная, если она размещена на веб-сайтах (в том числе платных, и доступ к которым требует пароля), которые имеют поисковые средства и могут быть найдены неопределенным кругом лиц.

14. Не считается общедоступной информация, размещенная на сайтах, доступных только для членов специфических учреждений (например, внутренние системы, доступные только для служащих учреждения, чья информация может рассматриваться как секретная).

Закодированная информация, которая не может быть прочитана (включая случаи, когда декодирующий инструмент открыто доступен, с платой или без нее), также не может рассматриваться как общедоступная.

15. При ссылке на сведения, раскрытые в Интернете, могут возникнуть проблемы в отношении установления даты публикации, а также относительно того, не вносились ли с течением времени какие-либо изменения в раскрытие информации. Кроме того, многие веб-сайты часто обновляются и не предоставляют архивных данных о материалах, бывших доступными ранее.

Учитывая это, эксперт должен сделать распечатку электронного документа, устанавливающего дату публикации раскрытия в Интернете, в которой указаны URL (Universal Resource Locator – универсальный локатор ресурса. URL – это стандартизированный способ записи адреса ресурса в сети Интернет) и дата публикации соответствующего раскрытия в Интернете, и сохранить ее в деле заявки.

В ряде случаев дата размещения информации указывается на Интернет-странице. Если информация является статьей из периодического издания, материалов конференций, монографий и т.п., обычно указывается дата публикации данного источника. Кроме того, на многих веб-сайтах указывается дата обновления. Если такая дата подходит по приоритету, в отчете о поиске можно указать ее.

16. Для документального подтверждения указанной даты или даты помещения сведений в Интернет можно использовать Интернет-архив. В Интернет-архиве «Wayback Machine» (<http://web.archive.org/> или <http://waybackmachine.org/>) хранятся страницы, зафиксированные роботом на определенную дату (эта дата не

является датой обновления данной страницы). Следует учитывать, что данный сервис сохраняет не все веб-страницы, доступные в Интернете.

Ссылка на Интернет-архив может служить документальным подтверждением помещения конкретной страницы в Интернете, если адрес страницы с найденной в Интернете ссылкой совпадает с адресом страницы в архиве. В этом случае ссылка должна содержать не адрес страницы в Интернете, а ее адрес в архиве. Адрес страницы в архиве состоит из адреса сайта архива, даты сохранения с указанием времени с точностью до секунды и адреса архивированной страницы, например:

http://web.archive.org/web/20161107082627/http://www.logika.spb.ru:80/annotaci/ann_adp82.html.

По адресу страницы в архиве любой пользователь может просмотреть вид конкретной страницы на дату архивирования.

При использовании сервиса Интернет-архив следует иметь в виду, что веб-страницы, как правило, разделены на кадры, содержание которых взято из разных источников. Например, приведенное на странице изображение является отдельным файлом, подгружаемым и отображаемым при загрузке основной страницы. Каждый из этих кадров может иметь свою собственную дату публикации.

То же относится и к ссылкам в документе, извлекаемом из Интернет-архива: ссылка может указывать не на заархивированную страницу, а на текущую версию веб-страницы.

В любом случае эксперт должен удостовериться, что приведенная дата публикации относится к нужной информации.

17. Эксперт должен учитывать реальную возможность получения сведений о дате размещения ссылки, найденной в электронной среде, от уполномоченного или ответственного лица (как правило, обслуживающего провайдера). Прилагать усилия для получения документального подтверждения даты помещения информации в электронную среду целесообразно лишь в том случае, когда найденная ссылка порочит новизну заявленной полезной модели (ссылка категории релевантности «X»).

18. В случае, когда найденная в сети Интернет информация не содержит даты ее публикации и нет контактных сведений для обеспечения возможности

получения документального подтверждения даты размещения в электронной среде найденной ссылки, либо, при наличии контактных сведений на сайте, эксперт не сможет получить подтверждающий документ по каким-либо иным причинам, такую ссылку не следует цитировать как уровень техники.

Определение предмета поиска

19. При определении предмета поиска анализируется объект в целом. п. 53 Правил

20. Информационный поиск проводится в отношении совокупности существенных признаков, достаточной для достижения указанного в описании полезной модели технического результата, представленной заявителем в формуле, которая ясно выражает сущность полезной модели. абзац 1 п. 49 Правил

21. Информационный поиск проводится в отношении совокупности существенных признаков, предложенной заявителем в независимом пункте формулы полезной модели, относящейся к одному техническому решению, истолкованной с учетом описания полезной модели и чертежей. п. 51 Правил

22. Если формула полезной модели наряду с совокупностью признаков, характеризующих полезную модель, содержит признаки, характеризующие иное решение, не являющееся полезной моделью, информационный поиск проводится без учета этих признаков. абзац 3 п. 49 Правил

23. Включенные в формулу полезной модели признаки, смысловое содержание которых специалистом не может быть понято на основании уровня техники, не принимаются во внимание при определении предмета информационного поиска. абзац 2 п. 51 Правил

24. Признаки из зависимых пунктов формулы и/или из описания полезной модели учитываются при проведении информационного поиска в тех случаях, когда:
– приведенная в независимом пункте формулы совокупность существенных признаков без включения в нее признаков из зависимого пункта или описания не обеспечивает достижения указанного в описании технического результата; абзац 2 п. 49, п.п. 74, 71 Правил, подпункт 16 п. 40 Требований

– установлено отсутствие новизны совокупности признаков независимого пункта формулы, включающей обобщенное понятие, а зависимые пункты содержат частные случаи этого понятия.

25. Если в результате анализа формулы полезной модели установлено, что достижение указанного заявителем в описании технического результата обеспечивается за счет совокупности существенных признаков, представленных в формуле полезной модели, не включающей родовое понятие, при проведении информационного поиска и проверке новизны полезной модели родовое понятие не принимается во внимание.

абзац 2
п. 69 Правил

26. Предмет поиска формулируется, по возможности, с использованием терминологии, принятой в используемой при поиске системе классификации (МПК, СПК или др.)

Область и объем поиска

27. После того, как предмет поиска (объект, подлежащий поиску) четко сформулирован, необходимо определить область поиска, т.е. области науки и техники, с которыми данный объект наиболее тесно связан, используя для этого технические термины, определяющие область как широко, так и специфично (узко).

Информационный поиск должен охватывать все релевантные (т.е. имеющие наиболее близкое отношение) предмету поиска области науки и техники.

28. Для определения области поиска в патентной документации, систематизированной по МПК, в соответствии с предметом поиска из всей схемы МПК отбирают те классификационные рубрики, которые в совокупности и будут характеризовать необходимую область поиска.

п. 53 Правил

29. Для определения необходимых классификационных рубрик МПК рекомендуется использовать существующую в информационно-поисковой системе (ИПС) PatSearch возможность поиска в действующей версии МПК на русском языке. Возможность поиска подходящей рубрики на английском языке предоставляется поисковой системой Espacenet в рамках поиска по Совместной патентной классификации (СПК). Можно использовать оригинальные

версии МПК, которые размещены на сайте ВОИС, а на русском языке – на сайте ФИПС. С помощью Алфавитно-предметного указателя (АПУ) к МПК иногда можно выйти на точную группу МПК. При поиске в электронных массивах область поиска целесообразно характеризовать целым подклассом (или несколькими подклассами) МПК.

30. После выбора подходящего подкласса необходимо проверить отсылки и примечания, встречающиеся в заголовке этого подкласса, для установления более точного его содержания и для определения разграничения между родственными подклассами, что, в свою очередь, может указать на местонахождение желаемой тематики где-либо еще. Если для выбранного подкласса есть классификационное определение, его необходимо изучить детально, поскольку классификационное определение дает наиболее точные указания в отношении классифицируемых в подклассе объектов.

31. В случаях применения множественного классифицирования, и/или гибридных систем (например, для разных категорий объектов - процессов, продуктов, устройств или материалов, при классифицировании как в функционально-ориентированных рубриках МПК, так и в рубриках по применению, классифицировании дополнительной информации) рекомендуется использовать для поиска комбинацию классификационных индексов или классификационных индексов и индексов кодирования.

32. В случае, когда соответствующее место в МПК не найдено, предмет поиска следует попытаться сформулировать иначе, и процедуру нахождения области поиска повторить для новой формулировки.

33. Альтернативным методом определения соответствующего подкласса может быть поиск релевантных документов в базах данных, содержащих полные тексты или рефераты патентных документов, с помощью соответствующих предмету поиска технических терминов.

При нахождении релевантных документов целесообразно провести статистический анализ индексов классификации, присвоенных выявленным документам. Наиболее часто встречающиеся в найденных релевантных патентных документах классификационные рубрики целесообразно включить в область поиска.

34. Аналогично определяют рубрики для проведения поиска в патентных документах, классифицированных по другим патентным классификациям. Помимо МПК для целей поиска целесообразно использовать (в соответствующих массивах патентной информации) патентную классификацию фирмы Дервент в массиве DWPI PatSearch, Совместную патентную классификацию Европейского патентного ведомства и патентного ведомства США (СПК) и национальные патентные классификации Японии FI/F-terms.

35. В первую очередь область поиска включает рубрики МПК, которые имеют непосредственное отношение к предмету поиска.

Однако, как правило, область поиска должна быть значительно шире классификации самого объекта полезной модели, за счет включения в нее классификационных рубрик, характеризующих все технические аспекты заявленной полезной модели.

Расширяется область поиска за счет включения в нее как смежных, так и дополнительных рубрик МПК (см. Руководство в МПК).

36. Область поиска определяется до проведения поиска и уточняется в процессе его проведения в зависимости от полученных результатов.

п. 59 Правил

37. В объем поиска могут быть включены любые общедоступные документы независимо от языка, давности и типа документа.

п. 54 Правил

В любом случае, когда не предусмотрено иное, при проведении информационного поиска необходимо просмотреть объем документации, определенный пунктом 4 статьи 15 Договора РСТ и приведенный в Правиле 34.1 Инструкции к Договору РСТ (далее – «минимум РСТ»), который включает:

– патенты, выданные с 1920 г. Великобританией, бывшим патентным ведомством Германии, СССР, США, Францией, Швейцарией (только на немецком и французском языках) и Японией (в объеме рефератов на английском языке);

– патенты, выданные Федеративной Республикой Германией, Китайской Народной Республикой (в объеме рефератов на английском языке), Республикой Корея (в объеме рефератов на английском языке) и Российской

Федерацией;

- заявки на патенты, если таковые есть, опубликованные с 1920 г. в упомянутых выше странах;

- авторские свидетельства, выданные СССР;

- свидетельства о полезности и опубликованные заявки на свидетельства о полезности, выданные во Франции;

- патенты и/или опубликованные патентные заявки других стран с 1920 г. на английском, французском, немецком или испанском языках, в которых не содержится притязания на приоритет и которые отобраны национальными ведомствами выдавшей страны и отданы в распоряжение международных поисковых органов, в первую очередь, – патентные документы Австрии, Австралии, Канады;

- опубликованные международные заявки, опубликованные региональные патенты и авторские свидетельства, а также опубликованные заявки по ним (ЕРО, ОАПИ, АРИПО, ЕА);

- статьи из периодических изданий, список которых, согласуемый с Международными поисковыми органами, публикуется на сайте Международного Бюро ВОИС. Ретроспектива поиска по непатентной документации должна составлять не менее 5-ти лет.

38. В объем информационного поиска следует включать не опубликованные не отозванные и не признанные отозванными заявки, имеющие более ранний приоритет.

Несмотря на то, что на момент проведения поиска такие заявки не являются частью уровня техники, заявитель должен быть уведомлен о наличии такой заявки и о том, что в дальнейшем, после публикации сведений о ней, выданный по его заявке патент может быть оспорен и признан недействительным в связи с противопоставлением ему этой заявки с более ранним приоритетом.

39. Рекомендуется включать в объем поиска заявки на изобретения, полезные модели и промышленные образцы и патенты, имеющие ту же дату приоритета, что и заявка, по которой проводится поиск, которые также не являются уровнем техники, однако должны быть рассмотрены в процессе экспертизы в соответствии со статьей 1383 ГК РФ.

40. Объем поиска может быть расширен, если, по мнению эксперта, есть вероятность нахождения релевантных документов в патентных документах более раннего периода,

п. 65 Правил

чем это предусмотрено минимумом РСТ, а также в патентной документации стран, не входящих в минимум РСТ.

41. Объем поиска может быть ограничен более поздним сроком, чем указанный в минимуме документации РСТ, если развитие области техники, к которой относится предмет поиска, началось в более поздний период.

42. Объем поиска может быть ограничен документами, подтверждающими несоблюдение требований достаточности раскрытия и промышленной применимости заявленной полезной модели в тех случаях, когда:

– включенные в формулу полезной модели признаки выражены таким образом, что не обеспечена возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания;

– приведенные в заявке обоснования возможности достижения заявленного результата противоречат известным законам природы и представлениям современной науки о них.

Стратегия проведения поиска и информационные ресурсы

43. При поиске эксперт должен стремиться к тому, чтобы максимально полно выявить соответствующий уровень техники с учетом имеющихся информационных и временных возможностей, при этом большое значение имеет правильный выбор стратегии поиска.

Стратегия поиска, после определения предмета (объекта) и области поиска, включает в себя следующие процедурные шаги: выбор очередности обращения к поисковым массивам, составление поискового запроса, изменение поискового запроса в зависимости от получаемых результатов, принятие решения о завершении поиска.

44. При проведении информационного поиска эксперт может обращаться к следующим информационным ресурсам:

- массивы отечественной и зарубежной патентной документации в электронном виде во внутриведомственной поисковой системе PatSearch (далее – система PatSearch), а также на сайтах патентных ведомств и международных патентных организаций в Интернет;

– массивы отечественной и зарубежной патентной

п.п. 38, 51 Правил

документации в электронном виде в Интернет, в том числе в коммерческих (платных) БД;

- БД непатентной литературы,
- фонд непатентной литературы,
- фонд отечественной и зарубежной патентной информации на бумажном носителе.

45. Правильный выбор очередности обращения к различным массивам информации чаще всего позволяет сократить время поиска нужной информации.

В случае отсутствия у эксперта предварительных данных о наличии объектов, наиболее релевантных заявленной полезной модели, в каком-либо конкретном массиве информации (научно-технические издания, часть патентного фонда, соответствующая конкретной стране и рубрике МПК), целесообразно использовать следующую последовательность просмотра информационных массивов:

- поиск в массиве отечественной патентной документации;
- поиск в массиве патентной документации «минимума РСТ»;
- поиск в массивах патентной документации других зарубежных стран (в тех случаях, когда релевантные документы не были обнаружены в предыдущих массивах информации);
- поиск по научно-технической литературе, периодическим изданиям, в первую очередь – включенным в «минимум документации РСТ», реферативным журналам и т.д.

Предлагаемый порядок не является универсальным. Очередность просмотра документации может изменяться в зависимости от конкретной тематики и предшествующего опыта поиска релевантных документов в массивах информации.

46. Поиск целесообразно начинать с электронных массивов патентной документации, в первую очередь – в системе PatSearch.

В систему PatSearch загружены массивы отечественной патентной документации с 1924 г., массивы патентных документов стран СНГ и зарубежные патентные документы, включенные в «минимум документации РСТ», в полнотекстовом или реферативном объеме. Кроме того, в систему включен массив расширенных рефератов (DWPI) патентных документов 50 стран мира с 1963 г. на английском

языке. В систему PatSearch также загружен конфиденциальный массив неопубликованных российских заявок.

47. Помимо системы PatSearch поиск может быть продолжен в других доступных экспертам информационных массивах, рекомендуемых для проведения информационных поисков.

48. Отечественная патентная документация в электронном виде доступна для поиска также на сайте Роспатента в следующих поисковых БД:

- RUPAT и RUPAT OLD – полнотекстовые БД описаний к отечественным охраняемым документам на изобретения;
- RUPATABRU – реферативная БД российских заявок и патентов на изобретения (на русском языке);
- RUPATABEN – реферативная БД российских патентов на изобретения на английском языке;
- RUPM – полнотекстовая БД российских полезных моделей;
- RUPMAB – реферативная БД российских полезных моделей.

При проведении поиска в массиве отечественных патентных документов, представленных в электронном виде в БД RUPAT OLD (документы до 1994 г.), следует учитывать, что в их библиографической информации возможны ошибки, поэтому в случае цитирования какого-либо документа, найденного в этой БД, желательно сверить найденную электронную версию с имеющимся в БД полнотекстовым документом в формате PDF или с версией документа, опубликованного в официальном бюллетене на CD-ROM в формате PDF, или с документом на бумажном носителе.

49. Мировая патентная документация наиболее широко представлена в крупнейшей мультинациональной патентной БД **Espacenet** Европейского патентного ведомства, содержащей данные о документах более 90 промышленно развитых стран мира, включая документы всех стран и организаций минимума документации PCT.

При необходимости проводить поиск в полных текстах патентных документов следует учитывать, что такой поиск в БД **Espacenet** возможен в коллекциях полнотекстовых патентных документов на английском, французском или немецком языке («Worldwide EN», «Worldwide FR» или

«Worldwide DE» соответственно). Для остальных документов БД **Espacenet** полнотекстовый поиск не предусмотрен, хотя возможен просмотр многих патентных документов в том или ином полнотекстовом формате.

50. К БД национальных патентных ведомств целесообразно обращаться для просмотра полных текстов документов в случае их отсутствия в БД **PatSearch** и **Espacenet**.

Полнотекстовый поиск по национальным патентным документам возможен в следующих БД национальных патентных ведомств: **Depatisnet** (по документам Германии), **K-PION** и **KIPRIS** (по документам Республики Корея), БД патентных ведомств США и Канады, а также в БД международных заявок ВОИС **PATENTSCOPE**.

51. Документация стран и международных патентных организаций, включенная в минимум документации РСТ, также доступна в следующих электронных БД (по странам и международным и региональным организациям):

ФРАНЦИЯ

Espacenet (полные тексты документов в факсимильном виде с 1900 г., поиск по библиографии, включая классификацию СПК - с 1902 г., поиск по рефератам на английском языке с 1970 г., машинный перевод полных текстов на английский язык),

DWPI (информация о документах в области химии - с 1963 г., по всем областям МПК – с 1974 г.).

ГЕРМАНИЯ

Espacenet (полные тексты документов в факсимильном виде с номера DE1 (1877 г.), поиск по рефератам на английском языке с 1970 г., поиск по библиографии, включая классификацию СПК – с 1877 г., машинный перевод полных текстов на английский язык).

Depatisnet (вся коллекция (с 1877 г.) патентных документов Германии (включая ГДР), на английском языке - поиск по библиографии и рефератам, на немецком языке – полнотекстовый поиск).

PATENTSCOPE (поиск, просмотр и машинный перевод полных текстов).

DWPI (информация о документах в области химии - с 1963 г., по всем областям МПК – с 1974 г.)

ЯПОНИЯ

Espacenet (полные тексты документов в факсимильном виде с 1946 г.; поиск по англоязычным рефератам (PAJ – Patent Abstracts of Japan) для публикаций А (заявок до экспертизы) – с 1976 по 1992 гг. (с пробелами), с 1993 г. – без пробелов; машинный перевод полных текстов на английский язык),

J-PlatPat (полные тексты документов в факсимильном виде с 1922 г. (на японском языке), машинный перевод полных текстов на английский язык – с 1993 г.; поиск по англоязычным рефератам (PAJ - Patent Abstracts of Japan) для публикаций А (заявок до экспертизы) – с 1976 по 1992 гг. (с пробелами), с 1993 г. – без пробелов).

AIPN (поиск только по номеру; англоязычные рефераты и полные тексты документов с 1992 г., просмотр досье заявок с машинным переводом на английский язык с 2003 г.),

PATENTSCOPE (поиск, просмотр и машинный перевод полных текстов с 1993 г.),

DWPI (информация о документах в области химии – с 1963 г., по всем областям МПК – с 1974 г.)

СССР и РОССИЯ

Информационно-поисковая система на сайте ФИПС (полнотекстовый поиск, полные тексты документов - с 1924 г.),

Espacenet (полные тексты документов в факсимильном виде с 1924 г.; поиск по библиографии с 1924 г. и англоязычным рефератам с 1994 г.),

DWPI (информация о документах в области химии – с 1963 г., по всем областям МПК – с 1974 г.),

PATENTSCOPE (СССР - поиск по библиографии с 1924 г., Россия – поиск по библиографии и рефератам с 1993 г. по н.в.).

ШВЕЙЦАРИЯ

Espacenet (полные тексты документов с 1888 г.; поиск по рефератам на английском языке с 1970 г., поиск по библиографии, включая классификацию СПК – с 1888 г.; машинный перевод полных текстов на английский язык),

DWPI (информация о документах в области химии – с 1963 г., по всем областям МПК – с 1974 г.).

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ

Espacenet (полные тексты документов с 1859 г., поиск по рефератам на английском языке с 1893 г., поиск по библиографии, включая классификацию СПК – с 1859 г.;

машинный перевод полных текстов на русский язык),

DWPI (информация о документах в области химии – с 1963 г., по всем областям МПК – с 1974 г.).

США

Espacenet (полные тексты документов с 1836 г., поиск по рефератам на английском языке с 1970 г., поиск по библиографии, включая классификацию СПК - с 1836 г., машинный перевод полных текстов на русский язык),

PatFT и AppFT - полнотекстовые БД патентов и заявок на сайте патентного ведомства США (USPTO) – представлена вся коллекция патентов США с 1790 г. (номера отсутствующих документов приведены на сайте USPTO) и заявок США с 2001 года. Поиск по полному тексту с 1971 г., до этого – поиск по номеру документа и индексам патентных классификаций (МПК, СПК или национальной USPC). Предоставляется возможность просмотра досье опубликованных заявок.

PATENTSCOPE (поиск по библиографии с 1790 г; полнотекстовый поиск, просмотр и машинный перевод полных текстов на русский язык с 1976 г.),

DWPI (информация о документах в области химии – с 1963 г., по всем областям МПК – с 1974 г.).

АВСТРИЯ

Espacenet (полные тексты документов с 1914 г.; поиск по рефератам на английском языке – с 1985 г.; машинный перевод полных текстов на английский язык),

DWPI (информация о документах во всех областях МПК с 1975 г.).

АВСТРАЛИЯ

Espacenet (полные тексты документов в факсимильном виде с 1928 г., поиск по библиографическим данным с 1970 г.; машинный перевод полных текстов на русский язык),

DWPI (информация о документах в области химии – с 1963 г., по всем областям МПК – с 1974 г.).

КАНАДА

Espacenet (полные тексты документов с 1920 г., поиск по рефератам на английском языке с 1975 г.; машинный перевод полных текстов).

Канадская патентная БД на сайте СИРО (вся коллекция национальных патентных документов с 1920 г., с возможностью поиска по формуле и реферату на языке

подачи (английский или французский) с 1978 г.),

DWPI (информация о документах в области химии – с 1963 г., по всем областям МПК – с 1974 г.).

КИТАЙ

Espacenet (полные тексты документов в факсимильном виде с 1985 г., поиск по англоязычным названиям/рефератам с 1985 г., машинный перевод полных текстов на английский язык),

SIPO (поиск по англоязычным рефератам, машинный перевод полных текстов на английский язык с 1985 г.),

PSS (поиск по библиографии и рефератам с 1985 г.),

PATENTSCOPE (поиск по библиографии и англоязычным рефератам с 1989 г., машинный перевод полных текстов на английский язык),

DWPI (информация о документах во всех областях МПК с 1985 г.).

КОРЕЯ

Espacenet (поиск по англоязычным названиям/рефератам (КРА) с 1978 г.),

K-PION (поиск по англоязычным рефератам (КРА – Korean Patent Abstracts) с 1978 г., полнотекстовый поиск на английском языке, машинный перевод полных текстов на английский язык и полные тексты в факсимильном виде с 1979 г., просмотр досье заявок с 1999 г.),

KIPRIS (поиск по англоязычным рефератам (КРА) с 1978 г., поиск по рефератам/формуле на английском языке, машинный перевод полных текстов на английский язык с 1978 г. и полные тексты в факсимильном виде с 1948 г.),

PATENTSCOPE (поиск по библиографии и англоязычным рефератам с 1973 г., машинный перевод полных текстов),

DWPI (информация о документах во всех областях МПК с 1986 г.).

ЕПВ

Espacenet (полные тексты всех патентных документов EP с 1978 г., поиск по библиографии, рефератам на английском языке, включая классификацию СПК, и полнотекстовый поиск – с номера EP1 (1978 г.); машинный перевод полных текстов),

PATENTSCOPE (поиск по полному тексту с 1978 г., машинный перевод полных текстов на английский или русский язык),

DWPI (информация о документах во всех областях МПК с 1978 г.).

ЗАЯВКИ РСТ

Espacenet (полные тексты всех международных заявок, поиск по полным текстам, а также по рефератам на английском языке и библиографии, включая классификацию CPC, – с номера W01(1978 г.), машинный перевод полных текстов),

PATENTSCOPE (полная коллекция международных заявок (заявок РСТ) с возможностью поиска по всему тексту; машинный перевод полных текстов; доступ к досье заявок с 2002 г.),

DWPI (информация о документах во всех областях МПК с 1978 г.).

OAPI

Espacenet (полные тексты документов с 1966 г., машинный перевод полных текстов на английский язык).

ARIPO

Espacenet (полные тексты документов в факсимильном виде с 1985 г.),

PATENTSCOPE (поиск по библиографии и по рефератам с 1985 г., машинный перевод полных текстов на русский язык).

ЕВРАЗИЙСКОЕ ПАТЕНТНОЕ ВЕДОМСТВО

Espacenet (полные тексты документов, поиск по рефератам на английском языке – с номера EA1 (1996 г.),

ЕАРАТIS (полные тексты в факсимильном виде, поиск по рефератам на английском языке, полнотекстовый поиск на русском языке - с номера EA1 (1996 г.),

PATENTSCOPE (поиск по библиографии и по рефератам с 1996 г.).

Перечень поисковых патентных БД, свободный доступ к которым открыт экспертам с их рабочих мест, размещен по адресу: [common_for_all/](#) Базы данных – справочник/Патентные базы данных.

52. Процедура поиска в электронных БД заключается в составлении поискового запроса, анализе найденных в ходе поиска документов, коррекции поискового запроса (сужение, расширение или изменение), последующем анализе результатов и т.д. до получения искомой информации и

принятия решения о завершении поиска. Как правило, этот итерационный процесс редко завершается после первого цикла.

Поисковый запрос представляет собой поисковые термины, логически объединенные/сгруппированные с помощью логических операторов и/или скобок.

В качестве поисковых терминов могут использоваться ключевые слова, рубрики патентных классификаций, даты и любые другие элементы библиографических данных опубликованных документов, соответствующие поисковым полям, имеющимся в той или иной конкретной БД.

Использование электронных БД позволяет, осуществляя первоначальный поиск по ключевым словам, включить в объем поиска гораздо большее число патентных документов, чем при поиске по узкой конкретной рубрике МПК. Такой подход позволяет значительно снизить возможность «потери» релевантных документов из-за различий в их классификации. При необходимости ограничения (уменьшения) числа найденных документов следует использовать индексы рубрик МПК, отобранных/включенных ранее в область поиска.

53. В процессе поиска может выявиться целесообразность просмотра документов в дополнительных, т.е. первоначально не включенных в область поиска рубриках МПК, например, в рубриках, указанных на обнаруженных в ходе поиска релевантных документах.

При необходимости область поиска может быть дополнена:

– более общими рубриками МПК, позволяющими проводить поиск по обобщенным признакам настолько, насколько это оправдано с технической точки зрения;

– смежными (параллельными) подразделами (рубриками), учитывая при этом ослабление взаимосвязи рассматриваемых областей техники.

При расширении области поиска следует оценивать возможность составления обоснованного вывода о несоответствии условиям патентоспособности на основе того документа, который может быть обнаружен в расширенной области поиска.

54. Поиск в электронных массивах может проводиться с использованием различных автоматизированных поисковых систем с доступом как к внутренним, так и к внешним БД.

п. 59 Правил

55. Стратегия компьютерного поиска составляется с учетом поисковых возможностей выбранной БД. Как правило, все машиночитаемые патентные БД предполагают возможность поиска по рубрикам МПК, ключевым словам, по меньшей мере, в названии и реферате, основным юридически значимым датам, именам и названиям изобретателей и патентовладельцев и другим поисковым терминам.

Однако не все поисковые системы однородны по включенной в них информации. Например, при проведении поиска в системе PatSearch нужно знать, что в ее состав входят массивы информации, которые различаются по многим параметрам. При составлении запроса следует учитывать наличие как реферативных БД (DWPI), так и полнотекстовых массивов (российские документы), выбирать язык поискового запроса (русский для документов России и стран СНГ и английский – для документов других стран), использовать стандартные и специфические наборы поисковых полей для различных массивов данных.

56. При разработке стратегии компьютерного поиска каждый раз необходимо решать две несколько противоречивые задачи: с одной стороны, исключить возможность потери релевантных документов, а с другой – получить в результате поиска не слишком большое их количество.

57. Как правило, после определения рубрик МПК, соответствующих данному предмету поиска, поиск начинается с подбора ключевых слов и других поисковых терминов. Для этого целесообразно выделить понятия, характеризующие не только техническую сущность предмета поиска, но и его назначение. Такие понятия могут содержаться как в отличительной, так и в ограничительной части формулы, а также характеризовать объект в целом.

Для выделенных понятий необходимо подобрать соответствующие термины и их всевозможные синонимы, с помощью которых могут быть описаны эти понятия. Затем подобранные термины следует перевести на другие языки, поскольку подавляющая часть патентной информации представлена на иностранных языках, преимущественно на английском. В список терминов необходимо включать также и синонимы переведенных терминов на иностранном языке.

Неожиданные, часто не включенные в словари, но полезные для поиска синонимы могут быть найдены в

текстах релевантных документов. Такие термины рекомендуется сохранять в отдельных файлах для возможности их использования при последующих поисках по сходной тематике.

Компьютерные БД предоставляют широкие возможности по усечению терминов, т.е. включению в поиск лишь общей части различных вариантов слов. Однако пользоваться этим следует очень осторожно и продуманно, так как каждое усечение, во-первых, приводит к значительным затратам времени на перебор вариантов поисковой системой и, во-вторых, заметно увеличивается «поисковый шум», поскольку в результатах поиска могут возникать и абсолютно ненужные, непредсказуемые заранее термины.

Предварительная работа по поиску и составлению списка синонимов является крайне полезной и необходимой на всех стадиях поиска, поскольку позволяет менять тактику поиска в зависимости от полученных его результатов уже без обращения к словарям. Кроме того, при наличии серии сходных заявок эта предварительная работа позволяет объединять запросы по разным заявкам в одном сеансе поиска, а также может быть использована в дальнейшем при проведении поисков по аналогичной тематике, сокращая затраты времени на них.

Помимо ключевых слов характеризовать некоторые понятия может и рубрика МПК.

Внутри запроса синонимы могут (должны) объединяться только логическим оператором ИЛИ (OR). Поисковые термины, не являющиеся синонимами, включаются в запрос с помощью других логических операторов (И, НЕ, близости).

Логика и порядок выполнения сложных запросов, содержащих комбинацию операторов ИЛИ с другими логическими операторами (И, НЕ, близости), должна задаваться использованием скобок.

В то же время для удобства анализа списка документов, полученных в результате выполнения запроса, рекомендуется не вводить в один запрос все подготовленные поисковые термины, а составлять короткие «частичные» запросы. Такая тактика позволяет в дальнейшем в сложных случаях комбинировать наиболее удачные запросы.

58. Если в результате поиска только по ключевым словам количество найденных документов превышает некоторое разумное для просмотра (например, больше

нескольких десятков), но документы являются релевантными искомому предмету поиска, для уменьшения числа отобранных документов (сужения поиска) в первую очередь следует использовать рубрики МПК из отобранной области поиска.

59. Если в полученном по ключевым словам списке результатов документы являются в целом релевантными искомому предмету поиска, а проставленные на них рубрики МПК не соответствуют выбранной заранее области поиска, необходимо проанализировать эти вновь найденные рубрики МПК. Если эти рубрики действительно соответствуют искомому предмету поиска, то они должны быть добавлены к области поиска.

60. Если в полученном по ключевым словам списке результатов документы не являются релевантными искомому предмету поиска, необходимо провести поиск по выбранным рубрикам МПК. Поиск по каждой из рубрик лучше проводить отдельно, чтобы релевантность каждой из них была наглядно видна.

61. Если количество полученных по рубрикам МПК результатов поддается анализу, следует найти наиболее близкий к искомому документ и попытаться в нем найти подходящие к предмету поиска синонимы.

Если количество полученных результатов слишком велико для просмотра с экрана – необходимо сузить запрос, добавив в него (через оператор И) наиболее вероятные (необходимые для предмета поиска) поисковые термины (ключевые слова) или, если есть, другие рубрики МПК, также характеризующие искомый предмет поиска.

62. Чередую указанные выше пути определения наиболее релевантных искомому предмету поиска ключевых слов и рубрик МПК, как правило, удается приблизиться к запросу, дающему наиболее релевантные результаты.

63. Помимо ключевых слов и рубрик МПК при поиске можно использовать другие элементы библиографических данных, используя предоставляемые той или иной БД возможности.

В частности, в зависимости от БД, можно использовать логические сочетания таких поисковых терминов, как даты публикации, приоритета, подачи заявки, имена заявителей

или авторов, страны, наименования фирм-заявителей и т.д. в зависимости от ситуации.

64. При использовании в качестве поисковой среды Интернета следует помнить, что в ней существует опасность обнаружения третьими лицами используемых поисковых терминов, раскрывающих подробности заявки, поскольку поисковые запросы при обращении к сайтам Интернет могут восстанавливаться.

В связи с этим при обращении к сайтам, не являющимся официальными сайтами патентных ведомств, следует соблюдать осторожность при составлении запроса, стараясь использовать лишь наиболее общие понятия и термины.

65. Для выявления семейств патентов («патентов-аналогов»), сведения о которых необходимо включать при проведении международного поиска и поисков по двусторонним соглашениям, удобно использовать мультинациональные патентные БД, такие как Espacenet, Deratisnet и поисковый массив DWPI в системе PatSearch.

Поиск членов патентных семейств может быть полезен и в других случаях, например, некоторые из них могут быть более удобны с точки зрения выбора языка для лучшего ознакомления с их содержанием, а также выбора наиболее подходящей для противопоставления даты публикации.

66. При поиске непатентной литературы рекомендуется в первую очередь обращаться к источникам информации из перечня периодических изданий, входящих в Минимум документации РСТ. Ссылка для просмотра этого перечня находится на сайте ФИПС (Роспатента) в разделе Международное сотрудничество/Стандарты ВОИС по адресу <http://www.rupto.ru/rupto/portal/73d55ac2-176a-11e1-bad7-9c8e9921fb2c>.

Ссылка для просмотра оригинала перечня на английском языке находится на сайте ВОИС по адресу http://www.wipo.int/standards/en/part_04.html на странице WIPO HANDBOOK/ Part IV WIPO Standards/ PCT Minimum Documentation/ List of Periodicals.

Кроме того, следует использовать возможность поиска непатентной литературы через Интернет в тематических БД, таких как РЖ ВИНТИ, PubMed, политематической БД Science Direct, в специализированных, узкотематических БД и на сайтах библиотек, содержащих научно-техническую литературу. Перечень рекомендуемых сайтов содержится на

common_for_all в папке «Базы данных - справочник»/«Научно-техническая литература». Можно также использовать поисковые машины Google, Rambler, Yandex и др.

67. Количество выявленных в процессе поиска аналогов должно определяться из условия наиболее полной и содержательной информации об уровне техники без повторения и дублирования информации.

Оформление результатов поиска

68. Результаты проведенного информационного поиска оформляются экспертом отраслевого отдела в автоматизированной системе безбумажного делопроизводства экспертизы изобретений (далее – АС ЭА) сразу же после его завершения на специально предназначенной для отчета о поиске форме № 18 ИЗ, ПМ. Данной форме в АС ЭА присвоен код 181.

69. Отчет об информационном поиске (форма № 18 ИЗ, ПМ) состоит из отдельных граф, содержащих пронумерованные и не пронумерованные реквизиты. Переменные реквизиты сопровождаются текстом и расположенным рядом квадратиком для указания выбранного варианта.

70. В графу отчета о поиске «Идентификация заявки» заносятся следующие сведения:

«Регистрационный номер» – для поисков по заявкам на выдачу патента Российской Федерации при заполнении указывается 10-значный номер государственной регистрации, индекс отраслевого отдела, отделенный от регистрационного номера наклонной чертой, и шестизначный входящий номер регистрации заявки, заключенный в круглые скобки, например, 2015149558/07(021428).

«Дата подачи» – для заявок на выдачу патента РФ указывается дата подачи заявки в РФ, а в случае выполнения поиска по другим заявкам – дата подачи заявки в соответствующее ведомство. В случае заявки, поданной в соответствии с договором РСТ, проставляется дата ее международной подачи.

Дата записывается арабскими цифрами в последовательности: день (двумя цифрами), месяц (двумя

цифрами) и год (четырьмя цифрами по Григорианскому календарю), разделяемыми точками. Если порядковый номер дня и/или месяца состоит из одной цифры, то перед ней ставится ноль.

«Идентификация заявки(ок), на основании которой(ых) испрашивается приоритет (страна, номер, приоритет)» – графа заполняется только для заявок, в которых испрашивается приоритет более ранний, чем дата поступления в ФИПС (для заявок РФ) или, чем дата поступления в соответствующее ведомство (для остальных заявок).

«Название полезной модели» – записывается в том виде, как оно представлено в материалах заявки, с учетом всех уточнений, сделанных в установленном порядке на дату действительного завершения поиска. В случае уточнения названия в графе «Примечания» приводятся соответствующие пояснения и обоснования.

«Заявитель» - данные, если они не уточнялись, записываются в том виде, как они представлены в заявлении, включая двухбуквенный код страны. Если данные уточнялись, записываются данные, полученные в результате последних уточнений, внесенных в установленном порядке на дату действительного завершения поиска.

71. Реквизиты, касающиеся единства полезной модели и формулы полезной модели, отмечаются крестиком в соответствующем квадратике.

72. В графе «Классификация объекта полезной модели» – указываются индексы действующей редакции МПК в соответствии с форматом их записи. Должна быть проклассифицирована (где требуется – и проиндексирована индексами кодирования) вся информация, представленная в формуле.

73. В графе «Область поиска» отчета указывается проверенный минимум документации РСТ (перечисляются классификационные рубрики МПК, включенные в область поиска, при этом подразумевается, что экспертом в этих рубриках просмотрена патентная документация всех стран и патентных ведомств, перечисленных в «минимуме РСТ»), другая проверенная документация стран, не входящих в «минимум РСТ», индексы иных, чем МПК систем патентной классификации (СПК, национальных), а также перечисляются наименования дополнительно просмотренной

научно-технической и естественно-научной литературы);

В подпункте 5.3. данной графы отчета указываются электронные базы данных и поисковые термины, использованные при поиске.

74. Графа отчета «Документы, относящиеся к предмету поиска» заполняется в соответствии с заголовками столбцов графы.

Категория релевантности цитируемого документа должна показывать степень его соответствия предмету поиска. Перечень используемых категорий в соответствии со Стандартом ВОИС ST.14 (п.14) приведен в конце отчета о поиске (форма № 18 ИЗ, ПМ).

Цитируемые документы в разделе рекомендуется приводить в порядке их значимости, т.е. в порядке убывания степени релевантности.

В случае одинаковой их релевантности сначала цитируются отечественные патентные документы, затем - зарубежные патентные документы и непатентная литература, при этом ближайший аналог (прототип) указывается первым вне зависимости от того, является он отечественным или зарубежным патентным документом, или непатентным источником информации.

Идентификация цитированных релевантных документов осуществляется в соответствии со следующими рекомендациями параграфов 12 и 13 Стандарта ВОИС ST.14:

Для патентных документов в следующем порядке указываются: двухбуквенный код страны (ведомства), издавшей документ, его номер, код вида документа по Стандарту ВОИС ST.16, имя патентообладателя или заявителя (прописными буквами и, где возможно, сокращенно), дата публикации документа и страницы, колонки, строки и номера чертежей (для отчета о международном поиске указание релевантных частей документа обязательно). При публикации одного и того же документа в различных форматах визуализации (например, PDF и HTML) - указание места нахождения и формата (например, PDF) цитируемого документа.

75. При цитировании в отчете о поиске заявок на изобретение или полезную модель, поданных в Российской Федерации другими лицами, а также запатентованных в Российской Федерации изобретений и полезных моделей, порочащих новизну полезной модели и имеющих более ранний приоритет, вместо даты публикации указывается дата

их приоритета.

76. Для монографий (книг, брошюр) или статей (докладов) в трудах конференций и т.п. указываются: имя автора (авторов) или, в случае коллектива авторов, можно – имя первого из них – прописными буквами (когда может быть определена фамилия, личное имя или инициалы указываются после фамилии) и сокращение «и др.», название (в случае статьи – дополнительно указать и название издания, где она опубликована), номер издания, место публикации и имя издателя, год публикации, том, страницы, колонки, строки, чертежи. Для периодических изданий приводятся их название и период, включенный в объем просмотра. Если возможно, указывается стандартный идентификатор и номер, присвоенный данной публикации, например, ISSN 0250-7730.

77. Для статей в периодическом издании: имя автора (как описано выше), название статьи (по возможности, сокращенно), название периодического издания (могут использоваться общепринятые аббревиатуры), дата издания, номер тома, журнала, страницы статьи, страницы соответствующего фрагмента и чертежи (рисунки) чертежи (рисунки). Для отчета о международном поиске указание релевантных частей документа обязательно. Если возможно, указывается стандартный идентификатор и номер, присвоенный данной публикации, например, ISBN 2-7654-0537-9, ISSN 1045-1064.

78. Для ссылки на реферат, опубликованный отдельно от полного текста документа, послужившего для него основой: идентификационные данные документа, содержащего реферат, и, если известны, библиографические данные полнотекстового документа.

79. Для электронных документов, найденных, например, на диске CD-ROM, в Интернет или в базе данных, доступ к которой обеспечивается в режиме on-line по каналам, отличным от сети Интернет, идентификация должна осуществляться, насколько это возможно, способом, указанным выше, при этом дополнительно должны быть представлены в указанных местах следующие элементы:

вид носителя (среды) в квадратных скобках [] после названия публикации или обозначения источника получения документа, например: [CD-ROM], [on-line]. При желании тип

публикации (например, монография, периодическое издание, база данных, электронная почта) может быть уточнен в типе обозначения среды;

дата, когда документ был найден и извлечен из электронной среды, в квадратных скобках, непосредственно за датой публикации, например [найден 2009-03-04];

идентификация источника получения документа с использованием слов “найдено в (на)” и адрес источника, если это возможно, эта позиция должна предшествовать ссылке на релевантные (относящиеся к предмету поиска) выдержки;

релевантные выдержки из текста (могут быть указаны, если формат документа включает нумерацию страниц или эквивалентную систему внутренних ссылок, или путем указания на первое и последнее слово выдержки).

При публикации одного и того же документа в разных форматах воспроизведения (например, PDF и HTML) – указание формата и места нахождения цитируемого документа.

Копию электронного документа необходимо сохранять в деле заявки, если этот документ отсутствует в фондах ФИПС и может не быть найден в будущем в электронной среде.

Если электронный документ имеется также в бумажной форме или в постраничном формате, то целесообразнее цитировать его, а не электронный документ.

80. Рядом с библиографическими данными цитируемого документа в соответствующей графе указываются те пункты формулы, в отношении которых цитируется данный документ.

В графе «Категория» перед каждым процитированным документом проставляется соответствующий код, показывающий степень релевантности данного документа в соответствии с параграфом 14 стандарта ВОИС СТ.14.

81. Графа отчета «Примечания» предназначена для записи всех пояснений и обоснований, требующихся в процессе заполнения любой из граф отчета. Пояснения и обоснования приводятся в произвольной форме, по возможности сжато, но информативно.

82. В графе «Удостоверение отчета» отмечается объем (в листах) составленного отчета о поиске и дата завершения поиска. Отчет о поиске подписывается экспертом, путем выбора фамилии из соответствующей вкладки «подписи» в

АС ЭА.

**Раздел VI.
Экспертиза по существу.
Запросы, уведомления**

Требования к запросу дополнительных материалов

1. В процессе экспертизы заявки по существу Роспатент может запросить у заявителя дополнительные материалы (в том числе измененную формулу полезной модели), без которых проведение экспертизы заявки на полезную модель по существу или принятие решения о выдаче патента на полезную модель невозможно.

2. Если при проведении экспертизы заявки на полезную модель по существу установлено, что дальнейшее проведение экспертизы невозможно без представления заявителем дополнительных материалов, заявителю направляется запрос о необходимости их представления, в частности, в случаях необходимости решения вопросов, связанных:

- с отнесением заявленной полезной модели к решениям, которым предоставляется правовая охрана в качестве полезной модели, по результатам проверки соответствия заявленной полезной модели требованиям, установленным пунктом 4 статьи 1349 настоящего Кодекса, и условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1, пунктами 5 и 6 статьи 1351 Кодекса;

- с установлением приоритета полезной модели;

- с установлением соблюдения требования достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;

- с установлением соблюдения требований к содержанию формулы полезной модели, установленных подпунктом 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и главой IV Требований;

- с корректировкой формулы полезной модели по результатам проверки патентоспособности полезной модели;

- с изменением дополнительных материалов заявки на

**Нормы Кодекса,
законов и
подзаконных
актов**

п. 3 ст.1384,
п. 6 ст.1386,
п. 3 ст. 1390
Кодекса,
п. 105 Регламента,
п. 82 Правил

п. 1 ст. 1383,
п. 6 ст. 1386,
п. 3 ст.1390
Кодекса,
п.п. 38, 40, 41, 42,
43, 47, 49, 74, 81
Правил

полезную модель по существу.

3. Каждый направляемый заявителю запрос должен быть полным, т.е. содержать исчерпывающий перечень вопросов, касающихся препятствий для проведения экспертизы по существу.

4. Запрос дополнительных материалов может быть направлен заявителю неоднократно при условии, что каждый запрос направляется в связи с необходимостью представления заявителем дополнительных материалов, без которых проведение экспертизы заявки на полезную модель по существу или принятие решения о выдаче патента на полезную модель невозможно.

п. 82 Правил

5. В запросе дополнительных материалов приводятся основания его направления - аргументы технического характера, ссылки на научно-техническую литературу (при необходимости), ссылки на положения Кодекса, Требований, Правил и других нормативных правовых актов.

п. 105 Регламента,
п.п. 40, 82 Правил

В том случае, когда в запросе дополнительных материалов приводится ссылка на источник информации, должны быть указаны все его библиографические данные, необходимые для обнаружения этого источника, а также подробные данные (страница, абзац, номер фигуры графических изображений и тому подобное), необходимые для обнаружения в источнике тех сведений, которые были приняты во внимание при рассмотрении заявки.

В запросе заявитель уведомляется о том, что:

1) представленные в составе запрашиваемых документов дополнительные материалы в соответствии со статьей 1378 Кодекса не должны изменять заявку на полезную модель по существу;

2) если запрашиваемые документы в ответ на запрос не будут представлены в трехмесячный срок с даты направления запроса и заявитель не подаст ходатайство о продлении срока, по заявке будет принято решение о признании заявки отозванной;

3) дополнительные материалы представляются на ознакомление третьим лицам в соответствии со статьей 1394 Кодекса.

Срок направления запроса

6. При наличии оснований для направления запроса

п. 103 Регламента

запрос направляется в срок, предусмотренный для проведения проверки соответствия полезной модели требованиям законодательства Российской Федерации – девять месяцев со дня завершения формальной экспертизы с положительным результатом.

Рассмотрение дополнительных материалов, представленных заявителем по запросу Роспатента

7. Административное действие по рассмотрению дополнительных материалов, представленных заявителем по запросу Роспатента, включает:

п.п. 81, 107
Регламента,
п. 78 Правил

- проверку соблюдения установленного законодательством Российской Федерации срока представления дополнительных материалов или ответа на уведомление о наличии идентичной заявки, имеющей ту же дату приоритета;

- проверку наличия запрашиваемых дополнительных материалов и соблюдения предъявляемых к ним законодательством Российской Федерации требований;

- рассмотрение ответа на уведомление о наличии идентичной заявки, имеющей ту же дату приоритета.

8. Максимальный срок рассмотрения дополнительных материалов, представленных заявителем по запросу Роспатента, составляет два месяца с даты их поступления.

п. 82 Регламента

9. Документы или материалы, направляемые после подачи заявки, должны содержать ее номер и подпись заявителя или его представителя. Документы или материалы без указания номера заявки возвращаются их подателю без рассмотрения.

10. Дополнительные материалы без изменения заявки на полезную модель по существу должны быть представлены заявителем в течение трех месяцев со дня направления запроса.

п. 6 ст. 1386,
п. 3 ст. 1390
Кодекса,
п. 82 Регламента,
п. 86 Правил

Если до истечения двух месяцев со дня направления запроса заявителем запрошены копии противопоставленных заявке материалов, трехмесячный срок исчисляется со дня направления копий.

Если заявитель в установленный срок не представит запрашиваемые материалы или не подаст ходатайство о продлении этого срока, заявка признается отозванной.

Срок, установленный для представления заявителем

запрашиваемых материалов, может быть продлен по ходатайству заявителя, предусмотренному подпунктом 10 пункта 3 Правил, не более чем на десять месяцев.

За рассмотрение ходатайства о продлении установленного законодательством Российской Федерации срока представления дополнительных материалов в ответ на запрос и принятие решения по результатам его рассмотрения уплачивается пошлина, предусмотренная подпунктом 1.15.1 приложения № 1 Положения о пошлинах.

Рекомендации по рассмотрению ходатайства заявителя о продлении срока представления запрашиваемых документов (дополнительных материалов) изложены в разделе IX части II настоящего Руководства.

11. Если установлено, что дополнительные материалы, запрошенные в связи с проверкой патентоспособности заявленной полезной модели, представлены в установленный срок, но доводы заявителя не опровергают вывод о несоответствии полезной модели требованиям и условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 4 статьи 1349, статьей 1351 Кодекса, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

п. 2 ст. 1390
Кодекса

12. Если заявитель представил дополнительные материалы в установленный срок и дополнительные материалы предусматривают внесение изменений в описание полезной модели, формулу полезной модели, чертежи, проверяется:

п. 2 ст. 1378
Кодекса,
подпункт 4 п. 3
Правил

– наличие ходатайства заявителя о внесении изменений в документы заявки и его соответствие установленным требованиям;

– не изменяют ли дополнительные материалы заявку на полезную модель по существу.

Рекомендации по рассмотрению ходатайства заявителя о внесении изменений в документы заявки изложены в разделе IX части II настоящего Руководства.

13. Дополнительные материалы изменяют заявку на полезную модель по существу, если они содержат:

п. 2 ст. 1378
Кодекса,
п. 80 Правил

иную полезную модель;

признаки, которые подлежат включению в формулу полезной модели и не были раскрыты в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 настоящего Кодекса и представленных на дату подачи заявки;

указание на технический результат, который обеспечивается полезной моделью и не связан с техническим результатом, содержащимся в тех же документах.

Дополнительные материалы признаются изменяющими заявку по существу, если они содержат:

- 1) иную полезную модель;
- 2) признаки, подлежащие включению в формулу полезной модели, которые не были раскрыты в первоначальных документах заявки;
- 3) указание на технический результат, который обеспечивается полезной моделью и не связан с техническим результатом, содержащимся в первоначальных документах заявки.

Измененная формула, представленная в дополнительных материалах, признается содержащей иную полезную модель в случаях:

- замены независимого пункта формулы полезной модели новым независимым пунктом;
- включения в формулу полезной модели нового дополнительного независимого пункта;
- замены родового понятия, отражающего назначение, другим, являющимся одновременно не равнозначным, не пересекающимся и не находящимся в отношении подчинения понятием.

Под заменой независимого пункта формулы полезной модели новым независимым пунктом понимается, в частности:

- замена устройства, охарактеризованного в предложенной заявителем формуле полезной модели, по которой проведена экспертиза по существу, его частью;
- замена совокупности существенных признаков полезной модели, включающей альтернативный признак, выбранный заявителем из группы признаков, выраженных в виде альтернативы, по которой проведена экспертиза по существу, на другую совокупность признаков, раскрытую в первоначальных документах заявки, содержащую другой альтернативный признак;
- замена совокупности существенных признаков полезной модели, включающей характеристику средства, выбранного заявителем из группы средств, каждое из которых имеет свое собственное назначение, по которой проведена экспертиза по существу, на другую совокупность признаков, раскрытую в первоначальных документах заявки, включающую средство, имеющее другое назначение;
- замена совокупности существенных признаков

полезной модели, выбранной заявителем, по которой проведена экспертиза по существу, на другую совокупность признаков, раскрытую в первоначальных документах заявки.

Признаки считаются подлежащими включению в формулу полезной модели не только в том случае, когда они содержатся в представленной заявителем уточненной формуле полезной модели, но и когда заявитель лишь указывает на необходимость включения в формулу полезной модели таких признаков.

Если на дату подачи заявки признак полезной модели был выражен в документах заявки общим понятием без раскрытия частных форм его выполнения, то представление такой формы выполнения в дополнительных материалах с отнесением ее к признаку, подлежащему включению в формулу полезной модели, является основанием для признания дополнительных материалов изменяющими заявку на полезную модель по существу.

Признаки, упомянутые на дату подачи заявки в описании полезной модели лишь в отношении уровня техники, в том числе ближайшего аналога полезной модели, не относятся к признакам заявленной полезной модели, содержащимся на указанную дату в документах заявки.

Включение в формулу полезной модели признаков, раскрытых на чертежах, представленных на дату подачи заявки, допускается в случае, когда чертежи дают однозначное представление об этих признаках.

Уточненный технический результат признается связанным с техническим результатом, содержащимся в первоначальных документах заявки, в частности, в следующих случаях:

– уточненный технический результат является причиной или следствием технического результата, раскрытого в документах заявки на дату подачи заявки;

– уточненный технический результат объективно проявляется при использовании заявленной полезной модели и неизбежно принимается во внимание специалистом при создании (разработке) технического решения (например, обязательное требование, предъявляемое к продукту). Заявитель должен обосновать, что он не мог не исследовать, и не выявить достижение указанного результата, и представить соответствующие доказательства;

– уточненный технический результат не был указан как технический результат в документах заявки на дату подачи заявки, но он однозначно следует из примеров (то есть технический результат раскрыт в примерах, но не

сформулирован как технический результат; не дана его оценка по сравнению с аналогами полезной модели).

Корректировка описания полезной модели признается допустимой, если изменения описания соответствуют изменениям, внесенным в формулу полезной модели, в том числе обеспечивают ее соответствие требованию, согласно которому формула полезной модели должна относиться к одному техническому решению.

Допускается корректировка описания полезной модели путем исключения из него каких-либо сведений, их уточнения или дополнения, если такое исключение, уточнение или дополнение не приводит к изменению заявки по существу. В частности, описание может быть дополнено сведениями об аналогах, может быть уточнена формулировка технической проблемы, технического результата и совокупности существенных признаков полезной модели.

В разделе описания «Осуществление полезной модели» допускается только исправление очевидных и технических ошибок, так как описание полезной модели используется для толкования формулы полезной модели в случае возникновения судебных споров о нарушении исключительного права (статья 1354 Кодекса). Дополнение описания полезной модели новыми примерами осуществления полезной модели, подтверждающими, например, возможность достижения технического результата или реализации назначения полезной модели, не представленными на дату подачи заявки, не допускается, так как это может привести при толковании признаков формулы к большему объему интеллектуальных прав, предоставляемых на основании патента, чем заявленному на дату подачи.

Если примеры, подтверждающие возможность достижения технического результата или реализации назначения полезной модели необходимы, заявителю в запросе дополнительных материалов сообщается о том, что новые представленные примеры будут приняты во внимание при принятии решения по заявке в качестве дополнительных материалов, но ими не может быть дополнено описание полезной модели, а также о том, что в случае выдачи патента любое заинтересованное лицо сможет ознакомиться с документами заявки, в том числе с представленными новыми примерами.

14. Дополнительные материалы в части, изменяющей заявку по существу, при рассмотрении заявки на полезную

п. 3 ст. 1390,

п. 6 ст. 1386

модель во внимание не принимаются.

Такие материалы могут быть представлены заявителем в качестве самостоятельной заявки, о чем уведомляется заявитель.

15. В случае если дополнительные материалы изменяют заявку по существу и без них проведение экспертизы заявки на полезную модель по существу или принятие решения о выдаче патента на полезную модель невозможно, заявителю направляется запрос дополнительных материалов с указанием сведений, представленных в дополнительных материалах, которые изменяют заявку по существу, предложением устранить отмеченное нарушение в течение трех месяцев со дня его направления и сообщением о том, что в случае непредставления в указанный срок запрашиваемых материалов или ходатайства о продлении срока представления запрашиваемых документов, предусмотренного подпунктом 10 пункта 3 Правил, заявка будет признана отозванной.

При этом заявитель в запросе информируется о праве оформить дополнительные материалы, изменяющие заявку на полезную модель по существу, в качестве самостоятельной заявки.

Заявитель вправе представить в указанный трехмесячный срок просьбу о пересмотре вывода экспертизы о том, что представленные дополнительные материалы изменяют заявку по существу с приведением соответствующих доводов и разъяснений.

**Требования к уведомлению о наличии заявок
на идентичные полезные модели или полезную
модель и изобретение,
имеющих одну дату приоритета**

16. Полезные модели (полезная модель и изобретение) признаются идентичными, если полностью совпадают содержания независимых пунктов формулы, а в случае, когда в независимом пункте формулы изобретения содержатся признаки, охарактеризованные альтернативными понятиями, – если имеет место совпадение в отношении совокупности, включающей одно из таких понятий.

17. Если в процессе экспертизы установлено, что разными заявителями поданы заявки на идентичные полезные модели или полезную модель и изобретение и эти

Кодекса

п. 3 ст. 1390,
п. 6 ст. 1386
Кодекса,
п.п. 81, 82
Правил

п. 76 Правил

п. 1 ст. 1383
Кодекса,
п. 106 Регламента

заявки имеют одну и ту же дату приоритета, патент может быть выдан только по одной из таких заявок лицу, определяемому соглашением между заявителями.

В этом случае заявителям по обеим заявкам направляются уведомления о поступлении двух идентичных заявок.

В уведомлении заявители информируются о том, что выдача патента возможна только по одной заявке. Заявителям предлагается в течение двенадцати месяцев со дня направления уведомления сообщить Роспатенту о достигнутом между ними соглашении по вопросу о том, по какой заявке должен быть выдан патент. Заявители уведомляются о том, что в случае выдачи патента по одной из заявок все авторы, указанные в ней, признаются соавторами в отношении идентичных полезных модели (полезных моделей) и/или изобретения.

В каждом уведомлении указываются номер заявки, содержащей идентичную полезную модель или изобретение, дата ее подачи и адрес для переписки с заявителем этой заявки. Сообщение заявителю рассматриваемой заявки иных библиографических данных заявки, поданной другим заявителем, содержащей идентичную полезную модель или изобретение, и раскрытие ее содержания до того, как с документами этой заявки вправе будет ознакомиться любое лицо, допускается только при согласии на это заявителя другой заявки.

Уведомление направляется после установления соответствия полезной модели условиям патентоспособности. При этом заявка на идентичную полезную модель или изобретение не должна быть отозвана или признана отозванной.

18. В случае, когда имеющие одну и ту же дату приоритета заявки на идентичные полезные модели или полезную модель и изобретение поданы одним и тем же заявителем, патент также может быть выдан только по одной заявке, выбранной заявителем.

В этом случае заявителю по заявкам направляются уведомления о поступлении двух идентичных заявок.

В уведомлениях заявитель информируется о том, что выдача патента возможна только по одной заявке, которая им будет указана. Заявителю предлагается в течение двенадцати месяцев со дня направления уведомления сообщить Роспатенту о своем выборе по вопросу о том, по какой заявке должен быть выдан патент.

п. 75 Правил

п. 1 ст. 1383
Кодекса,
п. 106 Регламента,
п. 75 Правил

19. Если в течение установленного двенадцатимесячного срока от заявителей (заявителя) не поступит указанное сообщение, заявки признаются отозванными.

п. 1 ст. 1383
Кодекса,
п. 77 Правил

Двенадцатимесячный срок может быть продлен по ходатайству заявителя, предусмотренному подпунктом 10 пункта 3 Правил, не более чем на десять месяцев.

За рассмотрение ходатайства о продлении установленного законодательством Российской Федерации срока представления сообщения о выборе заявки на идентичное изобретение, заявки на полезную модель, по которой может быть выдан патент, и принятие решения по результатам его рассмотрения уплачивается пошлина, предусмотренная подпунктом 1.15.2 приложения № 1 Положения о пошлинах.

Рекомендации по подаче и рассмотрению ходатайства заявителя о продлении срока представления запрашиваемых документов изложены в разделе IX части II настоящего Руководства.

20. При непоступлении в установленный срок сообщение о соглашении заявителей, определяющем заявителя по заявке в случае представления заявок на идентичные полезные модели или идентичную полезную модель и изобретение, поданных разными заявителями с одной датой приоритета, или сообщение о выборе заявки, сделанном заявителем, если им поданы заявки на идентичные полезные модели или полезную модель и изобретение, или ходатайства заявителя о продлении этого срока, по заявке принимается решение о признании заявки отозванной.

п. 1 ст. 1383
Кодекса,
п. 115 Регламента,
п. 86 Правил

Рассмотрение сообщения заявителей (заявителя) о выборе заявки, представленного в ответ на уведомление о наличии заявок на идентичные полезные модели или полезную модель и изобретение, имеющих одну дату приоритета

21. Рассмотрение дополнительных материалов, представленных заявителем по запросу Роспатента, включает:

п. 81,
подпункт 2 п. 101,
п.п. 106, 107
Регламента,
п. 78 Правил

– проверку соблюдения установленного законодательством Российской Федерации срока представления ответа на уведомление о наличии заявок на

идентичные полезные модели или полезную модель и изобретение, имеющих одну дату приоритета;

– проверку наличия запрашиваемых материалов и соблюдения предъявляемых к ним законодательством Российской Федерации требований;

– рассмотрение ответа на уведомление о наличии идентичной заявки, имеющей ту же дату приоритета.

22. Сообщение о соглашении заявителей, определяющем заявителя, на имя которого должен быть выдан патент, и (или) заявки, по которой должен быть выдан патент, в случае представления заявок на идентичные полезные модели или идентичную полезную модель и изобретение, поданных разными заявителями с одной датой приоритета,

сообщение о выборе заявки, сделанном заявителем, если им поданы заявки на идентичные полезные модели или полезную модель и изобретение,

представляются заявителем (заявителями) в течение двенадцати месяцев со дня направления Роспатентом уведомления в ответ на уведомление о наличии заявок на идентичные полезные модели или полезную модель и изобретение, имеющих одну дату приоритета.

Срок, установленный для представления заявителем (заявителями) запрашиваемых материалов, может быть продлен по ходатайству заявителя, предусмотренному подпунктом 10 пункта 3 Правил, не более чем на десять месяцев.

За продление установленного пунктом 1 статьи 1383 Кодекса срока представления сообщения взимается пошлина (подпункт 1.15.2 приложения № 1 Положения о пошлинах).

23. При поступлении по истечении двенадцатимесячного срока

– соглашения заявителей, определяющего заявителя, на имя которого должен быть выдан патент, и (или) заявки, по которой должен быть выдан патент, в случае представления заявок на идентичные полезные модели или идентичную полезную модель и изобретение, поданных разными заявителями с одной датой приоритета,

– сообщения о выборе заявки, сделанном заявителем, если им поданы заявки на идентичные полезные модели или полезную модель и изобретение,

по заявке принимается решение о признании заявки отозванной, если указанный срок не был продлен.

п. 1 ст. 1383
Кодекса

п. 1 ст. 1383
Кодекса,
п.п. 106, 115
Регламента,
п. 86 Правил

24. Максимальный срок рассмотрения ответа на уведомление о наличии идентичной заявки, имеющей ту же дату приоритета, составляет два месяца с даты его поступления.

п.п. 82, 107
Регламента

**Раздел VII.
Экспертиза по существу.
Решения**

**Нормы Кодекса
и подзаконных
актов**

1. На стадии экспертизы по существу могут быть приняты следующие решения:

п.п. 2, 3 ст. 1390,
п. 6 ст. 1386,
ст. 1379,
ст. 1380 Кодекса,
п. 118 Регламента,
п. 83 Правил

1) решение о выдаче патента;

2) решение об отказе в выдаче патента;

3) решение о признании заявки отозванной;

4) решение об удовлетворении заявления заявителя об отзыве заявки;

5) решение об удовлетворении заявления о преобразовании заявки на полезную модель в заявку на изобретение или промышленный образец.

Соответственно результатами административной процедуры экспертизы заявки по существу являются:

1) принятие и направление заявителю решения о выдаче патента;

2) принятие и направление заявителю решения об отказе в выдаче патента;

3) принятие и направление заявителю решения о признании заявки отозванной;

4) принятие и направление заявителю решения об удовлетворении заявления заявителя об отзыве заявки;

5) принятие и направление заявителю решения об удовлетворении заявления о преобразовании заявки в заявку на изобретение или промышленный образец.

2. Экспертиза заявки на полезную модель по существу завершается принятием решения о выдаче патента, если в результате проведения экспертизы установлено, что полезная модель, выраженная формулой, предложенной заявителем, соответствует всем требованиям и условиям патентоспособности, установленным Кодексом.

п. 2 ст.1390
Кодекса,
п. 113 Регламента,
п. 84 Правил

3. Если заявителю не предоставлено право на освобождение от уплаты пошлин, к решению, направляемому в адрес заявителя, прилагается документ Роспатента, уведомляющий о начислении пошлин за регистрацию полезной модели, публикацию сведений о выдаче патента и за выдачу патента.

4. Экспертиза заявки на полезную модель по существу завершается принятием решения об отказе в выдаче патента,

п. 2 ст. 1390
Кодекса,

если в результате экспертизы по существу установлено, что полезная модель, выраженная формулой, предложенной заявителем, относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349, в пунктах 5 или 6 статьи 1350 Кодекса, или не соответствует хотя бы одному из условий патентоспособности, предусмотренных пунктом 1 статьи 1351 Кодекса, или сущность полезной модели не раскрыта в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В решении об отказе в выдаче патента указываются дата подачи заявки на полезную модель и дата приоритета полезной модели, а также ссылки на источники информации и нормативные правовые акты, на основании которых принято указанное решение.

В случае, если решение об отказе в выдаче патента принято на основании несоответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, установленным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, однако заявленный объект относится к объектам, которым предоставляется правовая охрана в качестве изобретения, заявитель информируется о его праве на преобразование заявки на полезную модель в заявку на изобретение в соответствии со статьей 1379 Кодекса. При этом целесообразно указать, что в случае преобразования заявки на полезную модель в заявку на изобретение будет осуществлена оценка патентоспособности заявленного технического решения в качестве изобретения.

В случае, если в качестве полезной модели заявлено не одно устройство (система и т.п.), заявителю также сообщается о его праве на подачу выделенной(ых) заявки(ок) на полезную модель, характеризующую любое из устройств заявленной системы, в соответствии с пунктом 4 статьи 1381 Кодекса.

5. Экспертиза заявки по существу завершается принятием решения о признании заявки отозванной, если заявителем

– в связи с запросом дополнительных материалов дополнительные материалы не представлены в установленный пунктом 6 статьи 1386 с учетом п. 3 ст. 1390 Кодекса срок, и этот срок не был продлен в установленном законодательством Российской Федерации порядке;

п. 114 Регламента,
п. 85 Правил

п. 3 ст. 1390,
п. 1 ст. 1383,
п. 6 ст. 1386
Кодекса,
п. 115 Регламента,
п. 86 Правил

– не представлено соглашение, определяющее заявителя по заявке в случае представления заявок на идентичные полезные модели или идентичные полезную модель и изобретение, поданных разными заявителями с одной датой приоритета;

– если заявителем не представлено сообщение о выборе заявки, сделанном заявителем, если им поданы заявки на идентичные полезные модели или идентичные полезную модель и изобретение.

6. К решениям о выдаче патента, об отказе в выдаче патента, о признании заявки отозванной прилагается заключение, подготавливаемое экспертом и содержащее обоснование принятого решения.

7. Решение об удовлетворении заявления об отзыве заявки на полезную модель принимается в случае удовлетворения поданного заявителем в инициативном порядке заявления об отзыве заявки на стадии экспертизы заявки по существу.

Рекомендации по рассмотрению заявления об отзыве заявки и, соответственно, основания для принятия решения изложены в разделе IX части II настоящего Руководства.

8. Решение об удовлетворении заявления о преобразовании заявки на полезную модель в заявку на изобретение или промышленный образец принимается в случае удовлетворения поданного заявителем в инициативном порядке заявления о преобразовании заявки на полезную модель в заявку на изобретение или промышленный образец на стадии экспертизы заявки по существу.

Рекомендации по рассмотрению заявления о преобразовании заявки на полезную модель в заявку на изобретение или промышленный образец и, соответственно, основания для принятия решения изложены в разделе IX части II настоящего Руководства.

ст. 1380 Кодекса,
подпункт 13 п. 3
Правил

ст. 1379 Кодекса,
подпункт 14 п. 3
Правил

Раздел VIII.
Государственная регистрация полезной модели в
Государственной реестре,
публикация сведений о выдаче патента, выдача патента

Нормы Кодекса,
законов и
подзаконных
актов

1. Роспатент осуществляет административные действия по государственной регистрации полезной модели в Государственном реестре полезных моделей Российской Федерации (далее – Государственный реестр), публикации сведений о выдаче патента и выдаче патента патентообладателю на основании решения о выдаче патента на полезную модель, принятого по результатам экспертизы заявки по существу.

п. 1 ст. 1393
 Кодекса,
 п. 139 Регламента

2. Роспатент публикует сведения о выдаче патента на полезную модель в официальном бюллетене Роспатента.

ст. 1394 Кодекса,
 п. 146 Регламента,
 п. 88 Правил,
 п.п. 2, 34
 Требований

Состав публикуемых сведений устанавливается Министерством экономического развития Российской Федерации.

Публикуемые сведения не включают сведения об авторе, если автор отказался быть упомянутым в качестве такового.

При публикации сведений о выдаче патента из описания полезной модели исключаются

– выражения, чертежи, рисунки, фотографии и иные материалы, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали, к которым относятся, например, непристойные, жаргонные или циничные слова, выражения или изображения, которые могут иметь такой смысл;

– пренебрежительные высказывания по отношению к устройствам, разработанным другими лицами, заявкам или патентам других лиц.

После публикации сведений о выдаче патента на полезную модель любое лицо вправе ознакомиться с документами заявки на полезную модель и отчетом об информационном поиске.

Порядок ознакомления с документами заявки на полезную модель и получение заверенных копий этих документов установлен нормативными правовыми актами, регулирующими предоставление Роспатентом соответствующей государственной услуги и утвержденными приказами Минэкономразвития Российской Федерации от 28 августа 2015 года № 614 и № 615.

3. За совершение юридически значимых действий по государственной регистрации полезной модели, публикации сведений о выдаче патента и по выдаче патента на полезную модель взимаются патентные пошлины.

п. 2 ст. 1393 Кодекса, подпункты 1.18 и 1.19.1 приложения № 1 к Положению о пошлинах

4. Административная процедура государственной регистрации полезной модели в Государственном реестре, публикации сведений о выдаче патента и выдачи патента включает:

ст. 1380 Кодекса, п.п. 140, 146 Регламента, подпункт 13 п. 3 Правил

– проверку уплаты пошлин за регистрацию полезной модели, публикацию сведений о выдаче патента и за выдачу патента на полезную модель;

– подготовку сведений, необходимых для государственной регистрации полезной модели в Государственном реестре, внесение сведений в Государственный реестр;

– подготовку сведений о выдаче патента для их официальной публикации, их официальную публикацию;

– подготовку сведений для размещения на титульном листе патента и на вкладыше патента, оформление патента на полезную модель и выдачу патента.

В рамках проведения работ, связанных с осуществлением административной процедуры, может поступить заявление об отзыве заявки, поданное заявителем по собственной инициативе до регистрации полезной модели в Государственном реестре.

В этом случае осуществляется его рассмотрение в соответствии с разделом IX части II настоящего Руководства.

5. Основанием для начала административной процедуры является принятие решения о выдаче патента.

п. 139 Регламента

Проверка уплаты пошлин за регистрацию полезной модели, публикацию сведений о выдаче патента и за выдачу патента на полезную модель

6. Проверка уплаты пошлин осуществляется в порядке, изложенном в части IV настоящего Руководства.

п. 2 ст. 1393 Кодекса,

Если заявителем не уплачены патентные пошлины в установленном порядке, регистрация полезной модели, публикация сведений о выдаче патента и выдача патента не осуществляются. Заявка на полезную модель признается

подпункты 1.18, 1.19.1 приложения № 1 к Положению

отозванной на основании решения Роспатента.

о пошлинах,
п. 155 Регламента,
п. 87 Правил

**Государственная регистрация полезной модели в
Государственном реестре,
публикация сведений о выдаче патента на полезную
модель, выдача патента на полезную модель**

7. Государственная регистрация полезной модели в Государственном реестре, публикация сведений о государственной регистрации патента на полезную модель и выдача патента на полезную модель осуществляется при условии подтверждения уплаты пошлин за регистрацию полезной модели, публикацию сведений о выдаче патента и за выдачу патента на полезную модель в размере и порядке, предусмотренном Положением о пошлинах.

п. 155 Регламента

8. Административные действия по подготовке и внесению сведений о полезной модели в Государственный реестр, подготовке и публикации сведений о выдаче патента в официальном бюллетене, подготовке сведений для изготовления и выдачи патента осуществляются в течение одного месяца со дня подтверждения факта уплаты пошлины в размере и порядке, предусмотренных Положением о пошлинах.

п. 147 Регламента

9. Регистрация полезной модели в Государственном реестре состоит в присвоении полезной модели номера государственной регистрации и во внесении в Государственный реестр этого номера и других сведений, предусмотренных перечнем, утвержденным приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701.

подпункт 1 п. 146
Регламента

Перечень сведений включает:

- номер государственной регистрации полезной модели (номер патента);
- регистрационный номер заявки;
- дату подачи заявки;
- дату, с которой исчисляется срок действия исключительного права на полезную модель и удостоверяющего это право патента;
- сведения, касающиеся приоритета (приоритетов) полезной модели;
- сведения об авторе (авторах) полезной модели: фамилия, имя, отчество (последнее – при наличии), код

(коды) страны (стран) его (их) места жительства, адрес (адреса) его (их) места жительства буквами кириллического и латинского алфавита (последнее, если представлено заявителем). Для граждан Российской Федерации указывается СНИЛС. Если автор отказался быть упомянутым в качестве такового при публикации сведений о выдаче патента, то в Государственном реестре делается отметка «не публикуется»;

– сведения о патентообладателе (патентообладателях): фамилия, имя, отчество (последнее – при наличии), наименование юридического лица, код (коды) страны (стран) его (их) места жительства, места нахождения, адрес (адреса) его (их) места жительства или места нахождения буквами кириллического и латинского алфавита (последнее – если представлено заявителем). Если патент выдан на имя Российской Федерации или субъекта Российской Федерации, дополнительно указывается наименование государственного заказчика, выступающего от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации. Если патент выдан на имя исполнителя государственного или муниципального контракта, то в сведениях о патентообладателе дополнительно указывается, что он является исполнителем соответствующего контракта. Для патентообладателя – юридического лица Российской Федерации указывается основной государственный регистрационный номер юридического лица (ОГРНЮЛ);

– адрес для переписки с патентообладателем или его представителем буквами кириллического и латинского алфавита (последнее – если представлено заявителем);

– название полезной модели;

– дополнительные сведения (в частности, сведения о наличии представителя патентообладателя, сведения о государственном заказчике, если патент выдан на имя исполнителя государственного или муниципального контракта) при их наличии;

– дату государственной регистрации полезной модели;

– дату публикации сведений о выдаче патента и номер официального бюллетеня.

10. При подготовке сведений, необходимых для государственной регистрации полезной модели в Государственном реестре, в скобках перед сведениями приводятся соответствующие международные цифровые коды для идентификации библиографических данных (коды ИНИД).

подпункт 1 п. 146
Регламента

11. Состав сведений о выдаче патента на полезную модель, публикуемых в официальном бюллетене Роспатента, утвержден приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701.

12. Перечень публикуемых сведений о выдаче патента включает:

- номер государственной регистрации полезной модели (номер патента);
- индекс (индексы) рубрики (рубрик) Международной патентной классификации;
- код страны;
- код вида публикуемого документа;
- дату государственной регистрации полезной модели в Государственном реестре полезных моделей Российской Федерации;
- регистрационный номер заявки на полезную модель, по которой выдан патент;
- дату подачи заявки на полезную модель;
- дату, с которой исчисляется срок действия исключительного права на полезную модель и удостоверяющего это право патента;
- сведения, касающиеся приоритета (приоритетов) полезной модели;
- дату публикации сведений о выдаче патента на полезную модель и номер официального бюллетеня Роспатента;
- список документов, указанных в отчете о поиске;
- сведения об авторе (авторах) полезной модели: фамилия, имя, отчество (последнее - при наличии), код (коды) страны (стран) его (их) места жительства, если автор (авторы) не отказался (отказались) быть упомянутым (упомянутыми) в качестве такового (таковых);
- сведения о патентообладателе (патентообладателях): фамилия, имя, отчество (последнее – при наличии), наименование юридического лица, код (коды) страны (стран) его (их) места жительства, места нахождения. Если патент выдан на имя Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, дополнительно указывается наименование государственного или муниципального заказчика, выступающего от их имени;
- контактные данные патентообладателя;
- название полезной модели;
- формулу полезной модели;

подпункт 2 п. 146
Регламента

- описание полезной модели;
- реферат;
- чертежи, иные графические материалы (при их наличии);

- регистрационный номер и дату подачи международной заявки на выдачу патента, дату и номер международной публикации заявки на выдачу патента, дату начала рассмотрения международной заявки на выдачу патента на национальной фазе (для заявок, поданных в соответствии с Договором о патентной кооперации, в которых Российская Федерация указана в качестве государства, в котором заявитель намерен получить патент).

13. При подготовке указанных сведений к публикации перед сведениями в скобках приводятся соответствующие международные цифровые коды для идентификации библиографических данных (коды ИНИД) (при наличии).

Публикация указанных сведений сопровождается приведением перед ними в скобках соответствующего международного цифрового кода для идентификации библиографических данных.

14. Состав сведений, указываемых в форме патента на полезную модель, и форма патента утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701.

15. Перечень сведений, размещаемых на титульном листе патента на полезную модель, включает:

- номер государственной регистрации полезной модели (номер патента);

- название полезной модели;

- сведения о патентообладателе (патентообладателях): фамилия, имя, отчество (последнее – при наличии) физического лица или наименование юридического лица, код (коды) страны (стран) его (их) места жительства или места нахождения. Если патент выдан на имя Российской Федерации или субъекта Российской Федерации, дополнительно указывается наименование государственного или муниципального заказчика, выступающего от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации;

- сведения об авторе (авторах) полезной модели: фамилия, имя, отчество (последнее – при наличии) автора полезной модели и код (коды) страны (стран) его (их) места жительства.

- регистрационный номер заявки на полезную модель,

подпункт 2 п. 146
Регламента

подпункт 3 п. 146
Регламента

по которой выдан патент;

- приоритет (приоритеты) полезной модели;
- дату государственной регистрации полезной модели в Государственном реестре полезных моделей Российской Федерации;
- дату окончания срока действия исключительного права на полезную модель и удостоверяющего это право патента.

16. К патенту прилагаются опубликованные в официальном бюллетене Роспатента сведения о полезной модели, включающие:

- формулу полезной модели;
- дату, с которой исчисляется срок действия исключительного права на полезную модель и удостоверяющего это право патента;
- индекс (индексы) рубрики (рубрик) Международной патентной классификации;
- сведения, касающиеся приоритета (приоритетов) полезной модели;
- дату публикации сведений о выдаче патента на полезную модель и номер официального бюллетеня Роспатента;
- список документов, указанных в отчете о поиске;
- контактные данные патентообладателя.

18. Патент на полезную модель удостоверяет приоритет полезной модели, авторство и исключительное право патентообладателя на полезную модель.

Охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели.

19. Патент направляется патентообладателю или его представителю по указанному в заявке адресу для переписки через организацию почтовой связи заказным письмом (бандеролью).

Максимальный срок направления патента через организацию почтовой связи составляет не более пяти рабочих дней с даты официальной публикации сведений о выдаче патента в официальном бюллетене Роспатента.

20. По просьбе патентообладателя или его представителя, представленной до даты государственной

подпункты 1, 2
ст. 1354
Кодекса

п.п. 15, 149, 150
Регламента

п.п. 150, 152
Регламента

регистрации полезной модели, патент может быть выдан патентообладателю или его представителю при предъявлении документа, удостоверяющего личность, и документа, подтверждающего соответствующее полномочие представителя.

Патент выдается под роспись в реестре передачи патента с расшифровкой фамилии лица, получившего патент, и указанием даты выдачи патента. Если патент испрашивался на имя нескольких лиц, то выдается один патент лицу, указанному первым в заявлении о выдаче патента.

Максимальный срок выдачи патента составляет не более пятнадцати минут.

Раздел IX.
Рассмотрение ходатайств и заявлений,
поданных заявителем в ходе предоставления
государственной услуги

1. Общие положения

1.1. В ходе предоставления государственной услуги заявитель, при необходимости, представляет в Роспатент ходатайства и заявления.

1.2. Заявитель вправе по собственной инициативе представить в Роспатент следующие ходатайства и заявления:

1) ходатайство об установлении конвенционного приоритета;

2) ходатайство о продлении срока подачи заявки, по которой испрашивается конвенционный приоритет;

3) ходатайство о признании права конвенционного приоритета;

4) ходатайство о внесении изменений в документы заявки: описание полезной модели, формулу полезной модели, чертеж(и), реферат;

5) ходатайство о внесении изменений в заявление о выдаче патента в связи с изменением имени автора, имени или наименования заявителя, представителя заявителя, адреса;

6) ходатайство о внесении изменений в заявление о выдаче патента в связи с передачей права на получение патента другому лицу;

7) ходатайство о внесении изменений в заявление о выдаче патента в связи с переходом права в порядке универсального правопреемства (реорганизация заявителя - юридического лица, наследование);

8) ходатайство о внесении изменений в заявление о выдаче патента в связи с изменением состава авторов;

9) ходатайство об исправлении очевидных и технических ошибок в документах заявки;

10) ходатайство о продлении срока представления запрашиваемых документов;

11) ходатайство о восстановлении пропущенного срока представления запрашиваемых документов;

12) ходатайство о рассмотрении заявки с участием заявителя;

13) ходатайство о предоставлении права на

Нормы Кодекса,
законов и
подзаконных
актов

п. 19 Регламента

подпункт 3 п. 1,
п. 3 Правил

освобождение от уплаты патентных пошлин или их уплату в уменьшенном размере;

14) ходатайство о зачете средств, поступивших в уплату патентной пошлины, или излишне уплаченной суммы патентной пошлины;

15) ходатайство о возврате средств, поступивших в уплату патентной пошлины, или излишне уплаченной суммы патентной пошлины;

16) заявление об отзыве заявки;

17) заявление о преобразовании заявки на полезную модель в заявку на изобретение, в заявку на промышленный образец.

1.3. Основанием для начала административной процедуры рассмотрения ходатайств является поступление в Роспатент соответствующего ходатайства.

п. 121 Регламента

1.4. Основанием для осуществления административных действий, связанных с рассмотрением заявлений, является поступление в Роспатент соответствующего заявления.

п.п. 85, 89
Регламента

2. Рассмотрение ходатайств, связанных с установлением конвенционного приоритета

2(1). Ходатайство об установлении конвенционного приоритета

2.1.1. Ходатайство об установлении конвенционного приоритета подается, если при подаче заявки заявитель не указал об испрашивании конвенционного приоритета в соответствующей графе заявления о выдаче патента.

п. 3 ст. 1382
Кодекса,
подпункт 1 п. 3
Правил

2.1.2. Срок рассмотрения ходатайства об установлении конвенционного приоритета составляет один месяц с даты его поступления в Роспатент.

п. 124 Регламента,
п. 93 Правил

2.1.3. Рассмотрение ходатайства об установлении конвенционного приоритета включает:

п. 123 Регламента,
подпункт 1 п. 3,
п. 92 Правил

1) проверку соблюдения установленного законодательством срока подачи ходатайства;

2) проверку наличия документов, необходимых для удовлетворения ходатайства, и соблюдения предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации требований;

3) проверку исправленных или недостающих документов, без которых удовлетворение ходатайства

невозможно, представленных заявителем в ответ на уведомление о необходимости представления таких документов.

Установление приоритета полезной модели осуществляется при проведении экспертизы заявки по существу (раздел IV части II настоящего Руководства).

2.1.4. При рассмотрении ходатайства сначала проверяется соблюдение установленного законодательством срока подачи ходатайства. п. 123 Регламента, п. 89 Правил

2.1.5. Ходатайство может быть подано в течение шестнадцати месяцев с даты подачи первой заявки в патентное ведомство государства – участника Парижской конвенции. п. 3 ст. 1382 Кодекса, п. 4 Правил

2.1.6. Если в результате проверки установлено, что срок подачи ходатайства нарушен, принимается решение об отказе в удовлетворении ходатайства. п.п. 136, 137 Регламента, п. 90 Правил

Заявителю направляется уведомление об отказе в удовлетворении ходатайства, в котором приводятся мотивы отказа в удовлетворении ходатайства.

2.1.7. При соблюдении установленного срока подачи ходатайства осуществляется проверка наличия документов, необходимых для удовлетворения ходатайства, и соблюдения требований, предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации. п. 123 Регламента

2.1.8. Требования к ходатайству об установлении конвенционного приоритета: подпункт 1 п. 3 Правил, п. 24 Требований

– ходатайство составляется в произвольной форме с указанием сведений, предусмотренных формой заявления о выдаче патента: номера первой заявки, на основании которой испрашивается приоритет полезной модели, даты испрашиваемого приоритета и кода страны подачи первой заявки;

– ходатайство должно быть подписано заявителем, если международным договором Российской Федерации предусмотрена возможность ведения дел с Роспатентом непосредственно национальными заявителями такого государства, патентным поверенным такого государства или патентным поверенным, зарегистрированным в Роспатенте.

2.1.9. Документы, необходимые для удовлетворения п. 3 ст. 1382

ходатайства:

заявителем должна быть представлена заверенная копия первой заявки на полезную модель, поданной в патентное ведомство государства-участника Парижской конвенции по охране промышленной собственности (далее – заверенная копия первой заявки), в течение шестнадцати месяцев с даты подачи первой заявки в упомянутое ведомство.

2.1.10. Если в результате проверки установлено, что ходатайство представлено с нарушением предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации требований и/или отсутствует заверенная копия первой заявки, заявителю направляется уведомление с предложением представить в течение трех месяцев со дня направления указанного уведомления исправленные или недостающие документы.

2.1.11. При направлении уведомления с предложением представить отсутствующую заверенную копию первой заявки необходимо учитывать установленный п. 3 статьи 1382 Кодекса срок ее представления – в течение шестнадцати месяцев с даты подачи первой заявки в патентное ведомство государства – участника Парижской конвенции.

Если установленный Регламентом срок представления исправленных или недостающих документов – в течение трех месяцев со дня направления уведомления – истекает позднее установленного Кодексом срока представления заверенной копии первой заявки, в уведомлении заявителю сообщается о необходимости представить заверенную копию первой заявки в срок, установленный Кодексом.

Если заверенная копия первой заявки с учетом даты подачи ходатайства об установлении конвенционного приоритета не может быть представлена в установленный Кодексом срок, принимается решение об отказе в удовлетворении ходатайства. Заявителю направляется уведомление об отказе в удовлетворении ходатайства, в котором приводятся мотивы отказа в удовлетворении ходатайства.

2.1.12. При поступлении запрашиваемых исправленных или недостающих документов в установленный трехмесячный срок ходатайство рассматривается повторно в течение месяца с даты их поступления в Роспатент.

2.1.13. Если запрашиваемые исправленные или

Кодекса

п. 126 Регламента,
п. 94 Правил

п. 127 Регламента,
п. 94 Правил

п.п. 136, 137

недостающие документы не представлены в установленный трехмесячный срок или представлены, но срок представления документов истек, принимается решение об отказе в удовлетворении ходатайства.

Заявителю направляется уведомление об отказе в удовлетворении ходатайства, в котором приводятся мотивы отказа в удовлетворении ходатайства.

2.1.14. Решение об удовлетворении ходатайства принимается при соблюдении следующих условий:

– ходатайство подано в установленный законодательством срок;

– все документы, необходимые для удовлетворения ходатайства, представлены, в том числе в ответ на уведомление, и соответствуют предъявляемым к ним законодательством Российской Федерации требованиям.

Заявителю направляется уведомление об удовлетворении ходатайства об установлении конвенционного приоритета.

2.1.15. Уведомления, содержащие результаты рассмотрения ходатайства, направляются (выдаются) заявителю в течение пяти дней с даты подписания уведомления.

2(2). Ходатайство о продлении срока подачи заявки, по которой испрашивается конвенционный приоритет

2.2.1. Ходатайство о продлении срока подачи заявки, по которой испрашивается конвенционный приоритет, подается, если заявка на полезную модель не подана в Роспатент в установленный двенадцатимесячный срок с даты подачи первой заявки в патентное ведомство государства – участника Парижской конвенции.

2.2.2. Срок рассмотрения ходатайства составляет один месяц с даты завершения проверки уплаты пошлины с положительным результатом.

2.2.3. Рассмотрение ходатайства о продлении срока подачи заявки, по которой испрашивается конвенционный приоритет, включает в себя:

1) проверку соблюдения установленного законодательством срока подачи ходатайства;

2) проверку уплаты пошлины за рассмотрение

Регламента

п. 135 Регламента,
п. 95 Правил

п. 137 Регламента

п. 1 ст. 1382
Кодекса,
подпункт 2 п. 3
Правил

п. 129 Регламента

п. 128 Регламента,
подпункт 2 п. 3,
п. 92 Правил,
п. 1.15.4
приложения № 1
к Положению

ходатайства о продлении установленного законодательством Российской Федерации срока подачи заявки на полезную модель с испрашиванием конвенционного приоритета и принятие решения по результатам его рассмотрения;

3) проверку соблюдения требований, предъявляемых к ходатайству законодательством Российской Федерации;

4) проверку ходатайства, представленного заявителем в ответ на уведомление о необходимости представления ходатайства, составленного в соответствии с требованиями, предъявляемыми к нему законодательством Российской Федерации.

2.2.4. При рассмотрении ходатайства сначала проверяется соблюдение установленного законодательством срока подачи ходатайства.

2.2.5. Ходатайство о продлении срока подачи заявки, по которой испрашивается конвенционный приоритет, может быть подано при подаче заявления о выдаче патента или не позднее двух месяцев по истечении установленного законодательством Российской Федерации двенадцатимесячного срока для подачи заявки с испрашиванием конвенционного приоритета.

2.2.6. Заявка, по которой испрашивается конвенционный приоритет, может быть подана в Роспатент одновременно с ходатайством либо отдельно от него, но не позднее двух месяцев по истечении двенадцатимесячного срока, установленного законодательством Российской Федерации для подачи заявки с испрашиванием конвенционного приоритета.

2.2.7. Если в результате проверки установлено, что срок подачи ходатайства нарушен, принимается решение об отказе в удовлетворении ходатайства.

Заявителю направляется уведомление об отказе в удовлетворении ходатайства, в котором приводятся мотивы отказа в удовлетворении ходатайства.

2.2.8. При нарушении установленного законодательством срока подачи ходатайства отсутствуют основания для совершения юридически значимого действия, за совершение которого уплачена пошлина, а следовательно имеются основания для возврата уплаченной пошлины.

В уведомлении об отказе в удовлетворении ходатайства

о пошлинах

п. 128 Регламента,
п. 89 Правил

п. 4 Правил

подпункт 2 п. 3
Правил

п.п. 136, 137
Регламента,
п. 90 Правил

п. 6 Положения
о пошлинах,
подпункты 16, 17
п. 3, п. 10 Правил

указывается на возможность возврата средств, поступивших в уплату пошлины (в случае их уплаты), или зачета в счет других предусмотренных Положением о пошлинах пошлин, уплата которых допустима на дату подачи ходатайства, по ходатайству лица, уплатившего пошлину. Ходатайство о возврате или зачете средств, поступивших в уплату пошлины, может быть подано в Роспатент в течение 3 лет со дня уплаты соответствующей пошлины.

2.2.9. При соблюдении установленного законодательством срока подачи ходатайства осуществляется проверка уплаты пошлины.

Срок проверки уплаты пошлины составляет две недели с даты поступления ходатайства в Роспатент.

2.2.10. Если пошлина не уплачена в установленных размере и порядке, заявителю направляется уведомление о необходимости в двухмесячный срок со дня направления указанного уведомления уплатить пошлину в установленном размере, с указанием права заявителя представить по собственной инициативе копию документа, подтверждающего уплату патентной пошлины.

Уведомление направляется в двухнедельный срок с даты поступления ходатайства в Роспатент.

По истечении срока, установленного для уплаты пошлины, или при поступлении копии документа, подтверждающего уплату патентной пошлины, осуществляется повторная проверка уплаты патентной пошлины.

Срок повторной проверки уплаты пошлины составляет две недели со дня истечения двухмесячного срока для уплаты пошлины или со дня представления заявителем по собственной инициативе информации об уплате пошлины и/или копии документа, подтверждающего уплату пошлины.

Если в результате повторной проверки уплаты пошлины установлено, что пошлина не уплачена в установленных размере и порядке, принимается решение об отказе в удовлетворении ходатайства.

Заявителю направляется уведомление об отказе в удовлетворении ходатайства, в котором приводятся мотивы отказа в удовлетворении ходатайства.

2.2.11. При соблюдении установленного срока подачи ходатайства и уплате пошлины в установленном размере в установленный срок осуществляется проверка соблюдения

п. 128 Регламента

п.п. 131, 132, 136
Регламента,
п. 91 Правил

п. 128 Регламента

требований, предъявляемых к ходатайству законодательством Российской Федерации.

2.2.12. Требования к ходатайству о продлении срока подачи заявки, по которой испрашивается конвенционный приоритет:

- ходатайство должно быть составлено в произвольной форме с указанием не зависящих от заявителя обстоятельств, воспрепятствовавших подаче заявки в установленный двенадцатимесячный срок, если эти обстоятельства не являются общеизвестными;

- ходатайство должно быть подписано заявителем, если международным договором Российской Федерации предусмотрена возможность ведения дел с Роспатентом непосредственно национальными заявителями такого государства, патентным поверенным такого государства или патентным поверенным, зарегистрированным в Роспатенте.

2.2.13. Если в результате проверки установлено, что ходатайство представлено с нарушением предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации требований, заявителю направляется уведомление с предложением представить в течение трех месяцев со дня направления указанного уведомления ходатайство, составленное с соблюдением требований, предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации.

2.2.14. При поступлении в ответ на уведомление ходатайства в установленный трехмесячный срок оно рассматривается повторно в течение месяца с даты его поступления в Роспатент.

2.2.15. Если запрашиваемое ходатайство, составленное с соблюдением требований, предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации, не представлено в установленный трехмесячный срок или представлено, но срок представления его истек, принимается решение об отказе в удовлетворении ходатайства.

Заявителю направляется уведомление об отказе в удовлетворении ходатайства, в котором приводятся мотивы отказа в удовлетворении ходатайства.

2.2.16. Решение об удовлетворении ходатайства принимается при соблюдении следующих условий:

– ходатайство подано в установленный

п. 1 ст. 1382
Кодекса,
подпункт 2 п. 3
Правил

п. 126 Регламента,
п. 94 Правил

п. 127 Регламента,
п. 94 Правил

п.п. 136, 137
Регламента

п. 135 Регламента,
п. 95 Правил

законодательством срок;

– пошлина уплачена в установленных размере и порядке;

– ходатайство соответствует требованиям, предъявляемым к нему законодательством Российской Федерации.

Заявителю направляется уведомление об удовлетворении ходатайства о продлении срока подачи заявки, по которой испрашивается конвенционный приоритет.

В уведомлении указывается срок, в который необходимо представить в Роспатент заявку, по которой испрашивается конвенционный приоритет (если заявка не была представлена одновременно с ходатайством или в процессе его рассмотрения).

2.2.17. Уведомления, содержащие результаты рассмотрения ходатайства, направляются (выдаются) заявителю в течение пяти дней с даты подписания уведомления.

п. 137 Регламента

2(3). Ходатайство о признании права конвенционного приоритета

2.3.1. Ходатайство о признании права конвенционного приоритета подается, если заверенная копия первой заявки, поданной в ведомство государства – участника Парижской конвенции, не представлена заявителем в Роспатент в течение шестнадцати месяцев с даты подачи первой заявки в указанное ведомство (если первых заявок несколько, то с даты подачи наиболее ранней из них), при этом заявитель направил в ведомство государства – участника Парижской конвенции, в которое подана первая заявка, запрос о предоставлении заверенной копии первой заявки в течение четырнадцати месяцев со дня подачи первой заявки в указанное ведомство.

п. 3 ст. 1382
Кодекса,
подпункт 3 п. 3
Правил

2.3.2. Срок рассмотрения ходатайства составляет один месяц с даты завершения проверки уплаты пошлины с положительным результатом.

п. 124 Регламента,
п. 93 Правил

2.3.3. Рассмотрение ходатайства о признании права конвенционного приоритета включает:

п. 1.17
приложения № 1
к Положению
о пошлинах,

1) проверку соблюдения установленного законодательством срока подачи ходатайства;

2) проверку уплаты пошлины за рассмотрение ходатайства о признании права конвенционного приоритета по заявке на полезную модель по ходатайству заявителя и принятие решения по результатам его рассмотрения;

п. 123 Регламента,
подпункт 3 п. 3,
п. 92 Правил

3) проверку наличия документов, необходимых для удовлетворения ходатайства, и соблюдения предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации требований;

4) проверку исправленных или недостающих документов, без которых удовлетворение ходатайства невозможно, представленных заявителем в ответ на уведомление о необходимости представления таких документов.

2.3.4. Установление приоритета полезной модели осуществляется при проведении экспертизы заявки по существу (раздел IV части II настоящего Руководства).

2.3.5. При рассмотрении ходатайства сначала проверяется соблюдение установленного законодательством срока подачи ходатайства.

п. 123 Регламента,
п. 89 Правил

2.3.6. Ходатайство о признании права конвенционного приоритета может быть подано в Роспатент в течение шестнадцати месяцев с даты подачи первой заявки в патентное ведомство государства – участника Парижской конвенции.

п. 3 ст. 1382
Кодекса,
п. 4 Правил

Если первых заявок несколько, то срок подачи ходатайства отсчитывается с даты подачи наиболее ранней из них.

2.3.7. Если в результате проверки установлено, что срок подачи ходатайства нарушен, принимается решение об отказе в удовлетворении ходатайства.

п.п. 136, 137
Регламента,
п. 90 Правил

Заявителю направляется уведомление об отказе в удовлетворении ходатайства, в котором приводятся мотивы отказа в удовлетворении ходатайства.

2.3.8. При нарушении установленного законодательством срока подачи ходатайства отсутствуют основания для совершения юридически значимого действия, за совершение которого уплачена пошлина, а следовательно имеются основания для возврата уплаченной пошлины.

п. 6 Положения
о пошлинах,
подпункты 16, 17
п. 3, п. 10 Правил

В уведомлении об отказе в удовлетворении ходатайства указывается на возможность возврата средств, поступивших в уплату пошлины (в случае их уплаты), или зачета в счет

других предусмотренных Положением о пошлинах пошлин, уплата которых допустима на дату подачи ходатайства, по ходатайству лица, уплатившего пошлину. Ходатайство о возврате или зачете средств, поступивших в уплату пошлины, может быть подано в Роспатент в течение 3 лет со дня уплаты соответствующей пошлины.

2.3.9. При соблюдении установленного законодательством срока подачи ходатайства осуществляется проверка уплаты пошлины.

п. 128 Регламента

Срок проверки уплаты пошлины составляет две недели с даты поступления ходатайства в Роспатент.

2.3.10. Если пошлина не уплачена в установленных размере и порядке, заявителю направляется уведомление о необходимости в двухмесячный срок со дня направления указанного уведомления уплатить пошлину в установленном размере, с указанием права заявителя представить по собственной инициативе копию документа, подтверждающего уплату патентной пошлины.

п.п. 131, 132, 136
Регламента,
п. 91 Правил

Уведомление направляется в двухнедельный срок с даты поступления ходатайства в Роспатент.

По истечении срока, установленного для уплаты пошлины, или при поступлении копии документа, подтверждающего уплату патентной пошлины, осуществляется повторная проверка уплаты патентной пошлины.

Срок повторной проверки уплаты пошлины составляет две недели со дня истечения двухмесячного срока для уплаты пошлины или со дня представления заявителем по собственной инициативе информации об уплате пошлины и/или копии документа, подтверждающего уплату пошлины.

Если в результате повторной проверки уплаты пошлины установлено, что пошлина не уплачена в установленных размере и порядке, принимается решение об отказе в удовлетворении ходатайства.

Заявителю направляется уведомление об отказе в удовлетворении ходатайства, в котором приводятся мотивы отказа в удовлетворении ходатайства.

2.3.11. При соблюдении установленного срока подачи ходатайства и уплате пошлины в установленном размере в установленный срок осуществляется проверка соблюдения требований, предъявляемых к ходатайству законодательством Российской Федерации.

п. 123 Регламента

2.3.12. Требования к ходатайству о признании права конвенционного приоритета:

– ходатайство должно быть составлено по форме, представленной в приложении № 3 к Правилам.

Документы, необходимые для удовлетворения ходатайства:

– к ходатайству должен быть приложен документ, подтверждающий дату направления заявителем запроса о предоставлении заверенной копии первой заявки в ведомство государства – участника Парижской конвенции.

подпункт 3 п. 3
Правил

2.3.13. Если в результате проверки установлено, что:

– ходатайство представлено с нарушением предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации требований;

– отсутствует документ, подтверждающий дату направления заявителем запроса о предоставлении заверенной копии первой заявки в ведомство государства – участника Парижской конвенции,

заявителю направляется уведомление с предложением представить в течение трех месяцев со дня направления указанного уведомления исправленные или недостающие документы.

п. 126 Регламента,
п. 94 Правил

2.3.14. При поступлении запрашиваемых исправленных или недостающих документов в установленный трехмесячный срок ходатайство рассматривается повторно в течение месяца с даты их поступления в Роспатент.

п. 127 Регламента,
п. 94 Правил

2.3.15. Если запрашиваемые исправленные или недостающие документы не представлены в установленный трехмесячный срок или представлены, но срок представления документов истек, принимается решение об отказе в удовлетворении ходатайства.

Заявителю направляется уведомление об отказе в удовлетворении ходатайства, в котором приводятся мотивы отказа в удовлетворении ходатайства.

п.п. 136, 137
Регламента

2.3.16. Решение об удовлетворении ходатайства принимается при соблюдении следующих условий:

– ходатайство подано в установленный законодательством срок;

– пошлина уплачена в установленных размере и порядке;

п. 135 Регламента,
п. 95 Правил

– все документы, необходимые для удовлетворения ходатайства, представлены, в том числе в ответ на уведомление, и соответствуют предъявляемым к ним законодательством Российской Федерации требованиям.

2.3.17. При соблюдении установленных условий заявителю направляется уведомление об удовлетворении ходатайства о признании права конвенционного приоритета.

В уведомлении указывается, что просьба о признании права конвенционного приоритета будет рассмотрена при проведении экспертизы заявки по существу, для чего необходимо представить заверенную копию первой заявки в течение двух месяцев со дня ее получения заявителем, а также документ, подтверждающий дату получения заявителем заверенной копии первой заявки из ведомства государства – участника Парижской конвенции.

2.3.18. Уведомления, содержащие результаты рассмотрения ходатайства, направляются (выдаются) заявителю в течение пяти дней с даты подписания уведомления.

3. Рассмотрение ходатайств о внесении изменений в документы заявки

3.1. Заявитель вправе внести в документы заявки на полезную модель дополнения, уточнения и исправления путем представления дополнительных материалов по запросу Роспатента до принятия по заявке решения о выдаче патента либо об отказе в выдаче патента, либо о признании заявки отозванной, если эти дополнения, уточнения и исправления не изменяют заявку на полезную модель по существу.

Изменения сведений об авторе, о заявителе, в том числе при передаче права на получение патента другому лицу либо вследствие изменения имени автора, имени или наименования заявителя, а также исправления очевидных и технических ошибок могут быть внесены заявителем в документы заявки по собственной инициативе до регистрации полезной модели.

3.2. В ходе предоставления государственной услуги заявителем может быть подано в Роспатент одно из следующих ходатайств, связанных с внесением изменений в документы заявки:

п.п. 135, 137
Регламента,
п. 3 ст. 1382
Кодекса

п. 137 Регламента

п.п. 1, 4 ст. 1378
Кодекса

п. 3 Правил

1) ходатайство о внесении изменений в документы заявки – описание полезной модели, формулу полезной модели, чертеж(и), реферат;

2) ходатайство о внесении изменений в заявление о выдаче патента в связи с изменением имени автора, имени или наименования заявителя, представителя заявителя, адреса;

3) ходатайство о внесении изменений в заявление о выдаче патента в связи с передачей права на получение патента другому лицу;

4) ходатайство о внесении изменений в заявление о выдаче патента в связи с переходом права в порядке универсального правопреемства (реорганизация заявителя – юридического лица, наследование);

5) ходатайство о внесении изменений в заявление о выдаче патента в связи с изменением состава авторов;

6) ходатайство об исправлении очевидных и технических ошибок в документах заявки.

3.3. Основанием для начала административной процедуры рассмотрения ходатайств является поступление в Роспатент соответствующего ходатайства.

п. 121 Регламента

3(1). Ходатайство о внесении изменений в документы заявки - описание полезной модели, формулу полезной модели, чертеж(и), реферат

3.1.1. Ходатайство о внесении изменений в документы заявки подается при представлении заявителем ответа:

п. 1 ст. 1378
Кодекса,
п. 5 Правил

– на уведомление Роспатента о нарушении требования единства полезной модели;

– на запрос Роспатента о представлении исправленных или недостающих документов или дополнительных материалов, без которых проведение экспертизы или принятие решения о выдаче патента невозможно.

Таким образом, подача заявителем по собственной инициативе ходатайства о внесении изменений в документы заявки – описание полезной модели, формулу полезной модели, чертеж(и), реферат – не предусмотрена.

3.1.2. Срок рассмотрения ходатайства составляет два месяца с даты его поступления в Роспатент.

п. 129 Регламента
п. 9 Правил

3.1.3. Рассмотрение ходатайства о внесении изменений в

п.п. 123, 128

документы заявки включает в себя:

- 1) проверку соблюдения установленного законодательством срока подачи ходатайства;
- 2) проверку наличия документов, необходимых для удовлетворения ходатайства, и соблюдения предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации требований;
- 3) проверку исправленных или недостающих документов, без которых удовлетворение ходатайства невозможно, представленных заявителем в ответ на уведомление о необходимости представления таких документов.

3.1.4. При рассмотрении ходатайства сначала проверяется соблюдение установленного законодательством порядка и срока подачи ходатайства.

3.1.5. Ходатайство о внесении изменений в документы заявки может быть подано заявителем до принятия по заявке решения о выдаче патента, либо об отказе в выдаче патента, либо о признании заявки отозванной в течение трех месяцев со дня направления заявителю:

- уведомления о нарушении требования единства полезной модели;
- запроса о представлении исправленных или недостающих документов или дополнительных материалов, без которых проведение экспертизы или принятие решения о выдаче патента невозможно;
- копий материалов, противопоставленных заявке, при условии, что заявитель запросил указанные копии в течение двух месяцев со дня направления запроса.

Если в результате проверки установлено, что порядок или срок подачи ходатайства нарушен, принимается решение об отказе в удовлетворении ходатайства.

Заявителю направляется уведомление об отказе в удовлетворении ходатайства, в котором приводятся мотивы отказа в удовлетворении ходатайства.

3.1.6. При соблюдении установленных порядка и срока подачи ходатайства осуществляется проверка наличия документов, необходимых для удовлетворения ходатайства, и соблюдения требований, предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации.

Регламента,
подпункт 4 п. 3,
п. 92 Правил

п. 1 ст. 1378
Кодекса,
п. 128 Регламента,
п. 89 Правил

п. 1 ст. 1378
Кодекса,
п. 5 Правил

п.п. 136, 137
Регламента,
п. 90 Правил

п. 128 Регламента

3.1.7. Требования к ходатайству о внесении изменений в документы заявки:

– ходатайство должно быть составлено по форме, представленной в приложении № 4 к Правилам.

Документы, необходимые для удовлетворения ходатайства, и требования к ним:

– к ходатайству должны быть приложены заменяющие листы документов заявки, в которые вносятся исправления и уточнения. Заменяющие листы документов заявки представляются для каждого экземпляра соответствующего документа заявки на русском языке или перевода документа на русский язык.

подпункт 4 п. 3
Правил

3.1.8. Заменяющие листы документов заявки должны быть оформлены в соответствии с установленными требованиями к документам заявки на полезную модель.

Если текст на заменяющем листе документа заявки, занимавший прежде одну страницу, выходит за ее пределы, должна быть представлена также замена последующих листов.

подпункт 4 п. 3
Правил,
главы III – VI
Требований

3.1.9. Если изменения касаются опечаток и тому подобного, соответствующие изменения могут быть представлены непосредственно в ходатайстве о внесении изменений в документы заявки с указанием места в описании полезной модели, формуле полезной модели или чертеже(ах), в которое вносится изменение.

В ходатайстве о внесении изменений в документы заявки или в сопроводительном письме к нему:

– приводятся краткие пояснения предлагаемых изменений;

– указывается конкретное место в первоначальных материалах заявки (номера страниц, абзацев, строк в тексте документов заявки, фигура чертежей, на которой представлен признак, и, при необходимости, позиция, которой он обозначен), где содержатся сведения, на основании которых вносятся изменения.

подпункт 4 п. 3
Правил

3.1.10. Если в результате проверки установлено, что:

– ходатайство представлено с нарушением предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации требований;

– отсутствуют документы, необходимые для удовлетворения ходатайства,

– заявителю направляется уведомление с предложением

п. 133 Регламента,
п. 94 Правил

представить в течение трех месяцев со дня направления указанного уведомления исправленные или недостающие документы.

Например, если в ходатайстве или сопроводительном письме к нему не приведены краткие пояснения предлагаемых изменений, а также не указано конкретное место в первоначальных материалах заявки, где содержатся сведения, на основании которых вносятся изменения, заявителю направляется указанное уведомление.

Уведомление о необходимости представления исправленных или недостающих документов направляется заявителю в течение двух месяцев с даты поступления ходатайства в Роспатент либо с даты завершения проверки уплаты пошлины с положительным результатом, если за внесение изменений в документы заявки предусмотрена уплата патентной пошлины.

3.1.11. При поступлении запрашиваемых исправленных или недостающих документов в установленный трехмесячный срок ходатайство рассматривается повторно в течение двух месяцев с даты их поступления в Роспатент.

п. 134 Регламента,
п. 94 Правил

3.1.12. Если запрашиваемые исправленные или недостающие документы не представлены в установленный трехмесячный срок или представлены, но срок представления документов истек, принимается решение об отказе в удовлетворении ходатайства.

п.п. 136, 137
Регламента

Заявителю направляется уведомление об отказе в удовлетворении ходатайства, в котором приводятся мотивы отказа в удовлетворении ходатайства.

3.1.13. Решение об удовлетворении ходатайства принимается при соблюдении следующих условий:

п.п. 135, 137
Регламента,
п. 95 Правил

– ходатайство подано в установленный законодательством срок;

– пошлина уплачена в установленных размере и порядке (при необходимости);

– все документы, необходимые для удовлетворения ходатайства, представлены, в том числе в ответ на уведомление, и соответствуют предъявляемым к ним законодательством Российской Федерации требованиям.

Заявителю направляется уведомление об удовлетворении ходатайства о внесении изменений в документы заявки.

3.1.14. Уведомления, содержащие результаты рассмотрения ходатайства, направляются (выдаются) заявителю в течение пяти дней с даты подписания уведомления. п. 137 Регламента

3(2). Ходатайство о внесении изменений в заявление о выдаче патента в связи с изменением имени автора, имени или наименования заявителя, представителя заявителя, адреса

3.2.1. Ходатайство о внесении изменений в заявление о выдаче патента в связи с изменением имени автора, имени или наименования заявителя, представителя заявителя, адреса (далее – ходатайство о внесении изменений в заявление в связи с изменением имени, наименования, адреса) подается заявителем в связи с указанными обстоятельствами. п. 4 ст. 1378 Кодекса, подпункт 5 п. 3 Правил

Ходатайство может относиться к нескольким заявкам одного и того же заявителя. В этом случае оригинал ходатайства о внесении изменений в заявление в связи с изменением имени, наименования, адреса может быть представлен по одной из заявок, а по каждой из остальных заявок представляется его копия с указанием той заявки, в которой находится его оригинал.

3.2.2. Срок рассмотрения ходатайства составляет один месяц с даты его поступления в Роспатент. п. 124 Регламента, п. 93 Правил

3.2.3. Рассмотрение ходатайства о внесении изменений в заявление в связи с изменением имени, наименования, адреса включает: п. 123 Регламента, подпункт 5 п. 3, п. 92 Правил

1) проверку соблюдения установленного законодательством срока подачи ходатайства;

2) проверку наличия документов, необходимых для удовлетворения ходатайства, и соблюдения предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации требований;

3) проверку исправленных или недостающих документов, без которых удовлетворение ходатайства невозможно, представленных заявителем в ответ на уведомление о необходимости представления таких документов.

3.2.4. При рассмотрении ходатайства сначала проверяется соблюдение установленного законодательством п. 123 Регламента, п. 89 Правил

срока подачи ходатайства.

3.2.5. Ходатайство о внесении изменений в заявление в связи с изменением имени, наименования, адреса может быть подано заявителем до государственной регистрации полезной модели в Государственном реестре полезных моделей Российской Федерации.

п. 4 ст. 1378
Кодекса,
п. 6 Правил

3.2.6. Если в результате проверки установлено, что срок подачи ходатайства нарушен, принимается решение об отказе в удовлетворении ходатайства.

п.п. 136, 137
Регламента,
п. 90 Правил

Заявителю направляется уведомление об отказе в удовлетворении ходатайства, в котором приводятся мотивы отказа в удовлетворении ходатайства.

3.2.7. При соблюдении установленного срока подачи ходатайства осуществляется проверка наличия документов, необходимых для удовлетворения ходатайства, и соблюдения требований, предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации.

п. 123 Регламента

3.2.8. Требование к ходатайству о внесении изменений в заявление в связи с изменением имени, наименования, адреса:

подпункт 5 п. 3
Правил

– ходатайство должно быть составлено по форме, представленной в приложении № 5 к Правилам.

3.2.9. В случае указания в заявлении в качестве заявителей нескольких лиц ходатайство о внесении изменений в заявление в связи с изменением имени, наименования, адреса, может быть подписано лицом, изменившим свое имя или наименование, либо адрес.

подпункт 5 п. 3
Правил

3.2.10. Документы, необходимые для удовлетворения ходатайства:

подпункт 5 п. 3
Правил,
глава II
Требований

к ходатайству должны быть приложены:

а) заменяющие листы заявления, которые представляются для каждого экземпляра заявления и должны быть оформлены в установленном порядке. Если текст на заменяющем листе заявления, занимавший прежде одну страницу, выходит за ее пределы, должна быть представлена также замена последующих листов;

б) копия документа, подтверждающего изменение имени физического лица автора и/или заявителя и/или представителя, в том числе один из следующих документов,

выданных органом записи актов гражданского состояния по месту жительства или месту рождения физического лица:

- свидетельства о заключении брака,
- свидетельства о расторжении брака,
- свидетельства о перемене имени;

в) документ, подтверждающий изменение имени физического лица автора и/или заявителя либо наименования юридического лица, предусмотренный законодательством государства происхождения документа, если ходатайство о внесении изменений в заявление в связи с изменением имени, наименования, адреса подается по заявке иностранного заявителя;

г) по инициативе заявителя по заявкам российских заявителей – юридических лиц документы, подтверждающие обоснованность внесения изменений в заявление о выдаче патента в связи с изменением наименования заявителя, в частности, выписка из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ), подтверждающая изменение наименования юридического лица.

3.2.11. Если в результате проверки установлено, что:

- ходатайство представлено с нарушением предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации требований;
- отсутствуют документы, необходимые для удовлетворения ходатайства,

заявителю направляется уведомление с предложением представить в течение трех месяцев со дня направления указанного уведомления исправленные или недостающие документы.

3.2.12. При поступлении запрашиваемых исправленных или недостающих документов в установленный трехмесячный срок ходатайство рассматривается повторно в течение месяца с даты их поступления в Роспатент.

3.2.13. Если запрашиваемые исправленные или недостающие документы не представлены в установленный трехмесячный срок или представлены, но срок представления документов истек, принимается решение об отказе в удовлетворении ходатайства.

Заявителю направляется уведомление об отказе в удовлетворении ходатайства, в котором приводятся мотивы отказа в удовлетворении ходатайства.

п. 126 Регламента,
п. 94 Правил

п. 127 Регламента,
п. 94 Правил

п.п. 136, 137
Регламента

3.2.14. Решение об удовлетворении ходатайства принимается при соблюдении следующих условий:

– ходатайство подано в установленный законодательством срок;

– все документы, необходимые для удовлетворения ходатайства, представлены, в том числе в ответ на уведомление, и соответствуют предъявляемым к ним законодательством Российской Федерации требованиям.

Заявителю направляется уведомление об удовлетворении ходатайства о внесении изменений в заявление в связи с изменением имени, наименования, адреса.

п.п. 135, 137
Регламента,
п. 95 Правил

3.2.15. Уведомления, содержащие результаты рассмотрения ходатайства, направляются (выдаются) заявителю в течение пяти дней с даты подписания уведомления.

п. 137 Регламента

3(3). Ходатайство о внесении изменений в заявление о выдаче патента в связи с передачей права на получение патента другому лицу

3.3.1. Ходатайство о внесении изменений в заявление о выдаче патента в связи с передачей права на получение патента другому лицу (далее – ходатайство о внесении изменений в заявление в связи с передачей права) подается заявителем в связи с указанным обстоятельством.

п. 4 ст. 1378
Кодекса,
подпункт 6 п. 3
Правил

3.3.2. Срок рассмотрения ходатайства составляет один месяц с даты завершения проверки уплаты пошлины с положительным результатом.

п. 129 Регламента,
п. 93 Правил

3.3.3. Рассмотрение ходатайства о внесении изменений в заявление в связи с передачей права включает в себя:

1) проверку соблюдения установленного законодательством срока подачи ходатайства;

2) проверку уплаты пошлины за рассмотрение ходатайства о внесении в документы заявки на полезную модель изменений в указание заявителя в связи с передачей права на получение патента на полезную модель и принятие решения по результатам его рассмотрения;

3) проверку наличия документов, необходимых для удовлетворения ходатайства, и соблюдения предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации требований;

4) проверку исправленных или недостающих

п. 1.7
приложения № 1
к Положению
о пошлинах,
п. 128 Регламента,

документов, без которых удовлетворение ходатайства невозможно, представленных заявителем в ответ на уведомление о необходимости представления таких документов.

3.3.4. При рассмотрении ходатайства сначала проверяется соблюдение установленного законодательством срока подачи ходатайства.

п. 128 Регламента,
п. 89 Правил

3.3.5. Ходатайство о внесении изменений в заявление в связи с передачей права может быть подано заявителем до государственной регистрации полезной модели в Государственном реестре полезных моделей Российской Федерации.

п. 4 ст. 1378
Кодекса,
п. 6 Правил

3.3.6. Если в результате проверки установлено, что срок подачи ходатайства нарушен, принимается решение об отказе в удовлетворении ходатайства.

п.п. 136, 137
Регламента,
п. 90 Правил

Заявителю направляется уведомление об отказе в удовлетворении ходатайства, в котором приводятся мотивы отказа в удовлетворении ходатайства.

3.3.7. При нарушении установленного законодательством срока подачи ходатайства отсутствуют основания для совершения юридически значимого действия, за совершение которого уплачена пошлина, а следовательно имеются основания для возврата уплаченной пошлины.

п. 6 Положения
о пошлинах,
подпункты 16, 17
п. 3, п. 10
Правил

В уведомлении об отказе в удовлетворении ходатайства указывается на возможность возврата средств, поступивших в уплату пошлины (в случае их уплаты), или зачета в счет других предусмотренных Положением о пошлинах пошлин, уплата которых допустима на дату подачи ходатайства, по ходатайству лица, уплатившего пошлину. Ходатайство о возврате или зачете средств, поступивших в уплату пошлины, может быть подано в Роспатент в течение 3 лет со дня уплаты соответствующей пошлины.

3.3.8. При соблюдении установленного законодательством срока подачи ходатайства осуществляется проверка уплаты пошлины.

п. 128 Регламента

3.3.9. Срок проверки уплаты пошлины составляет две недели с даты поступления ходатайства в Роспатент.

3.3.10. Если пошлина не уплачена в установленных

п.п. 131, 136

размере и порядке, заявителю направляется уведомление о необходимости в двухмесячный срок со дня направления указанного уведомления уплатить пошлину в установленном размере, с указанием права заявителя представить по собственной инициативе копию документа, подтверждающего уплату патентной пошлины.

Уведомление направляется в двухнедельный срок с даты поступления ходатайства в Роспатент.

По истечении срока, установленного для уплаты пошлины, или при поступлении копии документа, подтверждающего уплату патентной пошлины, осуществляется повторная проверка уплаты патентной пошлины.

Срок повторной проверки уплаты пошлины составляет две недели со дня истечения двухмесячного срока для уплаты пошлины или со дня представления заявителем по собственной инициативе информации об уплате пошлины и/или копии документа, подтверждающего уплату пошлины.

Если в результате повторной проверки уплаты пошлины установлено, что пошлина не уплачена в установленных размере и порядке, принимается решение об отказе в удовлетворении ходатайства.

Заявителю направляется уведомление об отказе в удовлетворении ходатайства, в котором приводятся мотивы отказа в удовлетворении ходатайства.

3.3.11. При соблюдении установленного срока подачи ходатайства и уплате пошлины в установленных размере и порядке осуществляется проверка наличия документов, необходимых для удовлетворения ходатайства, и соблюдения требований, предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации.

3.3.12. Требование к ходатайству о внесении изменений в заявление в связи с передачей права:

– ходатайство должно быть составлено по форме, представленной в приложении № 6 к Правилам.

3.3.13. Документы, необходимые для удовлетворения ходатайства:

– к ходатайству о внесении изменений в заявление в связи с передачей права должны быть приложены:

а) заменяющие листы заявления, которые представляются для каждого экземпляра заявления и должны быть оформлены в установленном порядке. Если текст на

Регламента,
п. 91 Правил

подпункт 6 п. 3
Правил

подпункт 6 п. 3
Правил,
глава II
Требований

заменяющем листе заявления, занимавший прежде одну страницу, выходит за ее пределы, должна быть представлена также замена последующих листов;

б) договор о передаче права на получение патента другому лицу или заверенная сторонами договора либо нотариусом копия договора или выписка из договора, если ходатайство подписано представителями (представителем) сторон;

в) документ, подтверждающий передачу права на получение патента, предусмотренный законодательством государства происхождения документа, если ходатайство о внесении изменений в заявление в связи с передачей права подается по заявке иностранного заявителя, и перевод этого документа.

3.3.14. Если в результате проверки установлено, что:

– ходатайство представлено с нарушением предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации требований;

– отсутствуют документы, необходимые для удовлетворения ходатайства,

заявителю направляется уведомление с предложением представить в течение трех месяцев со дня направления указанного уведомления исправленные или недостающие документы.

3.3.15. При поступлении запрашиваемых исправленных или недостающих документов в установленный трехмесячный срок ходатайство рассматривается повторно в течение месяца с даты их поступления в Роспатент.

3.3.16. Если запрашиваемые исправленные или недостающие документы не поступили в установленный трехмесячный срок или поступили, но срок представления документов истек, принимается решение об отказе в удовлетворении ходатайства.

Заявителю направляется уведомление об отказе в удовлетворении ходатайства, в котором приводятся мотивы отказа в удовлетворении ходатайства.

3.3.17. Решение об удовлетворении ходатайства принимается при соблюдении следующих условий:

– ходатайство подано в установленный законодательством срок;

– пошлина уплачена в установленных размере и

п. 126 Регламента,
п. 94 Правил

п. 127 Регламента,
п. 94 Правил

п.п. 136, 137
Регламента

п.п. 135, 137
Регламента,
п. 95 Правил

порядке;

– все документы, необходимые для удовлетворения ходатайства, представлены, в том числе в ответ на уведомление, и соответствуют предъявляемым к ним законодательством Российской Федерации требованиям.

Заявителю направляется уведомление об удовлетворении ходатайства о внесении изменений в заявление в связи с передачей права.

3.3.18. Уведомления, содержащие результаты рассмотрения ходатайства, направляются (выдаются) заявителю в течение пяти дней с даты подписания уведомления.

п. 137 Регламента

3(4). Ходатайство о внесении изменений в заявление о выдаче патента в связи с переходом права в порядке универсального правопреемства (реорганизация заявителя - юридического лица, наследование)

3.4.1. Ходатайство о внесении изменений в заявление о выдаче патента в связи с переходом права в порядке универсального правопреемства (реорганизация заявителя – юридического лица, наследование) (далее – ходатайство о внесении изменений в заявление в связи с переходом права) подается заявителем в связи с указанным обстоятельством.

п. 4 ст. 1378
Кодекса,
подпункт 7 п. 3
Правил

3.4.2. Срок рассмотрения ходатайства составляет один месяц с даты его поступления в Роспатент.

п. 124 Регламента,
п. 93 Правил

3.4.3. Рассмотрение ходатайства о внесении изменений в заявление в связи с переходом права включает:

п. 123 Регламента,
подпункт 7 п. 3,
п. 92 Правил

1) проверку соблюдения установленного законодательством срока подачи ходатайства;

2) проверку наличия документов, необходимых для удовлетворения ходатайства, и соблюдения предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации требований;

3) проверку исправленных или недостающих документов, без которых удовлетворение ходатайства невозможно, представленных заявителем в ответ на уведомление о необходимости представления таких документов.

3.4.4. При рассмотрении ходатайства сначала проверяется соблюдение установленного законодательством срока подачи ходатайства.

п. 123 Регламента,
п. 89 Правил

3.4.5. Ходатайство о внесении изменений в заявление в связи с переходом права может быть подано заявителем до государственной регистрации полезной модели в Государственном реестре полезных моделей Российской Федерации.

п. 4 ст. 1378
Кодекса,
п. 6 Правил

3.4.6. Если в результате проверки установлено, что срок подачи ходатайства нарушен, принимается решение об отказе в удовлетворении ходатайства.

п.п. 136, 137
Регламента,
п. 90 Правил

Заявителю направляется уведомление об отказе в удовлетворении ходатайства, в котором приводятся мотивы отказа в удовлетворении ходатайства.

3.4.7. При соблюдении установленного срока подачи ходатайства осуществляется проверка наличия документов, необходимых для удовлетворения ходатайства, и соблюдения требований, предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации.

п. 123 Регламента

3.4.8. Требование к ходатайству о внесении изменений в заявление в связи с переходом права:

подпункт 7 п. 3
Правил

– ходатайство должно быть составлено по форме, представленной в приложении № 7 к Правилам.

3.4.9. Документы, необходимые для удовлетворения ходатайства о внесении изменений в заявление в связи с переходом права:

подпункт 7 п. 3
Правил,
глава II
Требований

– к ходатайству должны быть приложены:

а) заменяющие листы заявления, которые представляются для каждого экземпляра заявления, и должны быть оформлены в установленном порядке. Если текст на заменяющем листе заявления, занимавший прежде одну страницу, выходит за ее пределы, должна быть представлена также замена последующих листов;

б) по инициативе заявителя по заявкам российских заявителей – юридических лиц документы, подтверждающие обоснованность внесения изменений в заявление в связи с переходом права на получение патента без договора в порядке универсального правопреемства, в частности, выписка из ЕГРЮЛ, подтверждающая изменение наименования юридического лица в связи с реорганизацией;

в) документ, подтверждающий переход права на получение патента к заявителю-правопреемнику в связи с реорганизацией заявителя – юридического лица,

предусмотренный законодательством государства происхождения документа, если ходатайство о внесении изменений в заявление в связи с переходом права подается по заявке иностранного заявителя – юридического лица;

г) заверенная копия свидетельства о праве на наследство, если ходатайство о внесении изменений в заявление в связи с переходом права подается в связи с переходом права на получение патента к другому лицу по наследству с приложением заверенной копии соглашения о разделе наследства в случае раздела наследства по соглашению между наследниками;

д) документ, подтверждающий переход права на получение патента к заявителю-правопреемнику, предусмотренный законодательством государства происхождения документа, если ходатайство о внесении изменений в заявление в связи с переходом права подается в связи с переходом права на получение патента к другому лицу по наследству по заявке иностранного заявителя.

3.4.10. Если в результате проверки установлено, что:

– ходатайство представлено с нарушением предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации требований;

– отсутствуют документы, необходимые для удовлетворения ходатайства,

заявителю направляется уведомление с предложением представить в течение трех месяцев со дня направления указанного уведомления исправленные или недостающие документы.

3.4.11. При поступлении запрашиваемых исправленных или недостающих документов в установленный трехмесячный срок ходатайство рассматривается повторно в течение месяца с даты их поступления в Роспатент.

3.4.12. Если запрашиваемые исправленные или недостающие документы не представлены в установленный трехмесячный срок или представлены, но срок представления документов истек, принимается решение об отказе в удовлетворении ходатайства.

Заявителю направляется уведомление об отказе в удовлетворении ходатайства, в котором приводятся мотивы отказа в удовлетворении ходатайства.

3.4.13. Решение об удовлетворении ходатайства

п. 126 Регламента,
п. 94 Правил

п. 127 Регламента,
п. 94 Правил

п.п. 136, 137
Регламента

п.п. 135, 137

принимается при соблюдении следующих условий:

– ходатайство подано в установленный законодательством срок;

– все документы, необходимые для удовлетворения ходатайства, представлены, в том числе в ответ на уведомление, и соответствуют предъявляемым к ним законодательством Российской Федерации требованиям.

Заявителю направляется уведомление об удовлетворении ходатайства о внесении изменений в заявление в связи с переходом права.

3.4.14. Уведомления, содержащие результаты рассмотрения ходатайства, направляются (выдаются) заявителю в течение пяти дней с даты подписания уведомления.

3(5). Ходатайство о внесении изменений в заявление о выдаче патента в связи с изменением состава авторов

3.5.1. Заявитель вправе подать по собственной инициативе ходатайство о внесении изменений в заявление в связи с изменением состава авторов в связи с тем, что по ошибке один или несколько авторов не были указаны в качестве таковых и (или) ранее в качестве авторов были указаны лица, не являющиеся таковыми.

3.5.2. Срок рассмотрения ходатайства составляет один месяц с даты его поступления в Роспатент.

3.5.3. Рассмотрение ходатайства о внесении изменений в заявление о выдаче патента в связи с изменением состава авторов включает:

1) проверку соблюдения установленного законодательством срока подачи ходатайства;

2) проверку наличия документов, необходимых для удовлетворения ходатайства, и соблюдения предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации требований;

3) проверку исправленных или недостающих документов, без которых удовлетворение ходатайства невозможно, представленных заявителем в ответ на уведомление о необходимости представления таких документов.

3.5.4. При рассмотрении ходатайства сначала проверяется соблюдение установленного законодательством

Регламента,
п. 95 Правил

п. 137 Регламента

п. 4 ст. 1378
Кодекса,
подпункт 8 п. 3
Правил

п. 124 Регламента,
п. 93 Правил

п. 123 Регламента,
подпункт 8 п. 3,
п. 92 Правил

п. 123 Регламента,
п. 89 Правил

срока подачи ходатайства.

3.5.5. Ходатайство о внесении изменений в заявление о выдаче патента в связи с изменением состава авторов может быть подано заявителем до государственной регистрации полезной модели в Государственном реестре полезных моделей Российской Федерации.

п. 4 ст. 1378
Кодекса,
п. 6 Правил

3.5.6. Если в результате проверки установлено, что срок подачи ходатайства нарушен, принимается решение об отказе в удовлетворении ходатайства.

п.п. 136, 137
Регламента,
п. 90 Правил

Заявителю направляется уведомление об отказе в удовлетворении ходатайства, в котором приводятся мотивы отказа в удовлетворении ходатайства.

3.5.7. При соблюдении установленного срока подачи ходатайства осуществляется проверка наличия документов, необходимых для удовлетворения ходатайства, и соблюдения требований, предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации.

п. 123 Регламента

3.5.8. Требование к ходатайству о внесении изменений в заявление в связи с изменением состава авторов:

подпункт 8 п. 3
Правил

– ходатайство должно быть составлено по форме, представленной в приложении № 8 к Правилам.

3.5.9. Документы, необходимые для удовлетворения ходатайства:

подпункт 8 п. 3
Правил,
глава II
Требований

к ходатайству должны быть приложены:

а) заменяющие листы заявления, которые представляются для каждого экземпляра заявления и должны быть оформлены в установленном порядке. Если текст на заменяющем листе заявления, занимавший прежде одну страницу, выходит за ее пределы, должна быть представлена также замена последующих листов;

б) документальное подтверждение согласия авторов с изменением состава авторов, подписанное всеми ранее указанными и вновь указываемыми в качестве авторов лицами, которое должно содержать сведения об отсутствии спора между всеми ранее указанными и вновь указываемыми в качестве авторов лицами, уточненный состав авторов и сведения об их творческом участии в создании полезной модели;

в) документальное подтверждение получения заявителем согласия вновь указываемого автора(ов), или его

законного представителя на обработку персональных данных, если в заменяющем листе заявления заявителем не сделано соответствующее указание.

3.5.10. Если в результате проверки установлено, что:

– ходатайство представлено с нарушением предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации требований;

– отсутствуют документы, необходимые для удовлетворения ходатайства,

заявителю направляется уведомление с предложением представить в течение трех месяцев со дня направления указанного уведомления исправленные или недостающие документы.

п. 126 Регламента,
п. 94 Правил

3.5.11. При поступлении запрашиваемых исправленных или недостающих документов в установленный трехмесячный срок ходатайство рассматривается повторно в течение месяца с даты их поступления в Роспатент.

п. 127 Регламента,
п. 94 Правил

3.5.12. Если запрашиваемые исправленные или недостающие документы не представлены в установленный трехмесячный срок или представлены, но срок представления документов истек, принимается решение об отказе в удовлетворении ходатайства.

Заявителю направляется уведомление об отказе в удовлетворении ходатайства, в котором приводятся мотивы отказа в удовлетворении ходатайства.

п.п. 126, 127
Регламента

3.5.13. Решение об удовлетворении ходатайства о внесении изменений в заявление о выдаче патента в связи с изменением состава авторов принимается при соблюдении следующих условий:

– ходатайство подано в установленный законодательством срок;

– все документы, необходимые для удовлетворения ходатайства, представлены, в том числе в ответ на уведомление, и соответствуют предъявляемым к ним законодательством Российской Федерации требованиям.

Заявителю направляется уведомление об удовлетворении ходатайства о внесении изменений в заявление о выдаче патента в связи с изменением состава авторов.

п.п. 135, 137
Регламента,
п. 95 Правил

3.5.14. Уведомления, содержащие результаты

п. 137 Регламента

рассмотрения ходатайства, направляются (выдаются) заявителю в течение пяти дней с даты подписания уведомления.

3(б). Ходатайство об исправлении очевидных и технических ошибок в документах заявки

3.6.1. Ходатайство об исправлении очевидных и технических ошибок в документах заявки подается заявителем в связи с выявлением допущенных в документах заявки очевидных и технических ошибок.

Ошибка считается очевидной, если специалист в данной области техники понимает, что на дату подачи заявки подразумевалось нечто иное, чем то, что написано в заявке, и никакое иное исправление, кроме предложенного, не может быть произведено.

Ошибка считается технической, если она обусловлена неправильным написанием слов, неправильной расстановкой знаков препинания, наличием опечаток в указании библиографических данных источников информации и тому подобным.

3.6.2. Срок рассмотрения ходатайства составляет один месяц с даты его поступления в Роспатент.

3.6.3. Рассмотрение ходатайства об исправлении очевидных и технических ошибок в документах заявки включает:

- 1) проверку соблюдения установленного законодательством срока подачи ходатайства;
- 2) проверку наличия документов, необходимых для удовлетворения ходатайства, и соблюдения предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации требований;
- 3) проверку исправленных или недостающих документов, без которых удовлетворение ходатайства невозможно, представленных заявителем в ответ на уведомление о необходимости представления таких документов.

3.6.4. При рассмотрении ходатайства сначала проверяется соблюдение установленного законодательством срока подачи ходатайства.

3.6.5. Ходатайство об исправлении очевидных и технических ошибок в документах заявки может быть

п. 4 ст. 1378
Кодекса,
подпункт 9 п. 3
Правил

п. 124 Регламента,
п. 93 Правил

п. 123 Регламента,
подпункт 9 п. 3,
п. 92 Правил

п. 123 Регламента,
п. 89 Правил

п. 4 ст. 1378
Кодекса,

<p>подано заявителем до государственной регистрации полезной модели в Государственном реестре полезных моделей Российской Федерации.</p>	п. 6 Правил
<p>3.6.6. Если в результате проверки установлено, что срок подачи ходатайства нарушен, принимается решение об отказе в удовлетворении ходатайства.</p>	п.п. 136, 137 Регламента, п. 90 Правил
<p>Заявителю направляется уведомление об отказе в удовлетворении ходатайства, в котором приводятся мотивы отказа в удовлетворении ходатайства.</p>	
<p>3.6.7. При соблюдении установленного срока подачи ходатайства осуществляется проверка наличия документов, необходимых для удовлетворения ходатайства, и соблюдения требований, предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации.</p>	п. 123 Регламента
<p>3.6.8. Требование к ходатайству об исправлении очевидных и технических ошибок в документах заявки:</p>	подпункт 9 п. 3 Правил
<p>– ходатайство должно быть составлено по форме, представленной в приложении № 9 к Правилам.</p>	
<p>3.6.9. Документы, необходимые для удовлетворения ходатайства:</p>	подпункт 9 п. 3 Правил, главы II - VI Требований
<p>– к ходатайству должны быть приложены заменяющие листы документов, в которые вносятся исправления.</p>	
<p>Заменяющие листы документов заявки должны быть оформлены в установленном порядке. Если текст на заменяющем листе документа заявки, занимавший прежде одну страницу, выходит за ее пределы, необходимо представить также замену последующих листов документа заявки.</p>	
<p>3.6.10. Если в результате проверки установлено, что:</p>	п. 126 Регламента, п. 94 Правил
<p>– ходатайство представлено с нарушением предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации требований;</p>	
<p>– отсутствуют документы, необходимые для удовлетворения ходатайства,</p>	
<p>заявителю направляется уведомление с предложением представить в течение трех месяцев со дня направления указанного уведомления исправленные или недостающие документы.</p>	
<p>3.6.11. При поступлении запрашиваемых исправленных</p>	п. 127 Регламента,

или недостающих документов в установленный трехмесячный срок ходатайство рассматривается повторно в течение месяца с даты их поступления в Роспатент.

п. 94 Правил

3.6.12. Если запрашиваемые исправленные или недостающие документы не представлены в установленный трехмесячный срок или представлены, но срок представления документов истек, принимается решение об отказе в удовлетворении ходатайства.

п.п. 136, 137
Регламента

Заявителю направляется уведомление об отказе в удовлетворении ходатайства, в котором приводятся мотивы отказа в удовлетворении ходатайства.

3.6.13. Решение об удовлетворении ходатайства принимается при соблюдении следующих условий:

п.п. 135, 137
Регламента,
п. 95 Правил

– ходатайство подано в установленный законодательством срок;

– все документы, необходимые для удовлетворения ходатайства, представлены, в том числе в ответ на уведомление, и соответствуют предъявляемым к ним законодательством Российской Федерации требованиям.

Заявителю направляется уведомление об удовлетворении ходатайства об исправлении очевидных и технических ошибок в документах заявки.

3.6.14. Уведомления, содержащие результаты рассмотрения ходатайства, направляются (выдаются) заявителю в течение пяти дней с даты подписания уведомления.

п. 137 Регламента

4. Рассмотрение ходатайств, касающихся продления и восстановления пропущенных процедурных сроков

4(1). Ходатайство о продлении срока представления запрашиваемых документов

4.1.1. Ходатайство о продлении срока представления запрашиваемых документов (далее - ходатайство о продлении срока) подается заявителем в случае необходимости продления следующих процедурных сроков, связанных с рассмотрением заявки на стадии формальной экспертизы или экспертизы по существу:

п.1 ст.1383,
п. 3 ст. 1390,
п. 3 ст. 1384,
п. 6 ст. 1386
Кодекса,
подпункт 10 п. 3
Правил

- срока представления запрашиваемых исправленных или недостающих документов (далее – срок представления документов);

– срока представления дополнительных материалов, без которых проведение экспертизы или принятие решения о выдаче патента невозможно (далее – срок представления материалов);

– срока представления сообщения о выборе заявителя или о достигнутом соглашении между заявителями, подавшими заявки на идентичные полезные модели или идентичную полезную модель и изобретение с одной и той же датой приоритета, поступивших от одного или разных заявителей (далее – срок представления сообщения).

4.1.2. Срок рассмотрения ходатайства составляет один месяц с даты завершения проверки уплаты пошлины с положительным результатом.

п. 129 Регламента,
п. 93 Правил

4.1.3. Рассмотрение ходатайства о продлении срока включает в себя:

п. 128 Регламента,
п.п. 1.15.1, 1.15.2
приложения № 1
к Положению
о пошлинах

1) проверку соблюдения установленного законодательством срока подачи ходатайства;

2) проверку уплаты пошлины за рассмотрение ходатайства о продлении установленного законодательством Российской Федерации срока представления дополнительных материалов в ответ на запрос или срока представления сообщения о выборе заявки на идентичное изобретения, заявки на полезную модель, по которой может быть выдан патент, принятие решения по результатам рассмотрения;

3) проверку соблюдения требований, предъявляемых к ходатайству законодательством Российской Федерации;

4) проверку ходатайства, представленного заявителем в ответ на уведомление о необходимости представления ходатайства, составленного с соблюдением требований, предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации.

4.1.4. При рассмотрении ходатайства сначала проверяется соблюдение установленного законодательством срока подачи ходатайства.

п. 128 Регламента,
п. 89 Правил

4.1.5. Ходатайство может быть подано:

а) в течение трех месяцев со дня направления Роспатентом:

п. 1 ст. 1383,
п. 3 ст. 1390,
п. 3 ст. 1384,
п. 6 ст. 1386
Кодекса,
п. 7 Правил

– запроса формальной экспертизы о представлении исправленных или недостающих документов;

– запроса дополнительных материалов в процессе

экспертизы заявки по существу;

– копий материалов, противопоставленных заявке, если заявитель запросил указанные копии в течение двух месяцев со дня направления указанного запроса;

б) в течение двенадцати месяцев со дня направления уведомления о наличии нескольких заявок на идентичные полезные модели или идентичные полезную модель и изобретение с одной и той же датой приоритета, поступивших от одного или разных заявителей.

4.1.6. Если в результате проверки установлено, что срок подачи ходатайства нарушен, принимается решение об отказе в удовлетворении ходатайства.

Заявителю направляется уведомление об отказе в удовлетворении ходатайства, в котором приводятся мотивы отказа в удовлетворении ходатайства.

4.1.7. При нарушении установленного законодательством срока подачи ходатайства отсутствуют основания для совершения юридически значимого действия, за совершение которого уплачена пошлина, а, следовательно, имеются основания для возврата уплаченной пошлины.

В уведомлении об отказе в удовлетворении ходатайства указывается на возможность возврата средств, поступивших в уплату пошлины (в случае их уплаты), или зачета в счет других предусмотренных Положением о пошлинах пошлин, уплата которых допустима на дату подачи ходатайства, по ходатайству лица, уплатившего пошлину. Ходатайство о возврате или зачете средств, поступивших в уплату пошлины, может быть подано в Роспатент в течение 3 лет со дня уплаты соответствующей пошлины.

4.1.8. При соблюдении установленного законодательством срока подачи ходатайства осуществляется проверка уплаты пошлины.

4.1.9. Срок проверки уплаты пошлины составляет две недели с даты поступления ходатайства в Роспатент.

4.1.10. Если пошлина не уплачена в установленных размере и порядке, заявителю направляется уведомление о необходимости в двухмесячный срок со дня направления указанного уведомления уплатить пошлину в установленном размере, с указанием права заявителя представить по собственной инициативе копию документа,

п.п. 136, 137
Регламента,
п. 90 Правил

п. 6 Положения
о пошлинах,
подпункты 16, 17
п. 3, п.10 Правил

п. 128 Регламента

п.п. 131, 132, 136,
137 Регламента,
п. 91 Правил

подтверждающего уплату патентной пошлины.

Уведомление направляется в двухнедельный срок с даты поступления ходатайства в Роспатент.

По истечении срока, установленного для уплаты пошлины, или при поступлении копии документа, подтверждающего уплату патентной пошлины, осуществляется повторная проверка уплаты патентной пошлины.

Срок повторной проверки уплаты пошлины составляет две недели со дня истечения двухмесячного срока для уплаты пошлины или со дня представления заявителем по собственной инициативе информации об уплате пошлины и/или копии документа, подтверждающего уплату пошлины.

Если в результате повторной проверки уплаты пошлины установлено, что пошлина не уплачена в установленных размере и порядке, принимается решение об отказе в удовлетворении ходатайства.

Заявителю направляется уведомление об отказе в удовлетворении ходатайства, в котором приводятся мотивы отказа в удовлетворении ходатайства.

4.1.11. При соблюдении установленного срока подачи ходатайства и уплате пошлины в установленных размере и порядке осуществляется проверка соблюдения требований, предъявляемых к ходатайству законодательством Российской Федерации.

п. 128 Регламента

4.1.12. Требования к ходатайству о продлении срока:

– ходатайство должно быть составлено по форме, представленной в приложении № 10 к Правилам;
– указанный в ходатайстве срок продления срока представления документов, материалов или сообщения не должен превышать срок, установленный законодательством Российской Федерации.

п. 1 ст. 1383,
п. 3 ст. 1384,
п. 6 ст. 1386
Кодекса,
подпункт 10 п. 3
Правил

4.1.13. Ходатайство о продлении срока представления ответа на уведомление о наличии нескольких заявок на идентичные полезные модели или идентичные полезную модель и изобретение с одной и той же датой приоритета, поступивших от разных заявителей, в случае достижения ими соглашения, должно быть подписано всеми заявителями, которыми поданы идентичные заявки, имеющие одну и ту же дату приоритета, или их представителями.

подпункт 10 п. 3
Правил

4.1.14. Срок представления документов, материалов или

п. 1 ст. 1383,

сообщения может быть продлен Роспатентом, но не более чем на десять месяцев. Указанный срок установлен для одного запроса Роспатента. В случае направления нескольких запросов указанные сроки применяются для каждого запроса в отдельности.

Если заявителем ранее продлевался срок представления документов, материалов или сообщения, проверяется, не превышает ли указанный в ходатайстве срок продления в совокупности с ранее продленным сроком(ами) срок, установленный законодательством Российской Федерации.

4.1.15. Если в результате проверки установлено, что ходатайство представлено с нарушением предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации требований, заявителю направляется уведомление с предложением представить в течение трех месяцев со дня направления указанного уведомления ходатайство, составленное с соблюдением требований, предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации.

При этом заявитель уведомляется о том, что при составлении ходатайства в соответствии с предъявляемыми к нему законодательством Российской Федерации требованиями заявителю, при необходимости, следует указать скорректированный срок продления срока представления документов, материалов или сообщения, с учетом пропущенного срока представления ответа на запрос экспертизы или на уведомление о необходимости представления сообщения о выборе заявки, по которой может быть выдан патент, при этом скорректированный срок не должен превышать срок, установленный законодательством Российской Федерации.

Заявитель также уведомляется о необходимости доплатить пошлину за продление срока ответа на запрос экспертизы или на уведомление о необходимости представления сообщения о выборе заявки, по которой может быть выдан патент, в соответствии с уточненным количеством месяцев продления, указанным в ходатайстве.

4.1.16. Если в результате проверки установлено, что указанный в ходатайстве срок продления в совокупности с ранее продленным сроком(ами) превышает срок, установленный законодательством Российской Федерации, принимается решение об отказе в удовлетворении ходатайства.

Заявителю направляется уведомление об отказе в

п. 3 ст. 1390,
п. 3 ст. 1384,
п. 6 ст. 1386
Кодекса

п. 133 Регламента,
п. 94 Правил

п.п. 136, 137
Регламента

удовлетворении ходатайства, в котором приводятся мотивы отказа в удовлетворении ходатайства.

4.1.17. При поступлении в ответ на уведомление исправленного ходатайства в установленный трехмесячный срок оно рассматривается повторно в течение месяца с даты его поступления в Роспатент.

п. 134 Регламента,
п. 94 Правил

4.1.18. В случае если в ходатайстве указан скорректированный срок продления срока представления документов, материалов или сообщения, осуществляется проверка:

– соответствия указанного в ходатайстве скорректированного срока продления пропущенному сроку представления документов, материалов или сообщения;

– не превышает ли указанный в ходатайстве срок продления срок, установленный законодательством Российской Федерации, в т.ч. в совокупности с ранее продленным сроком (ами);

– уплаты пошлины в соответствии с уточненным количеством месяцев продления, указанным в ходатайстве.

4.1.19. По результатам проверки принимается решение об отказе в удовлетворении ходатайства в следующих случаях:

п.п. 136, 137
Регламента

– указанный в ходатайстве скорректированный срок продления меньше пропущенного срока представления документов, материалов или сообщения;

– указанный в ходатайстве скорректированный срок продления превышает срок, установленный законодательством Российской Федерации;

– пошлина за рассмотрение ходатайства о продлении установленного законодательством Российской Федерации срока представления дополнительных материалов в ответ на запрос или срока представления сообщения о выборе заявки на идентичное изобретения, заявки на полезную модель, по которой может быть выдан патент, принятие решения по результатам рассмотрения, не уплачена в установленном размере, соответствующем скорректированному сроку продления, указанному в ходатайстве.

Заявителю направляется уведомление об отказе в удовлетворении ходатайства, в котором приводятся мотивы отказа в удовлетворении ходатайства.

4.1.20. Если ходатайство, составленное в соответствии с

п.п. 136, 137

предъявляемыми к нему законодательством Российской Федерации требованиями, не представлено в установленный трехмесячный срок или представлено, но срок представления его истек, принимается решение об отказе в удовлетворении ходатайства.

Заявителю направляется уведомление об отказе в удовлетворении ходатайства, в котором приводятся мотивы отказа в удовлетворении ходатайства.

4.1.21. Решение об удовлетворении ходатайства принимается при соблюдении следующих условий:

- ходатайство подано в установленный законодательством срок;
- пошлина уплачена в установленных размере и порядке;
- ходатайство соответствует требованиям, предъявляемым к нему законодательством Российской Федерации.

4.1.22. Заявителю направляется уведомление об удовлетворении ходатайства о продлении срока, в котором указывается дата, до которой продлен срок представления документов, материалов или сообщения.

4.1.23. Срок продления исчисляется со дня истечения установленного срока представления запрашиваемых документов.

4.1.24. Уведомления, содержащие результаты рассмотрения ходатайства, направляются (выдаются) заявителю в течение пяти дней с даты подписания уведомления.

4(2). Ходатайство о восстановлении пропущенного срока представления запрашиваемых документов

4.2.1. Ходатайство о восстановлении пропущенного срока представления запрашиваемых документов (далее – ходатайство о восстановлении пропущенного срока) подается заявителем при необходимости восстановления пропущенных основных или продленных процедурных сроков представления:

- запрошенных исправленных или недостающих документов;

Регламента

п. 135 Регламента,
п. 95 Правил

п. 137 Регламента

п. 137 Регламента

п. 1 ст. 1389,
п. 3 ст. 1390,
п. 3 ст. 1384,
п. 6 ст. 1386
Кодекса,
подпункт 11 п. 3
Правил

– дополнительных материалов, без которых проведение экспертизы или принятие решения о выдаче патента невозможно.

4.2.2. Срок рассмотрения ходатайства составляет один месяц с даты завершения проверки уплаты пошлины с положительным результатом.

п. 129 Регламента,
п. 93 Правил

4.2.3. Рассмотрение ходатайства о восстановлении пропущенного срока включает в себя:

п. 128 Регламента,
п. 1.16.1

1) проверку соблюдения установленного законодательством срока подачи ходатайства;

приложения № 1
к Положению
о пошлинах

2) проверку уплаты пошлины за рассмотрение ходатайства о восстановлении пропущенного заявителем установленного законодательством Российской Федерации срока представления документов или дополнительных материалов и принятие решения по результатам его рассмотрения;

3) проверку наличия документов, необходимых для удовлетворения ходатайства, и соблюдения предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации требований;

4) проверку исправленных или недостающих документов, без которых удовлетворение ходатайства невозможно, представленных заявителем в ответ на уведомление о необходимости представления таких документов.

4.2.4. При рассмотрении ходатайства сначала проверяется соблюдение установленного законодательством срока подачи ходатайства.

п. 128 Регламента,
п. 89 Правил

4.2.5. Ходатайство о восстановлении пропущенного срока может быть подано заявителем в течение двенадцати месяцев со дня истечения срока представления запрашиваемых Роспатентом исправленных или недостающих документов, дополнительных материалов.

п. 2 ст. 1389
Кодекса,
п. 7 Правил

Срок подачи ходатайства о восстановлении пропущенного срока представления заявителем запрашиваемых документов или материалов установлен для одного запроса Роспатента. При необходимости направления нескольких запросов указанные сроки применяются для каждого запроса в отдельности. При этом в отношении одного запроса может быть подано лишь одно ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

4.2.6. Если в результате проверки установлено, что срок подачи ходатайства не соблюден, принимается решение об отказе в удовлетворении ходатайства.

п.п. 136, 137
Регламента,
п. 90 Правил

Заявителю направляется уведомление об отказе в удовлетворении ходатайства, в котором приводятся мотивы отказа в удовлетворении ходатайства.

4.2.7. При несоблюдении установленного законодательством срока подачи ходатайства отсутствуют основания для совершения юридически значимого действия, за совершение которого уплачена пошлина, а следовательно имеются основания для возврата уплаченной пошлины.

п. 6 Положения
о пошлинах,
подпункты 16, 17
п. 3, п. 10 Правил

В уведомлении об отказе в удовлетворении ходатайства указывается на возможность возврата средств, поступивших в уплату пошлины (в случае их уплаты), или зачета в счет других предусмотренных Положением о пошлинах пошлин, уплата которых допустима на дату подачи ходатайства, по ходатайству лица, уплатившего пошлину. Ходатайство о возврате или зачете средств, поступивших в уплату пошлины, может быть подано в Роспатент в течение 3 лет со дня уплаты соответствующей пошлины.

4.2.8. При соблюдении установленного законодательством срока подачи ходатайства осуществляется проверка уплаты пошлины.

4.2.9. Срок проверки уплаты пошлины составляет две недели с даты поступления ходатайства в Роспатент.

4.2.10. Если пошлина не уплачена в установленных размере и порядке, заявителю направляется уведомление о необходимости в двухмесячный срок со дня направления указанного уведомления уплатить пошлину в установленном размере, с указанием права заявителя представить по собственной инициативе копию документа, подтверждающего уплату патентной пошлины.

п.п. 131, 132, 136,
137 Регламента,
п. 91 Правил

Уведомление направляется в двухнедельный срок с даты поступления ходатайства в Роспатент.

По истечении срока, установленного для уплаты пошлины, или при поступлении копии документа, подтверждающего уплату патентной пошлины, осуществляется повторная проверка уплаты патентной пошлины.

Срок повторной проверки уплаты пошлины составляет две недели со дня истечения двухмесячного срока для

уплаты пошлины или со дня представления заявителем по собственной инициативе информации об уплате пошлины и/или копии документа, подтверждающего уплату пошлины.

Если в результате повторной проверки уплаты пошлины установлено, что пошлина не уплачена в установленных размере и порядке, принимается решение об отказе в удовлетворении ходатайства.

Заявителю направляется уведомление об отказе в удовлетворении ходатайства, в котором приводятся мотивы отказа в удовлетворении ходатайства.

4.2.11. При соблюдении установленного срока подачи ходатайства и уплате пошлины в установленных размере и порядке осуществляется проверка наличия документов, необходимых для удовлетворения ходатайства, и соблюдения требований, предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации.

4.2.12. Требование к ходатайству о восстановлении пропущенного срока:

– ходатайство должно быть составлено по форме, представленной в приложении № 11 к Правилам.

4.2.13. Документы, необходимые для удовлетворения ходатайства:

к ходатайству должны быть приложены:

– запрошенные Роспатентом исправленные или недостающие документы, дополнительные материалы либо ходатайство о продлении срока представления запрашиваемых документов, материалов;

– документ, подтверждающий наличие уважительных причин несоблюдения установленных сроков.

4.2.14. Если в результате проверки установлено, что:

– ходатайство представлено с нарушением предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации требований;

– отсутствуют документы, необходимые для удовлетворения ходатайства,

заявителю направляется уведомление с предложением представить в течение трех месяцев со дня направления указанного уведомления исправленные или недостающие документы, дополнительные материалы либо ходатайство о продлении срока представления запрашиваемых документов, материалов, либо недостающий документ, подтверждающий

подпункт 11 п. 3
Правил

п. 1 ст. 1389
Кодекса,
подпункт 11 п. 3
Правил

п. 126 Регламента,
п. 94 Правил

наличие уважительных причин несоблюдения установленных сроков.

4.2.15. При поступлении запрашиваемых документов или материалов в установленный трехмесячный срок ходатайство рассматривается повторно в течение месяца с даты их поступления в Роспатент.

п. 127 Регламента,
п. 94 Правил

4.2.16. Если запрашиваемые документы или материалы не представлены в установленный трехмесячный срок или представлены, но срок представления документов истек, принимается решение об отказе в удовлетворении ходатайства.

п.п. 136, 137
Регламента

Заявителю направляется уведомление об отказе в удовлетворении ходатайства, в котором приводятся мотивы отказа в удовлетворении ходатайства.

4.2.17. Решение об удовлетворении ходатайства принимается при соблюдении следующих условий:

п. 135 Регламента,
п. 95 Правил

– ходатайство подано в установленный законодательством срок;

– пошлина уплачена в установленных размере и порядке;

– все документы, необходимые для удовлетворения ходатайства, представлены, в том числе в ответ на уведомление, и соответствуют предъявляемым к ним законодательством Российской Федерации требованиям.

4.2.18. Восстановление сроков осуществляется на основании решения Роспатента об отмене решения о признании заявки отозванной и восстановлении пропущенного срока.

п. 1 ст. 1389
Кодекса

4.2.19. В случае поступления ходатайства о восстановлении продленного срока представления документов или дополнительных материалов одновременно с ходатайством о продлении срока представления этих документов или материалов, ходатайство о восстановлении пропущенного срока может быть удовлетворено при условии, что срок представления запрошенных документов или материалов продлевается на срок, не превышающий десять месяцев, в совокупности с ранее продленным сроком (сроками) представления этих документов или материалов. Таким образом, общий срок продления срока представления запрошенных документов или материалов не может

превышать двадцать два месяца.

4.2.20. Уведомления, содержащие результаты рассмотрения ходатайства, направляются (выдаются) заявителю в течение пяти дней с даты подписания уведомления.

п. 137 Регламента

5. Рассмотрение ходатайств, связанных с уплатой пошлин

5(1). Ходатайство о предоставлении права на освобождение от уплаты патентных пошлин или их уплату в уменьшенном размере

5.1.1. Предоставление права на освобождение от уплаты пошлины или на уплату пошлины в уменьшенном размере осуществляется по ходатайству заявителя о предоставлении права на освобождение от уплаты патентных пошлин или их уплату в уменьшенном размере (далее – ходатайство о предоставлении льготы по уплате пошлин).

п.п. 13-18
Положения
о пошлинах,
п.п. 1.2, 1.10, 1.18,
1.21.1 – 1.21.2.5
приложения № 1
к Положению
о пошлинах
подпункт 15 п. 3
Правил

Заявитель может подать ходатайство о предоставлении льготы по уплате пошлин при наличии у него соответствующего права, предусмотренного Положением о пошлинах. Сведения о категориях лиц, которым предоставляется право на освобождение от уплаты патентных пошлин или их уплату в уменьшенном размере, приведены в части IV настоящего Руководства.

Предоставление права на освобождение от уплаты патентных пошлин или их уплату в уменьшенном размере предусмотрено в отношении пошлин:

- за регистрацию заявки на полезную модель и принятие решения по результатам формальной экспертизы заявки;
- за принятие решения по результатам экспертизы заявки на полезную модель по существу;
- за регистрацию полезной модели, публикацию сведений о выдаче патента;
- за поддержание в силе патента Российской Федерации на полезную модель за первые пять лет действия, считая с даты подачи заявки.

5.1.2. Срок рассмотрения ходатайства составляет один месяц с даты его поступления в Роспатент.

п. 124 Регламента,
п. 93 Правил

5.1.3. Рассмотрение ходатайства включает:

- 1) проверку соблюдения установленного

п. 123 Регламента,
подпункт 15 п. 3,

законодательством срока подачи ходатайства;

2) проверку наличия документов, необходимых для удовлетворения ходатайства, и соблюдения предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации требований;

3) проверку исправленных или недостающих документов, без которых удовлетворение ходатайства невозможно, представленных заявителем в ответ на уведомление о необходимости представления таких документов.

5.1.4. При рассмотрении ходатайства сначала проверяется соблюдение установленного законодательством срока подачи ходатайства.

5.1.5. Ходатайство о предоставлении льготы по уплате пошлины подается при обращении за совершением юридически значимого действия.

В отношении пошлин за регистрацию полезной модели, публикацию сведений о выдаче патента и за поддержание в силе патента Российской Федерации на полезную модель за первые пять лет действия ходатайство подается до истечения срока уплаты пошлин.

5.1.6. Если в результате проверки установлено, что срок подачи ходатайства нарушен, принимается решение об отказе в удовлетворении ходатайства.

Заявителю направляется уведомление об отказе в удовлетворении ходатайства, в котором приводятся мотивы отказа в удовлетворении ходатайства.

5.1.7. При соблюдении установленного срока подачи ходатайства осуществляется проверка наличия документов, необходимых для удовлетворения ходатайства, и соблюдения требований, предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации.

5.1.8. Требование к ходатайству о предоставлении льготы по уплате пошлин:

– ходатайство должно быть составлено по форме, представленной в приложении № 14 к Правилам.

5.1.9. Документы, необходимые для удовлетворения ходатайства:

к ходатайству должны быть приложены документы, соответствующие установленным законодательством

п. 92 Правил

п. 123 Регламента,
п. 89 Правил

п. 17 Положения
о пошлинах

п.п. 136, 137
Регламента,
п. 90 Правил

подпункт 15 п. 3
Правил

подпункт 15 п. 3
Правил,
п. 18
Положения о

Российской Федерации требованиям, подтверждающие наличие у заявителя права на освобождение от уплаты патентных пошлин или их уплаты в уменьшенном размере. пошлинах

Сведения о документах в отношении различных категорий лиц, которым предоставляется право на освобождение от уплаты пошлин или их уплату в уменьшенном размере, приведены в части IV настоящего Руководства.

5.1.10. Если в результате проверки установлено, что:

– ходатайство представлено с нарушением предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации требований;

– отсутствуют документы, необходимые для удовлетворения ходатайства,

заявителю направляется уведомление с предложением представить в течение трех месяцев со дня направления указанного уведомления исправленные или недостающие документы.

п. 126 Регламента,
п. 94 Правил

5.1.11. При поступлении запрашиваемых исправленных или недостающих документов в установленный трехмесячный срок ходатайство рассматривается повторно в течение месяца с даты их поступления в Роспатент.

п. 127 Регламента,
п. 94 Правил

5.1.12. Если запрашиваемые исправленные или недостающие документы не представлены в установленный трехмесячный срок или представлены, но срок представления документов истек, принимается решение об отказе в удовлетворении ходатайства.

Заявителю направляется уведомление об отказе в удовлетворении ходатайства, в котором приводятся мотивы отказа в удовлетворении ходатайства.

п.п. 136, 137
Регламента

5.1.13. Решение об удовлетворении ходатайства принимается при соблюдении следующих условий:

– ходатайство подано в установленный законодательством срок;

– все документы, необходимые для удовлетворения ходатайства, представлены, в том числе в ответ на уведомление, и соответствуют предъявляемым к ним законодательством Российской Федерации требованиям.

Заявителю направляется уведомление об удовлетворении ходатайства о предоставлении льготы по уплате пошлины.

п. 135 Регламента,
п. 95 Правил

5.1.14. Уведомления, содержащие результаты рассмотрения ходатайства, направляются (выдаются) заявителю в течение пяти дней с даты подписания уведомления. п. 137 Регламента

5(2). Ходатайство о зачете средств, поступивших в уплату патентной пошлины, или излишне уплаченной суммы патентной пошлины

5.2.1. Зачет средств, поступивших в уплату патентной пошлины, или излишне уплаченной суммы патентной пошлины возможен в следующих случаях: подпункт 16 п. 3 Правил, п. 6 Положения о пошлинах

– уплата пошлины осуществлена в размере, превышающем размер, предусмотренный приложением к Положению о пошлинах;

– отказ лица, уплатившего пошлину, от совершения юридически значимого действия до обращения за его совершением;

– уплаты пошлины за юридически значимое действие, которое не совершалось.

Для рассмотрения в Роспатенте вопроса о зачете средств, поступивших в уплату пошлины, или излишне уплаченной суммы пошлины лицо, уплатившее пошлину, должно подать ходатайство о зачете средств, поступивших в уплату патентной пошлины, или излишне уплаченной суммы патентной пошлины (далее – ходатайство о зачете средств).

5.2.2. Срок рассмотрения ходатайства составляет один месяц с даты его поступления в Роспатент. п. 124 Регламента, п. 93 Правил

5.2.3. Рассмотрение ходатайства о зачете средств включает: п. 123 Регламента, подпункт 16 п.3, п. 92 Правил

1) проверку соблюдения установленного законодательством срока подачи ходатайства;

2) проверку соблюдения требований, предъявляемых к ходатайству законодательством Российской Федерации;

3) проверку ходатайства, представленного заявителем в ответ на уведомление о необходимости представления ходатайства, составленного с соблюдением требований, предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации.

5.2.4. При рассмотрении ходатайства сначала п. 123 Регламента,

<p>проверяется соблюдение установленного законодательством срока подачи ходатайства.</p>	п. 89 Правил
<p>5.2.5. Ходатайство о зачете средств может быть подано заявителем в течение трех лет со дня уплаты патентной пошлины.</p>	п. 10 Правил, п. 6 Положения о пошлинах
<p>При этом средства, поступившие в уплату пошлины, или излишне уплаченная сумма пошлины могут засчитываться в счет других пошлин, предусмотренных Положением о пошлинах, уплата которых допустима на дату подачи ходатайства.</p>	
<p>5.2.6. Если в результате проверки установлено, что срок подачи ходатайства нарушен или уплата пошлины, в счет которой поступила просьба о зачете средств, не допустима на дату подачи ходатайства, принимается решение об отказе в удовлетворении ходатайства.</p>	п.п. 136, 137 Регламента, п. 90 Правил
<p>Заявителю направляется уведомление об отказе в удовлетворении ходатайства, в котором приводятся мотивы отказа в удовлетворении ходатайства.</p>	
<p>5.2.7. При соблюдении установленного срока подачи ходатайства осуществляется проверка соблюдения требований, предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации.</p>	п. 123 Регламента, подпункт 16 п. 3, п. 92 Правил
<p>5.2.8. Требования к ходатайству о зачете средств: – ходатайство должно быть составлено по форме, представленной в приложении № 15 к Правилам и должно содержать сведения, предусмотренные формой.</p>	подпункт 16 п. 3 Правил
<p>5.2.9. Если в результате проверки установлено, что ходатайство представлено с нарушением предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации требований, заявителю направляется уведомление с предложением представить в течение трех месяцев со дня направления указанного уведомления ходатайство, составленное с соблюдением требований, предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации.</p>	п. 126 Регламента, п. 94 Правил
<p>5.2.10. При поступлении в ответ на уведомление ходатайства в установленный трехмесячный срок оно рассматривается повторно в течение месяца с даты его поступления в Роспатент.</p>	п. 127 Регламента, п. 94 Правил

5.2.11. Если ходатайство, составленное с соблюдением требований, предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации, не представлено в установленный трехмесячный срок или представлено, но срок представления его истек, принимается решение об отказе в удовлетворении ходатайства.

п.п. 136, 137
Регламента

Заявителю направляется уведомление об отказе в удовлетворении ходатайства, в котором приводятся мотивы отказа в удовлетворении ходатайства.

5.2.12. Решение об удовлетворении ходатайства принимается при соблюдении следующих условий:

п.п. 135, 137
Регламента,
п. 95 Правил

– ходатайство подано в установленный законодательством срок;

– представленное ходатайство, в том числе в ответ на уведомление, соответствует предъявляемым к нему законодательством Российской Федерации требованиям.

Заявителю направляется уведомление об удовлетворении ходатайства о зачете средств.

5.2.13. Уведомления, содержащие результаты рассмотрения ходатайства, направляются (выдаются) заявителю в течение пяти дней с даты подписания уведомления.

п. 137 Регламента

5(3). Ходатайство о возврате средств, поступивших в уплату патентной пошлины, или излишне уплаченной суммы патентной пошлины

5.3.1. Возврат средств, поступивших в уплату патентной пошлины, или излишне уплаченной суммы патентной пошлины возможен в следующих случаях:

подпункт 17 п. 3
Правил,
п. 6 Положения
о пошлинах

– уплата пошлины осуществлена в размере, превышающем размер, предусмотренный приложением к Положению о пошлинах;

– отказ лица, уплатившего пошлину, от совершения юридически значимого действия до обращения за его совершением;

– уплаты пошлины за юридически значимое действие, которое не совершалось.

Для рассмотрения в Роспатенте вопроса о возврате средств, поступивших в уплату патентной пошлины, или излишне уплаченной суммы патентной пошлины лицо, уплатившее пошлину, должно подать ходатайство о возврате средств, поступивших в уплату патентной пошлины, или

излишне уплаченной суммы патентной пошлины (далее – ходатайство о возврате средств).

К ходатайству о возврате средств плательщиком по собственной инициативе может быть приложен платежный документ или его копия.

5.3.2. Срок рассмотрения ходатайства составляет один месяц с даты его поступления в Роспатент.

п. 124 Регламента,
п. 93 Правил

5.3.3. Рассмотрение ходатайства о возврате средств включает:

п. 123 Регламента,
подпункт 17 п. 3,
п. 92 Правил

1) проверку соблюдения установленного законодательством срока подачи ходатайства;

2) проверку соблюдения требований, предъявляемых к ходатайству законодательством Российской Федерации;

3) проверку ходатайства, представленного заявителем в ответ на уведомление о необходимости представления ходатайства, составленного с соблюдением требований, предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации.

5.3.4. При рассмотрении ходатайства сначала проверяется соблюдение установленного законодательством срока подачи ходатайства.

п. 123 Регламента,
п. 89 Правил

5.3.5. Ходатайство о возврате средств может быть подано плательщиком в течение трех лет со дня уплаты патентной пошлины.

п. 10 Правил,
п. 6 Положения
о пошлинах

5.3.6. Если в результате проверки установлено, что срок подачи ходатайства нарушен, принимается решение об отказе в удовлетворении ходатайства.

п.п. 136, 137
Регламента,
п. 90 Правил

Заявителю направляется уведомление об отказе в удовлетворении ходатайства, в котором приводятся мотивы отказа в удовлетворении ходатайства.

5.3.7. При соблюдении установленного срока подачи ходатайства осуществляется проверка соблюдения требований, предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации.

п. 123 Регламента,
подпункт 17 п. 3,
п. 92 Правил

5.3.8. Требования к ходатайству о зачете средств:

– ходатайство должно быть составлено по форме, представленной в приложении № 16 к Правилам, и должно содержать сведения, предусмотренные формой.

подпункт 17 п. 3
Правил

<p>5.3.9. Если в результате проверки установлено, что:</p> <ul style="list-style-type: none">– ходатайство представлено с нарушением предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации требований заявителю направляется уведомление с предложением представить в течение трех месяцев со дня направления указанного уведомления ходатайство, составленное с соблюдением требований, предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации.	<p>п. 126 Регламента, п. 94 Правил</p>
<p>5.3.10. При поступлении в ответ на уведомление ходатайства в установленный трехмесячный срок оно рассматривается повторно в течение месяца с даты его поступления в Роспатент.</p>	<p>п. 127 Регламента, п. 94 Правил</p>
<p>5.3.11. Если ходатайство, составленное с соблюдением требований, предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации, не представлено в установленный трехмесячный срок или представлено, но срок представления его истек, принимается решение об отказе в удовлетворении ходатайства.</p> <p>Заявителю направляется уведомление об отказе в удовлетворении ходатайства, в котором приводятся мотивы отказа в удовлетворении ходатайства.</p>	<p>п.п. 136, 137 Регламента</p>
<p>5.3.12. Решение об удовлетворении ходатайства принимается при соблюдении следующих условий:</p> <ul style="list-style-type: none">– ходатайство подано в установленный законодательством срок;– представленное ходатайство, в том числе в ответ на уведомление, соответствует предъявляемым к нему законодательством Российской Федерации требованиям. <p>Заявителю направляется уведомление об удовлетворении ходатайства о зачете средств.</p>	<p>п.п. 135, 137 Регламента, п. 95 Правил</p>
<p>5.3.13. Уведомления, содержащие результаты рассмотрения ходатайства, направляются (выдаются) заявителю в течение пяти дней с даты подписания уведомления.</p>	<p>п. 137 Регламента</p>
<p>5.3.14. Возврат осуществляется в течение месяца со дня получения ходатайства о возврате средств, соответствующего установленным требованиям.</p>	<p>п. 6 Положения о пошлинах</p>

6. Рассмотрение иных ходатайств и заявлений

6(1). Ходатайство о рассмотрении заявки с участием заявителя

- 6.1.1.** Ходатайство о рассмотрении заявки с участием заявителя подается заявителем по собственной инициативе. подпункт 12 п. 3 Правил
- 6.1.2.** Срок рассмотрения ходатайства составляет один месяц с даты его поступления в Роспатент. п. 124 Регламента, п. 93 Правил
- 6.1.3.** Рассмотрение ходатайства включает:
- 1) проверку соблюдения установленного законодательством срока подачи ходатайства; п. 123 Регламента, подпункт 12 п. 3, п. 92 Правил
 - 2) проверку соблюдения требований, предъявляемых к ходатайству законодательством Российской Федерации;
 - 3) проверку ходатайства, представленного заявителем в ответ на уведомление о необходимости представления ходатайства, составленного с соблюдением требований, предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации.
- 6.1.4.** При рассмотрении ходатайства сначала проверяется соблюдение установленного законодательством срока подачи ходатайства. п. 123 Регламента
- 6.1.5.** Ходатайство о рассмотрении заявки с участием заявителя может быть подано до государственной регистрации полезной модели в Государственном реестре полезных моделей Российской Федерации или до того, как будет исчерпана возможность подачи возражения против решения об отказе в выдаче патента или о признании заявки отозванной. п. 8 Правил
- 6.1.6.** Заявитель вправе подать возражение против решения об отказе в выдаче патента или о признании заявки отозванной в течение семи месяцев со дня направления Роспатентом заявителю соответствующего решения или запрошенных в Роспатенте копий материалов, которые противопоставлены заявке и указаны в решении об отказе в выдаче патента, при условии, что заявитель запросил копии этих материалов в течение трех месяцев со дня направления решения, принятого по заявке на полезную модель. п. 3 ст. 1387 Кодекса

<p>6.1.7. Если в результате проверки установлено, что срок подачи ходатайства нарушен, принимается решение об отказе в удовлетворении ходатайства.</p> <p>Заявителю направляется уведомление об отказе в удовлетворении ходатайства, в котором приводятся мотивы отказа в удовлетворении ходатайства.</p>	п.п. 136, 137 Регламента, п. 90 Правил
<p>6.1.8. При соблюдении установленного срока подачи ходатайства осуществляется проверка соблюдения требований, предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации.</p>	п. 123 Регламента
<p>6.1.9. Требования к ходатайству о рассмотрении заявки с участием заявителя:</p> <ul style="list-style-type: none">– ходатайство составляется в произвольной форме, и подписывается заявителем или его представителем. <p>В ходатайстве о рассмотрении заявки с участием заявителя должны быть указаны:</p> <ul style="list-style-type: none">– регистрационный номер заявки;– вопросы, предлагаемые заявителем к обсуждению;– желательная дата и время рассмотрения заявки с участием заявителя;– контактный телефон для окончательного согласования даты и времени совместного рассмотрения заявки.	подпункт 12 п. 3 Правил
<p>6.1.10. Если в результате проверки установлено, что ходатайство представлено с нарушением предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации требований, заявителю направляется уведомление с предложением представить в течение трех месяцев со дня направления указанного уведомления ходатайство, составленное с соблюдением требований, предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации.</p>	п. 126 Регламента, п. 94 Правил
<p>6.1.11. При поступлении в ответ на уведомление ходатайства в установленный трехмесячный срок оно рассматривается повторно в течение месяца с даты его поступления в Роспатент.</p>	п. 127 Регламента, п. 94 Правил
<p>6.1.12. Если запрашиваемое ходатайство, составленное с соблюдением требований, предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации, не представлено в установленный трехмесячный срок или представлено, но срок представления его истек, принимается решение об отказе в удовлетворении ходатайства.</p>	п.п. 136, 137 Регламента

Заявителю направляется уведомление об отказе в удовлетворении ходатайства, в котором приводятся мотивы отказа в удовлетворении ходатайства.

6.1.13. Решение об удовлетворении ходатайства принимается при соблюдении следующих условий:

- ходатайство подано в установленный законодательством срок;
- представленное ходатайство, в том числе в ответ на уведомление, соответствует предъявляемым к нему законодательством Российской Федерации требованиям.

Заявителю направляется уведомление об удовлетворении ходатайства о рассмотрении заявки с участием заявителя, в котором указываются дата и время совместного рассмотрения заявки, согласованные с заявителем по указанному им в ходатайстве контактному телефону.

6.1.14. Уведомления, содержащие результаты рассмотрения ходатайства, направляются (выдаются) заявителю в течение пяти дней с даты подписания уведомления.

6(2). Заявление об отзыве заявки

6.2.1. Заявитель вправе отозвать поданную им заявку на полезную модель до государственной регистрации полезной модели в Государственном реестре.

6.2.2. Если заявление об отзыве заявки подписано представителем заявителя, к заявлению прилагается доверенность, выданная заявителем представителю, или ее заверенная в установленном законодательством Российской Федерации порядке копия, в том числе в случае, если представителем заявителя является патентный поверенный и при подаче заявки выданная ему доверенность не была представлена.

6.2.3. Срок рассмотрения заявления составляет две недели с даты поступления заявления в Роспатент

6.2.4. Рассмотрение заявления об отзыве заявки включает:

- 1) проверку соблюдения срока подачи заявления;

п.п. 135, 137
Регламента,
п. 95 Правил

п. 137 Регламента

ст. 1380 Кодекса

подпункт 13 п. 3
Правил

п. 93 Правил

п. 85 Регламента

2) проверку наличия документов, необходимых для удовлетворения заявления, и соблюдения предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации требований;

3) проверку исправленных или недостающих документов, без которых удовлетворение заявления невозможно, представленных заявителем в ответ на уведомление о необходимости представления таких документов.

Административные действия, предусмотренные Регламентом, не связанные с рассмотрением заявления, в период с даты поступления заявления в Роспатент до даты принятия решения по заявлению не осуществляются.

6.2.5. При рассмотрении заявления сначала проверяется соблюдение установленного законодательством срока подачи заявления.

Заявление об отзыве заявки может быть подано заявителем до государственной регистрации полезной модели в Государственном реестре полезных моделей Российской Федерации.

6.2.6. Если в результате проверки установлено, что срок подачи заявления нарушен, принимается решение об отказе в удовлетворении заявления.

Заявителю направляется уведомление об отказе в удовлетворении заявления, в котором приводятся мотивы отказа в удовлетворении заявления.

6.2.7. При соблюдении установленного срока подачи заявления осуществляется проверка наличия документов, необходимых для удовлетворения заявления, и соблюдения требований, предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации.

6.2.8. Требования к заявлению об отзыве заявки:

– заявление должно быть составлено по форме, представленной в приложении № 12 к Правилам, и содержать сведения, предусмотренные формой заявления.

Документы, необходимые для удовлетворения заявления об отзыве заявки:

к заявлению об отзыве заявки должна быть приложена доверенность, выданная заявителем представителю, в том числе патентному поверенному, или ее заверенная в установленном законодательством Российской Федерации порядке копия (если заявление подано патентным

ст. 1380 Кодекса,
п. 85 Регламента,
п. 89 Правил

п. 90 Правил

п. 85 Регламента

подпункт 13 п. 3
Правил

поверенным и при подаче заявки выданная ему доверенность не была представлена).

6.2.9. Если в результате проверки установлено, что:

– ходатайство представлено с нарушением предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации требований;

– отсутствуют документы, необходимые для удовлетворения ходатайства,

заявителю направляется уведомление с предложением представить в течение трех месяцев со дня направления указанного уведомления исправленные или недостающие документы.

п. 86 Регламента,
п. 94 Правил

6.2.10. При поступлении в ответ на уведомление исправленных или недостающих документов в установленный трехмесячный срок заявление рассматривается повторно в двухнедельный срок с даты их поступления в Роспатент.

п. 87 Регламента,
п. 94 Правил

6.2.11. Если запрашиваемые исправленные или недостающие документы не представлены в установленный трехмесячный срок или представлены, но срок представления документов истек, принимается решение об отказе в удовлетворении заявления.

п. 95 Регламента

Заявителю направляется уведомление об отказе в удовлетворении заявления, в котором приводятся мотивы отказа в удовлетворении заявления.

6.2.12. Если по заявлению об отзыве заявки принято решение об отказе в удовлетворении заявления, по заявке осуществляются административные действия в предусмотренном Регламентом порядке.

п. 85 Регламента

6.2.13. Решение об удовлетворении заявления принимается при соблюдении следующих условий:

– заявление подано в установленный законодательством срок;

– все документы, необходимые для удовлетворения заявления, представлены, в том числе в ответ на уведомление, и соответствуют предъявляемым к ним законодательством Российской Федерации требованиям.

Заявителю направляется решение об удовлетворении заявления об отзыве заявки.

п. 95,
подпункт 3 п. 97
Регламента,
п. 95 Правил

6.2.14. После направления заявителю решение об удовлетворении заявления об отзыве заявки производство в отношении заявки прекращается.

Права заявителя, предусмотренные Кодексом, в дальнейшем не могут основываться на этой заявке (в частности, не может быть испрашен приоритет в случаях, предусмотренных пунктами 2-4 статьи 1381 Кодекса).

6.2.15. Уведомление об отказе в удовлетворении заявления и решение об удовлетворении заявления об отзыве заявки направляются (выдаются) заявителю в течение пяти дней с даты подписания уведомления, решения.

п. 137 Регламента

6(3). Заявление о преобразовании заявки на полезную модель в заявку на изобретение, в заявку на промышленный образец

6.3.1. Заявитель вправе подать в Роспатент заявление о преобразовании заявки на полезную модель в заявку на изобретение, в заявку на промышленный образец (далее – заявление о преобразовании заявки).

ст. 1379 Кодекса, подпункт 14 п. 3 Правил

6.3.2. Срок рассмотрения заявления составляет два месяца с даты завершения проверки уплаты пошлины с положительным результатом.

п. 91 Регламента

6.3.3. Рассмотрение заявления о преобразовании заявки включает проверку:

п.п. 1.12, 1.14 приложения № 1 к Положению о пошлинах, п. 89 Регламента

– уплаты пошлины за рассмотрение заявления о преобразовании заявки на полезную модель в заявку на изобретение или в заявку на промышленный образец, принятие решения по результатам его рассмотрения;

– соблюдения срока подачи заявления о преобразовании заявки на полезную модель в заявку на изобретение или в заявку на промышленный образец;

– возможности сохранения приоритета и даты подачи заявки при преобразовании заявки на полезную модель в заявку на изобретение или в заявку на промышленный образец;

– наличия заявления о выдаче патента на изобретение или заявления о выдаче патента на промышленный образец;

– соответствия заявления о преобразовании заявки на полезную модель в заявку на изобретение или в заявку на промышленный образец требованиям законодательства

Российской Федерации.

Административные действия, предусмотренные Регламентом, не связанные с рассмотрением заявления о преобразовании заявки на полезную модель в заявку на изобретение или в заявку на промышленный образец, в период с даты поступления указанного заявления до даты принятия решения по заявлению о преобразовании заявки не осуществляются.

6.3.4. При рассмотрении заявления сначала проверяется соблюдение установленного законодательством срока подачи заявления.

Заявление о преобразовании заявки может быть подано заявителем до дня принятия решения о выдаче патента, а в случае принятия решения об отказе в выдаче патента или о признании заявки отозванной - до того, как будет исчерпана предусмотренная Кодексом возможность подачи возражения против этого решения.

Заявитель вправе подать возражение против решения об отказе в выдаче патента или о признании заявки отозванной в течение семи месяцев со дня направления Роспатентом заявителю соответствующего решения или запрошенных в Роспатенте копий материалов, которые противопоставлены заявке и указаны в решении об отказе в выдаче патента, при условии, что заявитель запросил копии этих материалов в течение трех месяцев со дня направления решения, принятого по заявке на полезную модель.

6.3.5. Если в результате проверки установлено, что срок подачи заявления нарушен, принимается решение об отказе в удовлетворении заявления.

Заявителю направляется уведомление об отказе в удовлетворении заявления, в котором приводятся мотивы отказа в удовлетворении заявления.

6.3.6. При нарушении установленного законодательством срока подачи заявления о преобразовании заявки отсутствуют основания для совершения юридически значимого действия, за совершение которого уплачена пошлина, а следовательно имеются основания для возврата уплаченной пошлины.

В уведомлении об отказе в удовлетворении ходатайства указывается на возможность возврата средств, поступивших в уплату пошлины (в случае их уплаты), или зачета в счет других предусмотренных Положением о пошлинах пошлин,

п. 2 ст. 1379,
п. 3 ст. 1387
Кодекса,
п.п. 9, 89 Правил

п. 96 Регламента,
п. 90 Правил

п. 6 Положения
о пошлинах,
подпункты 16, 17
п. 3, п. 10 Правил

уплата которых допустима на дату подачи ходатайства, по ходатайству лица, уплатившего пошлину. Ходатайство о возврате или зачете средств, поступивших в уплату пошлины, может быть подано в Роспатент в течение 3 лет со дня уплаты соответствующей пошлины.

6.3.7. При соблюдении установленного законодательством срока подачи заявления осуществляется проверка уплаты пошлины.

Срок проверки уплаты пошлины составляет две недели с даты поступления заявления в Роспатент.

6.3.8. Если пошлина не уплачена в установленном размере и порядке, заявителю направляется уведомление о необходимости в двухмесячный срок со дня направления указанного уведомления уплатить пошлину в установленном размере, с указанием права заявителя представить по собственной инициативе копию документа, подтверждающего уплату патентной пошлины.

Уведомление направляется в двухнедельный срок с даты поступления заявления в Роспатент.

По истечении срока, установленного для уплаты пошлины, осуществляется повторная проверка уплаты патентной пошлины.

Срок повторной проверки уплаты пошлины составляет две недели со дня истечения двухмесячного срока для уплаты пошлины или со дня представления заявителем по собственной инициативе информации об уплате пошлины и/или копии документа, подтверждающего уплату пошлины.

Если в результате повторной проверки уплаты пошлины установлено, что пошлина не уплачена в установленных размере и порядке, принимается решение об отказе в удовлетворении заявления.

Заявителю направляется уведомление об отказе в удовлетворении заявления, в котором приводятся мотивы отказа в удовлетворении заявления.

6.3.9. При соблюдении установленного срока подачи заявления и уплате пошлины в установленных размере и порядке осуществляется проверка возможности сохранения приоритета и даты подачи заявки при преобразовании заявки в заявку на изобретение или в заявку на промышленный образец.

Если в результате проверки установлено, что возможность сохранения приоритета и даты подачи заявки

п.п. 66 – 72, 89, 96
Регламента

п. 89 Регламента

при преобразовании заявки в заявку на изобретение или в заявку на промышленный образец отсутствует, заявителю направляется уведомление об отказе в удовлетворении заявления, в котором приводятся мотивы отказа в удовлетворении заявления.

6.3.10. При соблюдении установленного срока подачи заявления, уплате пошлины в установленных размере и порядке, установлении возможности сохранения приоритета и даты подачи заявки при преобразовании заявки в заявку на изобретение или в заявку на промышленный образец осуществляется проверка:

– наличия заявления о выдаче патента на изобретение или заявления о выдаче патента на промышленный образец, оформленного по установленной форме;

– соответствия заявления о преобразовании заявки в заявку на изобретение или в заявку на промышленный образец требованиям законодательства Российской Федерации.

6.3.11. Требования к заявлению о преобразовании заявки:

– заявление должно быть составлено по форме, представленной в приложении № 13 к Правилам.

Документы, необходимые для удовлетворения заявления о преобразовании заявки:

к заявлению о преобразовании заявки должно быть приложено заявление о выдаче патента на изобретение либо заявление о выдаче патента на промышленный образец, оформленное по установленной форме.

6.3.12. Если в результате проверки установлено, что:

– заявление о преобразовании заявки представлено с нарушением предъявляемых к нему законодательством Российской Федерации требований;

– отсутствует заявление о выдаче патента на изобретение либо заявление о выдаче патента на промышленный образец;

заявителю направляется уведомление с предложением представить в течение трех месяцев со дня направления указанного уведомления исправленные или недостающие документы.

6.3.13. При поступлении в ответ на уведомление исправленных или недостающих документов в

п. 89 Регламента

подпункт 14 п. 3
Правил

п. 90 Регламента

п. 91 Регламента,
п. 94 Правил

установленный трехмесячный срок заявление рассматривается повторно в двухмесячный срок с даты их поступления в Роспатент.

6.3.14. Если запрашиваемые исправленные или недостающие документы не представлены в установленный трехмесячный срок или представлены, но срок представления документов истек, принимается решение об отказе в удовлетворении заявления.

п. 96 Регламента

Заявителю направляется уведомление об отказе в удовлетворении заявления, в котором приводятся мотивы отказа в удовлетворении заявления.

6.3.15. Если по заявлению о преобразовании заявки принято решение об отказе в удовлетворении заявления, по заявке осуществляются административные действия в предусмотренном Регламентом порядке.

п. 89 Регламента

6.3.16. Решение об удовлетворении заявления принимается при соблюдении следующих условий:

п. 96,
подпункт 4 п. 97
Регламента,
п. 95 Правил

– заявление подано в установленный законодательством срок;

– пошлина уплачена в установленных размере и порядке;

– установлена возможность сохранения приоритета и даты подачи заявки при преобразовании заявки в заявку на изобретение или в заявку на промышленный образец;

– заявление о выдаче патента на изобретение или заявление о выдаче патента на промышленный образец представлено;

– заявление о преобразовании заявки в заявку на изобретение или в заявку на промышленный образец соответствует требованиям законодательства Российской Федерации.

Заявителю направляется решение об удовлетворении заявления о преобразовании заявки.

При преобразовании заявки на полезную модель в заявку на изобретение или в заявку на промышленный образец предоставление государственной услуги по государственной регистрации полезной модели и выдаче патента на полезную модель, его дубликата завершается.

6.3.17. Уведомление об отказе в удовлетворении заявления и решение об удовлетворении заявления о преобразовании заявки направляются (выдаются) заявителю

п. 137 Регламента

в течение пяти дней с даты подписания уведомления,
решения.

Часть III.
Выдача дубликата патента на полезную модель

**Нормы Кодекса,
законов и
подзаконных
актов**

1. Патентообладатель в случае утраты или порчи оригинала патента на полезную модель вправе получить дубликат патента.

п. 2 Регламента,
п. 11 Правил

2. Ходатайство о выдаче дубликата патента подается на бланке установленной формы, представленной в приложение № 17 к Правилам.

подпункт 18 п. 3
Правил

3. За рассмотрение ходатайства о выдаче дубликата патента и принятие решения по результатам его рассмотрения взимается патентная пошлина.

подпункт 1.20
приложения №1
к Положению
о пошлинах

4. Основаниями для начала процедуры выдачи дубликата патента являются поступление в Роспатент ходатайства патентообладателя о выдаче дубликата патента и его прием.

п. 158 Регламента

Прием и регистрация ходатайства о выдаче дубликата осуществляется при отсутствии оснований для отказа в его приеме в соответствии с пунктом 14 части I настоящего Руководства.

5. Административная процедура выдачи дубликата патента включает следующие административные действия:

п. 158 Регламента

1) проверку уплаты пошлины за рассмотрение ходатайства о выдаче дубликата патента на полезную модель и принятие решения по его рассмотрению;

2) рассмотрение ходатайства о выдаче дубликата патента;

3) рассмотрение представленных заявителем по запросу Роспатента исправленных или недостающих документов (если таковые документы запрашивались и представлены);

4) подготовку сведений, необходимых для внесения в Государственный реестр записи о выдаче дубликата патента, для публикации сведений о выдаче дубликата патента, для изготовления дубликата патента, внесение сведений в Государственный реестр, официальную публикацию сведений о выдаче дубликата патента, изготовление дубликата патента, выписку из Государственного реестра со

сведениями об изменениях, внесенных в патент;

5) выдачу дубликата патента.

Проверка уплаты пошлины

6. Проверка уплаты пошлины за рассмотрение ходатайства о выдаче дубликата патента и принятие решения по его рассмотрению осуществляется в соответствии с требованиями части IV настоящего Руководства.

п.п. 66, 67, 70-72,
159, 160
Регламента

Рассмотрение ходатайства о выдаче дубликата патента

7. Рассмотрение ходатайства о выдаче дубликата патента осуществляется после завершения с положительным результатом проверки уплаты пошлины.

п. 161 Регламента

8. Рассмотрение ходатайства включает проверку соответствия ходатайства о выдаче дубликата патента установленным требованиям.

п. 161 Регламента,
подпункт 18 п. 3
Правил

Ходатайство о выдаче дубликата должно представляться по установленной форме и должно содержать сведения, предусмотренные формой ходатайства.

При этом проверяется наличие указанных в ходатайстве приложений.

Если ходатайство подано представителем, не являющимся патентным поверенным, осуществляется проверка доверенности.

9. В ходатайстве должен быть указан номер патента, дубликат которого испрашивается.

п. 1 ст. 1393
Кодекса,
подпункт 18 п. 3
Правил

Сведения о патентообладателе должны содержать:

фамилию, имя, отчество (при наличии) физического лица или наименование юридического лица (согласно учредительному документу),

место жительства или место нахождения с указанием названия страны и ее кода.

Если патентообладатель состоит из нескольких лиц, указываются полные сведения о каждом патентообладателе.

В ходатайстве должна быть отмечена причина выдачи дубликата (порча или утрата).

Если патент испрашивается на имя нескольких лиц, им выдается один патент. На практике нередко патентообладатели, особенно если патентообладатель состоит из нескольких лиц, имея на руках оригинал патента

и отождествляя дубликат с копией, испрашивают дополнительные экземпляры патента.

В ходатайстве должен быть указан адрес для высылки дубликата патента. Адрес для переписки, указанный в Государственном реестре и опубликованный в официальном бюллетене, и адрес для высылки патента могут быть разными.

В этом случае принимается во внимание и используется адрес, указанный в ходатайстве.

Ходатайство подписывается лицом, подавшим ходатайство, с указанием фамилии, имени, отчества (при наличии) патентообладателя или представителя патентообладателя или иного уполномоченного лица. При подписании от имени юридического лица подпись руководителя или иного уполномоченного лица удостоверяется печатью при ее наличии.

Если в качестве патентообладателя выступает несколько лиц, ходатайство подписывается каждым патентообладателем или их представителем(ями).

10. По номеру патента, указанному в ходатайстве, проверяется факт регистрации полезной модели в Государственном реестре.

Сведения о патентообладателе должны полностью соответствовать записям Государственного реестра по номеру патента, указанного в ходатайстве.

Если к ходатайству приложена доверенность, выданная представителю, не являющемуся патентным поверенным, проверяется ее нотариальное удостоверение и наличие полномочий по подаче ходатайства о выдаче дубликата патента и по взаимодействию с Роспатентом в связи с производством по ходатайству.

Если представителем является патентный поверенный, указавший свой регистрационный номер, то по Реестру патентных поверенных проверяется наличие в регистрационных данных сведений об аттестации по специализации «полезная модель». Патентный поверенный вправе осуществлять свою деятельность как патентного поверенного в пределах специализации, указанной в Реестре патентных поверенных. В связи с этим, если патентный поверенный не имеет регистрации в отношении объекта «полезная модель», проверяется наличие правильно оформленной и нотариально удостоверенной доверенности и наличие полномочий по подаче ходатайства о выдаче дубликата патента.

п.п. 1 и 2 ст. 4
Закона от
30 декабря 2008 г.
№ 316-ФЗ

11. По результатам проверки соответствия ходатайства о выдаче дубликата патента требованиям законодательства Российской Федерации могут быть выявлены недостатки в оформлении документов, в том числе:

– сведения о патентообладателе не полностью соответствуют записям Государственного реестра по номеру патента, указанному в ходатайстве, например, патент принадлежит другому лицу, сведения хотя бы об одном правообладателе не соответствуют записям Государственного реестра;

– в ходатайстве не указана причина выдачи дубликата,
– ходатайство не содержит всех необходимых подписей,
– необходимые доверенности не представлены или имеют недостатки оформления и др.

12. В случае несоблюдения требований законодательства Российской Федерации, предъявляемых к ходатайству о выдаче дубликата патента, лицу, подавшему указанное ходатайство, направляется уведомление о результатах рассмотрения ходатайства с предложением представить в течение трех месяцев со дня его направления исправленные и (или) недостающие документы, необходимые для удовлетворения ходатайства о выдаче дубликата патента.

п. 164 Регламента

13. Максимальный срок рассмотрения ходатайства о выдаче дубликата патента составляет один месяц со дня подтверждения факта уплаты пошлины в размере и порядке, установленных Положением о пошлинах.

п. 162 Регламента

14. Рассмотрение исправленных или недостающих документов, представленных в ответ на уведомление подавшим ходатайство о выдаче дубликата патента лицом, включает проверку соблюдения установленного трехмесячного срока их представления и соблюдения предъявляемым к ним требований законодательства Российской Федерации.

п. 165 Регламента

15. Максимальный срок рассмотрения представленных исправленных или недостающих документов составляет один месяц со дня их поступления.

п. 166 Регламента

Подготовка сведений, необходимых для внесения в Государственный реестр записи о выдаче дубликата патента, для публикации сведений о выдаче дубликата патента, для изготовления дубликата патента, внесение сведений в Государственный реестр, официальная публикация сведений о выдаче дубликата патента, изготовление дубликата патента, выписка из Государственного реестра со сведениями об изменениях, внесенных в патент

16. Если установлено, что пошлина уплачена в размере и порядке, установленных Положением о пошлинах, и все документы, необходимые для удовлетворения ходатайства о выдаче дубликата патента, представлены и соответствуют предъявляемым к ним законодательством Российской Федерации требованиям, осуществляется подготовка сведений, необходимых для внесения в Государственный реестр записи о выдаче дубликата патента, для публикации сведений о выдаче дубликата патента, для изготовления дубликата патента, внесение сведений в Государственный реестр, официальная публикация сведений о выдаче дубликата патента, изготовление дубликата патента, выписка из Государственного реестра со сведениями об изменениях, внесенных в патент.

подпункт 4 п. 158,
п. 174 Регламента

17. Срок выполнения указанного выше административного действия составляет один месяц со дня получения всех необходимых для удовлетворения ходатайства о выдаче дубликата патента документов.

п. 169 Регламента

Выдача дубликата патента

18. После официальной публикации сведений о выдаче дубликата патента осуществляется выдача дубликата патента с выпиской из Государственного реестра со сведениями об изменениях, внесенных в патент, и уведомления об удовлетворении ходатайства о выдаче дубликата патентообладателю или его представителю.

п.п. 172, 175
Регламента

В уведомлении об удовлетворении ходатайства о выдаче дубликата патента правообладатель информируется о том, что ранее выданный оригинал или дубликат патента недействительны.

19. Срок выдачи дубликата патента с выпиской из Государственного реестра со сведениями об изменениях,

п.п. 172, 175
Регламента

внесенных в патент, и уведомления об удовлетворении ходатайства о выдаче дубликата патента (посредством почтового отправления) составляет не более пяти рабочих дней с даты официальной публикации сведений о выдаче дубликата патента.

20. По просьбе правообладателя или его представителя дубликат патента с выпиской из Государственного реестра со сведениями об изменениях, внесенных в патент, и уведомление об удовлетворении ходатайства о выдаче дубликата патента могут быть выданы патентообладателю или его представителю на руки при предъявлении документа, удостоверяющего личность, и документа, подтверждающего соответствующее полномочие представителя (если документ, подтверждающий полномочия патентообладателя, не был представлен при подаче ходатайства о выдаче дубликата или в ходе его рассмотрения).

Дубликат патента выдается под роспись с расшифровкой фамилии и инициалов лица, получившего дубликат патента, и указанием даты получения дубликата патента.

Срок выдачи дубликата патента составляет пятнадцать минут.

21. Административная процедура завершается выдачей дубликата патента, если уплата пошлины за рассмотрение ходатайства о выдаче дубликата патента на полезную модель и принятие решения по результатам его рассмотрения произведена в порядке и размере, установленном Положением о пошлинах, и документы, необходимые для удовлетворения ходатайства о выдаче дубликата патента, в том числе представленные в ответ на уведомление о представлении исправленных и(или) недостающих документов, соответствуют предъявленным к ним законодательством Российской Федерации требованиям, в том числе соблюден установленный срок представления исправленных и(или) недостающих документов.

22. Административная процедура завершается принятием решения об отказе в удовлетворении ходатайства о выдаче дубликата патента, если уплата пошлины за рассмотрение ходатайства о выдаче дубликата патента на полезную модель и принятие решения по результатам его рассмотрения не произведена или произведена с нарушением срока или в размере, меньшем установленного Положением

п. 34,
подпункт 1 п. 175
Регламента

п.п. 165, 174
Регламента

п.п. 165, 174
Регламента

о пошлинах, либо не все документы, необходимые для удовлетворения ходатайства о выдаче дубликата патента, представлены в установленный срок, либо все документы представлены, но с нарушением срока их представления или с несоблюдением предъявленных к ним требований законодательством Российской Федерации.

Часть IV. Проверка уплаты пошлин

1. Общие требования

1.1. За совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на полезную модель взимаются патентные пошлины, срок и порядок уплаты которых определяются Правительством Российской Федерации.

Размер пошлины должен соответствовать установленному размеру. При уплате пошлины в меньшем размере заявитель может произвести доплату пошлины до установленного размера. При этом дата, на которую пошлина считается уплаченной, будет соответствовать дате произведенной доплаты пошлины до установленного размера или поступления ходатайства плательщика о зачете пошлины.

Пошлина считается уплаченной в том случае, если она уплачена в установленный срок, в установленном размере и по реквизитам, установленным для уплаты патентных пошлин.

Плательщик пошлины

1.2. Плательщиком пошлины может выступать заявитель (физическое или юридическое лицо, обратившееся за совершением юридически значимого действия) либо лицо, действующее по его поручению.

Информация о плательщике пошлины приводится в заявлениях, ходатайствах, форма которых предусматривает указание соответствующих сведений.

Указание в качестве плательщика лица, не являющегося заявителем, рассматривается как поручение заявителя третьему лицу уплатить соответствующую пошлину.

Заполнение сведений о плательщике необходимо для осуществления проверки уплаты пошлины с использованием Государственной информационной системы о государственных и муниципальных платежах (ГИС).

1.3. В случае если пошлина уплачена лицом, не

**Нормы Кодекса,
законов и
подзаконных
актов**

ст. 1249 Кодекса,
п.п. 1, 7 Положения
о пошлинах

п. 4 Положения
о пошлинах

указанным в качестве заявителя или плательщика в заявлении о выдаче патента, в последнем поданном заявлении, ходатайстве, в случае обоснованных сомнений заявителю может быть направлен уведомляющий документ о начислении с просьбой подтвердить полномочия плательщика.

Требования к платежному документу

1.4. Платежный документ должен относиться к одному юридически значимому действию, за которое уплачена пошлина.

В платежном документе указываются порядковый номер юридически значимого действия в соответствии с приложением № 1 к Положению о пошлинах, сведения о плательщике (фамилия, имя, отчество (при наличии) физического лица или наименование юридического лица) и идентификаторы плательщика, регистрационный номер заявки, патента.

1.5. В случае если регистрационный номер заявке еще не присвоен, в платежном документе указываются название полезной модели, имя или наименование заявителя.

Если платежный документ относится к нескольким юридически значимым действиям, или к нескольким заявкам на полезную модель (патентам), или не указан объект производства, то такой платежный документ не отвечает требованиям, предъявляемым к документам, подтверждающим уплату пошлины.

Исключение составляют случаи, когда в отношении пошлин предусмотрена их одновременная уплата.

1.6. В случае если платежный документ не соответствует предъявляемым к нему требованиям, он не может рассматриваться как распоряжение об осуществлении перевода денежных средств.

В этом случае также направляется уведомляющий документ о начислении с просьбой указать, в отношении каких юридически значимых действий или в отношении какого объекта уплачены пошлины.

В этом случае дата, на которую пошлина будет считаться уплаченной, будет соответствовать дате поступления в Роспатент соответствующих пояснений заявителя.

п. 5 Положения
о пошлинах

п. 5 Положения
о пошлинах

1.7. Представление заявителем платежного документа не является обязательным. При этом заявитель в инициативном порядке может представить такой документ или его копию, которые могут быть приложены соответственно к документам или материалам заявки, ходатайству, заявлению, сообщению об уплате.

2. Пошлины, уплачиваемые за совершение юридически значимых действий

2.1. Пошлины взимаются:

1) за регистрацию заявки на полезную модель и принятие решения по результатам формальной экспертизы заявки – 1400 руб. + 700 руб. за каждый пункт формулы полезной модели свыше 10;

2) за регистрацию переведенной на национальную фазу международной заявки на полезную модель, поданной в соответствии с Договором о патентной кооперации от 19 июня 1970 года, и принятие решения по результатам формальной экспертизы – 1400 руб. + 700 руб. за каждый пункт формулы полезной модели свыше 10 + 700 руб. за каждый пункт формулы международной заявки, по которой не был проведен поиск международным поисковым органом;

3) за рассмотрение ходатайства о внесении в документы заявки на полезную модель изменений в указание заявителя в связи с передачей права на получение патента на полезную модель и принятие решения по результатам его рассмотрения – 800 руб.

4) за принятие решения по результатам экспертизы заявки на полезную модель по существу – 2500 руб.;

5) за рассмотрение заявления о преобразовании заявки на полезную модель в заявку на изобретение и принятие решения по результатам его рассмотрения – 1500 руб.

б) за рассмотрение заявления о преобразовании заявки на полезную модель в заявку на промышленный образец и принятие решения по результатам его рассмотрения – 1500 руб.,

7) за рассмотрение ходатайства о продлении установленного законодательством Российской Федерации, принятие решения по результатам рассмотрения

– о продлении срока представления дополнительных материалов в ответ на запрос экспертизы, принятие решения по результатам рассмотрения: 800 руб. за каждый месяц продления с 1 по 6 месяц, 1100 руб. за каждый месяц

абзац третий п. 5 Положения о пошлинах, п. 23 Регламента

п. 31 Регламента, подпункты 1.2, 1.4, 1.7, 1.10, 1.12, 1.14, 1.15.1, 1.15.2, 1.15.4, 1.16.1, 1.17, 1.18, 1.19.1, 1.20, 1.21.2.1-1.21.2.10 приложения № 1 к Положению о пошлинах.

продления с 7 по 10 месяц продления;

– о продлении срока представления сообщения о выборе заявки на идентичное изобретение, заявки на полезную модель, по которой может быть выдан патент, принятие решения по результатам рассмотрения: 800 руб. за каждый месяц продления с 1 по 6 месяц, 1100 руб. за каждый месяц продления с 7 по 10 месяц продления;

– о продлении срока подачи заявки на полезную модель с испрашиванием конвенционного приоритета (не более чем на 2 месяца), принятие решения по результатам рассмотрения: 800 руб. за каждый месяц продления;

8) за рассмотрение ходатайства о восстановлении пропущенного заявителем установленного законодательством Российской Федерации срока представления документов или дополнительных материалов по запросу экспертизы и принятие решения по результатам его рассмотрения: 2100 руб.;

9) за рассмотрение ходатайства о признании права конвенционного приоритета по заявке на полезную модель по ходатайству заявителя и принятие решения по результатам его рассмотрения – 800 руб.;

10) за регистрацию полезной модели, публикацию сведений о выдаче патента - 3000 руб.;

11) за выдачу патента на полезную модель по результатам экспертизы заявки по существу – 1500 руб.;

12) за рассмотрение ходатайства о выдаче дубликата патента на полезную модель, свидетельства на полезную модель и принятие решения по результатам его рассмотрения – 1500 руб.;

13) за поддержание в силе патента Российской Федерации на полезную модель за годы действия, считая с даты подачи заявки:

- за первый год – 800 руб.
- за второй год – 800 руб.
- за третий год – 1700 руб.
- за четвертый год – 1700 руб.
- за пятый год – 2500 руб.
- за шестой год – 2500 руб.
- за седьмой год – 3300 руб.
- за восьмой год – 3300 руб.
- за девятый год - 4900 руб.
- за десятый год - 4900 руб.

3. Порядок и сроки уплаты пошлин

3.1. Уплата пошлины может быть произведена:

- на основании выставленного уведомляющего документа о начислении пошлины за совершение юридически значимого действия, направляемого заявителю по результатам проверки уплаты пошлины при поступлении заявки, заявления, ходатайства;
- самостоятельно, до направления уведомляющего документа о начислении пошлины за совершение юридически значимого действия.

Уплата пошлин производится в течение 2 месяцев со дня направления (выставления) Роспатентом (ФИПС) уведомляющего документа о начислении соответствующей пошлины.

Основаниями для направления уведомляющего документа о начислении являются:

- неуплата пошлины;
- уплата пошлины в меньшем размере;
- уплата пошлины лицом, не указанным в заявлении о выдаче патента, в ходатайстве, заявлении;
- несоответствие платежного документа установленным требованиям.

Доплата пошлины может быть произведена до истечения основного срока, предусмотренного для уплаты соответствующей пошлины.

В отношении пошлин за регистрацию заявки на полезную модель и принятие решения по результатам формальной экспертизы, а также за регистрацию полезной модели, публикацию сведений о выдаче патента предусмотрено продление сроков их уплаты с предоставлением дополнительного срока, составляющего 12 месяцев со дня истечения установленного двухмесячного срока уплаты.

При этом если пошлины будут уплачены до истечения 6 месяцев, их размер увеличивается на 50%, по истечении 6 месяцев – размер пошлин увеличивается на 100%.

3.2. Пошлины за регистрацию заявки и принятие решения по результатам формальной экспертизы (подпункт 1.2 приложения № 1 к Положению о пошлинах) и за принятие решения по результатам экспертизы заявки на полезную модель по существу (подпункт 1.10 приложения № 1 к Положению о пошлинах) уплачиваются одновременно.

п.п. 8 – 10
Положения
о пошлинах

п. 9 Положения
о пошлинах

3.3. Пошлины за регистрацию полезной модели, публикацию сведений о выдаче патента (подпункт 1.18 приложения № 1 к Положению о пошлинах) и выдачу патента на полезную модель по результатам экспертизы заявки по существу (подпункт 1.19.1 приложения № 1 к Положению о пошлинах) уплачиваются одновременно. ст. 1393 Кодекса

3.4. Если уплата пошлин не произведена в установленный срок и в установленном размере, заявка на полезную модель признается отозванной. п. 2 ст. 1393 Кодекса, п.п. 94, 155 Регламента, п.п. 20, 87 Правил

3.5. Уплата пошлин за регистрацию заявки на полезную модель и принятие решения по результатам формальной экспертизы, за принятие решения по результатам экспертизы заявки на полезную модель по существу может быть произведена заявителем самостоятельно до направления уведомляющего документа о начислении соответствующей пошлины. п. 8 Положения о пошлинах

4. Определение размера пошлины

4.1. Соответствие размера уплаченной пошлины размеру, установленному Положением о пошлинах, определяется на дату поступления документов или материалов заявки, ходатайства, заявления соответственно для следующих пошлин: п. 7 Положения о пошлинах

– за регистрацию заявки на полезную модель и принятие решения по результатам формальной экспертизы;

– за рассмотрение ходатайства о внесении в документы заявки на полезную модель изменений в указание заявителя в связи с передачей права на получение патента на полезную модель и принятие решения по результатам его рассмотрения;

– за принятие решения по результатам экспертизы заявки на полезную модель по существу;

– за рассмотрение заявления о преобразовании заявки на полезную модель в заявку на изобретение и принятие решения по результатам его рассмотрения;

– за рассмотрение заявления о преобразовании заявки на полезную модель в заявку на промышленный образец и принятие решения по результатам его рассмотрения;

– за рассмотрение ходатайства о продлении

установленного законодательством Российской Федерации срока представления дополнительных материалов в ответ на запрос экспертизы, принятие решения по результатам рассмотрения;

– за рассмотрение ходатайства о продлении установленного законодательством Российской Федерации срока представления сообщения о выборе заявки на идентичное изобретение, заявки на полезную модель, по которой может быть выдан патент, принятие решения по результатам рассмотрения;

– за рассмотрение ходатайства о продлении установленного законодательством Российской Федерации срока подачи заявки на полезную модель с испрашиванием конвенционного приоритета (не более чем на 2 месяца), принятие решения по результатам рассмотрения;

– за рассмотрение ходатайства о восстановлении пропущенного заявителем установленного законодательством Российской Федерации срока представления документов или дополнительных материалов по запросу экспертизы и принятие решения по результатам его рассмотрения;

– за рассмотрение ходатайства о признании права конвенционного приоритета по заявке на полезную модель по ходатайству заявителя и принятие решения по результатам его рассмотрения;

– за рассмотрение ходатайства о выдаче дубликата патента на полезную модель, свидетельства на полезную модель и принятие решения по результатам его рассмотрения.

4.2. Соответствие размера пошлин:

– за регистрацию полезной модели, публикацию сведений о выдаче патента;

– за выдачу патента на полезную модель по результатам экспертизы заявки по существу,

– за поддержание в силе патента Российской Федерации на полезную модель за 1-й – 10-й годы действия, считая с даты подачи заявки,

установленному размеру определяется на дату их уплаты.

п. 7 Положения
о пошлинах

5. Проверка уплаты пошлин

5.1. Проверка уплаты пошлины проводится посредством межведомственного информационного

п.п. 23, 66
Регламента,

взаимодействия Роспатента с Федеральным казначейством. При проведении проверки используется информация, содержащаяся в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах (ГИС), в документах заявки и документе (копии документа), подтверждающем уплату пошлины, если он представлен заявителем.

Административное действие по проверке уплаты пошлин осуществляется сотрудниками, к компетенции которых отнесена проверка уплаты пошлин в размере и порядке, установленных Положением о пошлинах.

При направлении заявителю уведомляющих документов о начислении целесообразно рекомендовать заявителю представлять информацию о произведенной уплате с целью сокращения сроков проверки уплаты пошлин. При поступлении такого сообщения проверка осуществляется в течение двух недель.

Проверка уплаты пошлины за регистрацию заявки и принятие решения по результатам формальной экспертизы и за принятие решения по результатам экспертизы заявки на полезную модель по существу

5.2. Проверка проводится в рамках административной процедуры проверки уплаты пошлины и формальной экспертизы заявки.

Административное действие по проверке уплаты пошлин осуществляется в течение двух недель со дня поступления заявки в подразделение, осуществляющее проведение формальной экспертизы заявки.

5.3. Если в результате проверки уплаты пошлин выявлено, что пошлины в установленном размере и порядке не уплачены или уплачены в уменьшенном размере, заявителю направляется уведомление о начислении соответствующих пошлин, информирующее о необходимости в двухмесячный срок со дня направления уведомления уплатить патентные пошлины в установленном размере, либо представить документы, подтверждающие право на уплату пошлин в уменьшенном размере или на освобождение от уплаты пошлин, оформленные в соответствии с законодательством Российской Федерации. В уведомлении указывается на право заявителя представить в инициативном порядке копию документа, подтверждающего уплату патентной

п. 19 Правил

п.п. 64 – 68
Регламента,
п. 18 Правил

п.п. 8, 9 Положения
о пошлинах,
п. 70 Регламента,
п. 19 Правил

пошлины, включая случай, если пошлина была уплачена ранее по инициативе заявителя.

5.4. Повторная проверка уплаты пошлин проводится в течение двух недель по истечении установленного двухмесячного срока уплаты пошлин.

Если в результате проверки установлено, что пошлины не уплачены и не представлены документы, подтверждающие право на уплату пошлин в уменьшенном размере или на освобождение от уплаты пошлин, заявителю направляется уведомляющий документ о начислении пошлин, информирующий заявителя о необходимости уплаты пошлин за регистрацию заявки и принятие решения по результатам формальной экспертизы, за принятие решения по результатам экспертизы заявки на полезную модель по существу в течение шести месяцев со дня окончания установленного двухмесячного срока уплаты.

При этом размер пошлины за регистрацию заявки и принятие решения по результатам формальной экспертизы увеличивается на 50%.

5.5. Повторная проверка уплаты пошлин проводится в течение двух недель по окончании шести месяцев со дня истечения установленного двухмесячного срока уплаты пошлин.

Если в результате проверки установлено, что пошлины не уплачены и не представлены документы, подтверждающие право на уплату пошлин в уменьшенном размере или на освобождение от уплаты пошлин, заявителю направляется уведомляющий документ о начислении пошлин, информирующий заявителя о необходимости уплаты пошлин за регистрацию заявки и принятие решения по результатам формальной экспертизы и за принятие решения по результатам экспертизы заявки на полезную модель по существу в течение шести месяцев со дня окончания установленного шестимесячного срока уплаты.

При этом размер пошлины за регистрацию заявки и принятие решения по результатам формальной экспертизы увеличивается на 100%.

Повторная проверка уплаты пошлины проводится в течение двух недель по окончании двенадцати месяцев со дня истечения установленного двухмесячного срока уплаты пошлины.

5.6. При направлении заявителю уведомляющих

п. 9 Положения
о пошлинах,
п.п. 71, 72
Регламента

п. 9 Положения
о пошлинах,
п.п. 71, 72
Регламента

документов о начислении целесообразно рекомендовать заявителю в случае уплаты не по начислению представлять информацию о произведенной уплате, с целью сокращения сроков проверки уплаты пошлин. При поступлении такого сообщения проверка уплаты пошлин осуществляется в течение двух недель.

5.7. Если в результате проверки уплаты пошлин, проведенной по истечении установленного срока, выявлено, что пошлины в установленном размере и порядке не уплачены, заявка признается отозванной.

Если в результате проверки подтверждена уплата пошлин в порядке и размерах, предусмотренных Положением о пошлинах, по заявке осуществляется формальная экспертиза.

Проверка уплаты пошлин за регистрацию полезной модели, публикацию сведений о выдаче патента и за выдачу патента на полезную модель по результатам экспертизы заявки по существу

5.8. Проверка проводится в рамках административной процедуры государственной регистрации полезной модели в Государственном реестре, публикации сведений о выдаче патента и выдачи патента.

5.9. В случае принятия решения о выдаче патента на полезную модель заявителю направляется уведомляющий документ о начислении для уплаты пошлин в течение установленного двухмесячного срока.

5.10. Проверка уплаты пошлин проводится в течение двух недель со дня истечения установленного двухмесячного срока для уплаты пошлин или со дня представления заявителем по собственной инициативе сведений об уплате пошлины и (или) копии документа, подтверждающего уплату пошлины, если таковые представлены.

Если в результате проверки установлено, что пошлины в установленном размере и порядке не уплачены и не представлены документы, подтверждающие право на уплату пошлины за регистрацию полезной модели в Государственном реестре, публикацию сведений о выдаче патента в уменьшенном размере или на освобождение от

п. п. 69, 94
Регламента
п. 20 Правил

ст. 1393 Кодекса,
п. 9 Положения
о пошлинах,
п. 140 Регламента,
п. 87 Правил

п. 8 Положения
о пошлинах

п.п. 8, 9 Положения
о пошлинах,
п. 141 Регламента

уплаты пошлины, заявителю направляется уведомляющий документ о начислении пошлин, информирующий заявителя о необходимости уплатить пошлины в течение шести месяцев со дня окончания установленного двухмесячного срока уплаты или представить документы, подтверждающие право на уплату пошлины за регистрацию полезной модели в Государственном реестре, публикацию сведений о выдаче патента в уменьшенном размере или на освобождение от уплаты пошлины, оформленные в соответствии с законодательством Российской Федерации. В уведомлении указывается на право заявителя представить в инициативном порядке копию документа, подтверждающего уплату патентной пошлины, если она была уплачена ранее по инициативе заявителя.

При этом размер пошлины за регистрацию полезной модели, публикацию сведений о выдаче патента увеличивается на 50%.

5.11. Повторная проверка уплаты пошлины проводится в течение двух недель по окончании шести месяцев со дня истечения установленного двухмесячного срока уплаты пошлин.

Если в результате проверки установлено, что пошлины не уплачены и не представлены документы, подтверждающие право на уплату пошлины за регистрацию полезной модели, публикацию сведений о выдаче патента в уменьшенном размере или на освобождение от уплаты пошлины, заявителю направляется уведомляющий документ о начислении пошлин, информирующий заявителя о необходимости уплаты пошлин в течение шести месяцев со дня окончания дополнительного шестимесячного срока.

При этом размер пошлины за регистрацию полезной модели в Государственном реестре, публикацию сведений о выдаче патента увеличивается на 100%.

5.12. Повторная проверка уплаты пошлин проводится в течение двух недель по окончании двенадцати месяцев со дня истечения установленного двухмесячного срока уплаты пошлин.

Если в результате проверки не подтверждена уплата пошлин в порядке и размерах, предусмотренных Положением о пошлинах, заявка признается отозванной.

Если в результате проверки подтверждена уплата пошлин в порядке и размерах, предусмотренных Положением о пошлинах, по заявке осуществляется

п.п. 8, 9 Положения
о пошлинах,
п. 141 Регламента

п. 2 ст. 1393
Кодекса,
п.п. 144, 149, 155
Регламента,
п. 87 Правила

регистрация полезной модели в Государственном реестре, публикация сведений о выдаче патента и выдача патента на полезную модель.

Проверка уплаты пошлин за рассмотрение ходатайств, заявлений, поданных заявителем

5.13. В рамках административной процедуры рассмотрения ходатайств, поданных заявителем, проводится проверка уплаты пошлины:

– за рассмотрение ходатайства о внесении в документы заявки на полезную модель изменений в указание заявителя в связи с передачей права на получение патента на полезную модель и принятие решения по результатам его рассмотрения;

– за рассмотрение ходатайства о продлении установленного законодательством Российской Федерации срока представления дополнительных материалов в ответ на запрос экспертизы и принятие решения по результатам его рассмотрения;

– за рассмотрение ходатайства о продлении установленного законодательством Российской Федерации срока представления сообщения о выборе заявки на идентичное изобретение, заявки на полезную модель, по которой может быть выдан патент, принятие решения по результатам его рассмотрения;

– за рассмотрение ходатайства о продлении установленного законодательством Российской Федерации срока подачи заявки на полезную модель с испрашиванием конвенционного приоритета (не более чем на 2 месяца), принятие решения по результатам его рассмотрения;

– за рассмотрение ходатайства о восстановлении пропущенного заявителем установленного законодательством Российской Федерации срока представления документов или дополнительных материалов по запросу экспертизы и принятие решения по результатам его рассмотрения;

– за рассмотрение ходатайства о признании права конвенционного приоритета по заявке на полезную модель по ходатайству заявителя и принятие решения по результатам его рассмотрения,

в течение двух недель со дня поступления ходатайства.

В рамках административной процедуры проверки уплаты пошлины и формальной экспертизы заявки и

ст. 1249,
п. 4 ст. 1378,
ст. 1380, ст. 1382,
п. 1 ст. 1383,
п. 3 ст. 1390,
п. 3 ст. 1384,
п. 6 ст. 1386,
ст. 1389 Кодекса,
п.п. 66, 121,
подпункт 2 п. 122,
128 Регламента,
п. 91 Правил,
подпункты
1.7, 1.15.1, 1.15.2,
1.15.4, 1.16.1, 1.17
приложения № 1
к Положению
о пошлинах

п. 2 ст. 1379
Кодекса

<p>административной процедуры экспертизы заявки по существу проводится проверка уплаты пошлины:</p> <ul style="list-style-type: none"> – за рассмотрение заявления о преобразовании заявки на полезную модель в заявку на изобретение и принятие решения по результатам его рассмотрения; – за рассмотрение заявления о преобразовании заявки на полезную модель в заявку на промышленный образец и принятие решения по результатам его рассмотрения в течение двух недель со дня поступления заявления. 	<p>п.п. 1.12, 1.14 приложения № 1 к Положению о пошлинах, п.п. 89, 101, 111 Регламента,</p>
<p>В рамках административной процедуры выдачи дубликата патента проводится проверка уплаты пошлины:</p> <ul style="list-style-type: none"> – за рассмотрение ходатайства о выдаче дубликата патента на полезную модель, свидетельства на полезную модель и принятие решения по результатам его рассмотрения, в течение двух недель со дня поступления ходатайства. 	<p>п. 1.20 приложения № 1 к Положению о пошлинах, п.п. 158, 159 Регламента,</p>
<p>5.14. Если в результате проверки уплаты пошлин выявлено, что пошлина в установленном размере и порядке не уплачена, заявителю направляется уведомление о начислении, информирующее о необходимости в двухмесячный срок со дня направления уведомления уплатить патентную пошлину в установленном размере и указанием права заявителя представить в инициативном порядке копию документа, подтверждающего уплату патентной пошлины, в том числе в случае, если она была уплачена ранее по инициативе заявителя.</p>	<p>п. 8 Положения о пошлинах, п.п. 23, 24, 89, 111, 131, 132, 159 Регламента, п. 91 Правил</p>
<p>5.15. Если в результате повторной проверки, проведенной в течение двух недель со дня истечения установленного двухмесячного срока для уплаты пошлины, не подтверждена уплата пошлины в порядке и размерах, предусмотренных Положением о пошлинах, поданное ходатайство, заявление не удовлетворяется.</p>	<p>п.п. 89, 96, 111, 132, 136, 159, 161, подпункт 2 п. 175 Регламента, п. 91 Правил</p>
<p>5.16. Если в результате проверки подтверждена уплата пошлин в порядке и размерах, предусмотренных Положением о пошлинах, ходатайство, заявление принимается к рассмотрению.</p>	<p>п.п. 89, 111, 128, 159, 161 Регламента</p>
<p>6. Порядок и основания освобождения от уплаты пошлин или их уплаты в уменьшенном размере</p>	
<p>6.1. Предоставление права на освобождение от уплаты</p>	<p>п.п. 13 – 18</p>

пошлин или на уплату пошлин в уменьшенном размере осуществляется по ходатайству заявителя. Ходатайство подается при обращении в Роспатент за совершением юридически значимого действия.

В отношении пошлин за регистрацию заявки на полезную модель и принятие решения по результатам формальной экспертизы, за принятие решения по результатам экспертизы заявки на полезную модель по существу ходатайство подается при подаче документов заявки.

В отношении пошлин за регистрацию полезной модели, публикацию сведений о выдаче патента, за поддержание в силе патента на полезную модель за 1-5 годы ходатайство подается до истечения установленного срока уплаты соответствующей пошлины.

В ходатайстве должно быть указано, в отношении каких пошлин испрашивается освобождение от уплаты или их уплаты в уменьшенном размере, и указывается категория заявителя.

К ходатайству прикладываются документы, подтверждающие статус заявителя.

Лица, имеющие право на освобождение от уплаты пошлин

6.2. Единственный автор-заявитель (патентообладатель), являющийся ветераном Великой Отечественной войны, ветераном боевых действий на территории СССР, на территории Российской Федерации и на территориях других государств освобождается от уплаты пошлин:

- за регистрацию заявки на полезную модель и принятие решения по результатам формальной экспертизы заявки;
- за принятие решения по результатам экспертизы заявки на полезную модель по существу;
- за регистрацию полезной модели, публикацию сведений о выдаче патента;
- за поддержание в силе патента на полезную модель за первый - пятый годы действия, считая с даты подачи заявки.

От уплаты указанных пошлин также освобождается коллектив авторов, каждый из которых является ветераном Великой Отечественной войны, ветераном боевых действий на территории СССР, на территории Российской Федерации и на территориях других государств.

Положения
о пошлинах,
подпункт 15 п. 3
Правил

п. 13 Положения
о пошлинах

6.3. Ветеранами Великой Отечественной войны являются лица, принимавшие участие в боевых действиях по защите Отечества или обеспечении воинских частей действующей армии в районах боевых действий; лица, проходившие военную службу или проработавшие в тылу в период Великой Отечественной войны 1941-1945 годов (далее - период Великой Отечественной войны) не менее шести месяцев, исключая период работы на временно оккупированных территориях СССР, либо награжденные орденами или медалями СССР за службу и самоотверженный труд в период Великой Отечественной войны.

К ветеранам Великой Отечественной войны относятся:

1) участники Великой Отечественной войны:

а) военнослужащие, в том числе уволенные в запас (отставку), проходившие военную службу (включая воспитанников воинских частей и юнг) либо временно находившиеся в воинских частях, штабах и учреждениях, входивших в состав действующей армии в период гражданской войны, период Великой Отечественной войны или период других боевых операций по защите Отечества, а также партизаны и члены подпольных организаций, действовавших в период гражданской войны или период Великой Отечественной войны на временно оккупированных территориях СССР;

б) военнослужащие, в том числе уволенные в запас (отставку), лица рядового и начальствующего состава органов внутренних дел и органов государственной безопасности, проходившие в период Великой Отечественной войны службу в городах, участие в обороне которых засчитывается в выслугу лет для назначения пенсий на льготных условиях, установленных для военнослужащих воинских частей действующей армии;

в) лица вольнонаемного состава армии и флота, войск и органов внутренних дел, органов государственной безопасности, занимавшие в период Великой Отечественной войны штатные должности в воинских частях, штабах и учреждениях, входивших в состав действующей армии, либо находившиеся в указанный период в городах, участие в обороне которых засчитывается в выслугу лет для назначения пенсий на льготных условиях, установленных для военнослужащих воинских частей действующей армии;

г) сотрудники разведки, контрразведки, выполнявшие в период Великой Отечественной войны специальные задания

Закон
от 12 января 1995 г.
№ 5-ФЗ

в воинских частях, входивших в состав действующей армии, в тылу противника или на территориях других государств;

д) работники предприятий и военных объектов, наркоматов, ведомств, переведенные в период Великой Отечественной войны на положение лиц, состоящих в рядах Красной Армии, и выполнявшие задачи в интересах армии и флота в пределах тыловых границ действующих фронтов или операционных зон действующих флотов, а также работники учреждений и организаций (в том числе учреждений и организаций культуры и искусства), корреспонденты центральных газет, журналов, ТАСС, Совинформбюро и радио, кинооператоры Центральной студии документальных фильмов (кинохроники), командированные в период Великой Отечественной войны в действующую армию;

е) военнослужащие, в том числе уволенные в запас (отставку), лица рядового и начальствующего состава органов внутренних дел и органов государственной безопасности, бойцы и командный состав истребительных батальонов, взводов и отрядов защиты народа, принимавшие участие в боевых операциях по борьбе с десантами противника и боевых действиях совместно с воинскими частями, входившими в состав действующей армии, в период Великой Отечественной войны, а также принимавшие участие в боевых операциях по ликвидации националистического подполья на территориях Украины, Белоруссии, Литвы, Латвии и Эстонии в период с 1 января 1944 года по 31 декабря 1951 года. Лица, принимавшие участие в операциях по боевому тралению в подразделениях, не входивших в состав действующего флота, в период Великой Отечественной войны, а также привлекавшиеся организациями Осоавиахима СССР и органами местной власти к разминированию территорий и объектов, сбору боеприпасов и военной техники в период с 22 июня 1941 года по 9 мая 1945 года;

ж) лица, принимавшие участие в боевых действиях против фашистской Германии и ее союзников в составе партизанских отрядов, подпольных групп, других антифашистских формирований в период Великой Отечественной войны на территориях других государств;

з) военнослужащие, в том числе уволенные в запас (отставку), проходившие военную службу в воинских частях, учреждениях, военно-учебных заведениях, не входивших в состав действующей армии, в период с 22 июня 1941 года по 3 сентября 1945 года не менее шести

месяцев; военнослужащие, награжденные орденами или медалями СССР за службу в указанный период;

и) лица, награжденные медалью «За оборону Ленинграда», инвалиды с детства вследствие ранения, контузии или увечья, связанных с боевыми действиями в период Великой Отечественной войны 1941-1945 годов;

2) лица, работавшие на объектах противовоздушной обороны, местной противовоздушной обороны, на строительстве оборонительных сооружений, военно-морских баз, аэродромов и других военных объектов в пределах тыловых границ действующих фронтов, операционных зон действующих флотов, на прифронтовых участках железных и автомобильных дорог, члены экипажей судов транспортного флота, интернированные в начале Великой Отечественной войны в портах других государств;

3) лица, награжденные знаком «Жителю блокадного Ленинграда»;

4) лица, проработавшие в тылу в период с 22 июня 1941 года по 9 мая 1945 года не менее шести месяцев, исключая период работы на временно оккупированных территориях СССР; лица, награжденные орденами или медалями СССР за самоотверженный труд в период Великой Отечественной войны.

6.4. К ветеранам боевых действий относятся:

1) военнослужащие, в том числе уволенные в запас (отставку), военнообязанные, призванные на военные сборы, лица рядового и начальствующего состава органов внутренних дел и органов государственной безопасности, работники указанных органов, работники Министерства обороны СССР и работники Министерства обороны Российской Федерации, сотрудники учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, направленные в другие государства органами государственной власти СССР, органами государственной власти Российской Федерации и принимавшие участие в боевых действиях при исполнении служебных обязанностей в этих государствах, а также принимавшие участие в соответствии с решениями органов государственной власти Российской Федерации в боевых действиях на территории Российской Федерации;

2) военнослужащие, в том числе уволенные в запас (отставку), лица рядового и начальствующего состава органов внутренних дел и органов государственной безопасности, лица, участвовавшие в операциях при

Закон
от 12 января 1995 г.
№ 5-ФЗ

выполнении правительственных боевых заданий по разминированию территорий и объектов на территории СССР и территориях других государств в период с 10 мая 1945 года по 31 декабря 1951 года, в том числе в операциях по боевому тралению в период с 10 мая 1945 года по 31 декабря 1957 года;

3) военнослужащие автомобильных батальонов, направлявшиеся в Афганистан в период ведения там боевых действий для доставки грузов;

4) военнослужащие летного состава, совершавшие с территории СССР вылеты на боевые задания в Афганистан в период ведения там боевых действий;

5) лица (включая членов летных экипажей воздушных судов гражданской авиации, выполнявших полеты в Афганистан в период ведения там боевых действий), обслуживавшие воинские части Вооруженных Сил СССР и Вооруженных Сил Российской Федерации, находившиеся на территориях других государств в период ведения там боевых действий, получившие в связи с этим ранения, контузии или увечья либо награжденные орденами или медалями СССР либо Российской Федерации за участие в обеспечении указанных боевых действий;

б) лица, направлявшиеся на работу в Афганистан в период с декабря 1979 года по декабрь 1989 года, отработавшие установленный при направлении срок либо откомандированные досрочно по уважительным причинам.

6.5. К инвалидам Великой Отечественной войны и инвалидам боевых действий (далее также - инвалиды войны) относятся:

1) военнослужащие, в том числе уволенные в запас (отставку), проходившие военную службу (включая воспитанников воинских частей и юнг) либо временно находившиеся в воинских частях, штабах и учреждениях, входивших в состав действующей армии, партизаны, члены подпольных организаций, действовавших в период гражданской войны или период Великой Отечественной войны на временно оккупированных территориях СССР, рабочие и служащие, работавшие в районах боевых действий, ставшие инвалидами вследствие ранения, контузии, увечья или заболевания, полученных в период гражданской войны или период Великой Отечественной войны в районах боевых действий, и приравненные по пенсионному обеспечению к военнослужащим воинских частей, входивших в состав действующей армии;

Закон
от 12 января 1995 г.
№ 5-ФЗ

2) военнослужащие, ставшие инвалидами вследствие ранения, контузии, увечья или заболевания, полученных при защите Отечества или исполнении обязанностей военной службы на фронте, в районах боевых действий в периоды, указанные в Федеральном законе от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ;

3) лица рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и органов государственной безопасности, ставшие инвалидами вследствие ранения, контузии, увечья или заболевания, полученных при исполнении служебных обязанностей в районах боевых действий;

4) военнослужащие, лица рядового и начальствующего состава органов внутренних дел и органов государственной безопасности, бойцы и командный состав истребительных батальонов, взводов и отрядов защиты народа, ставшие инвалидами вследствие ранения, контузии, увечья или заболевания, полученных при выполнении боевых заданий в период с 22 июня 1941 года по 31 декабря 1951 года, а также при разминировании территорий и объектов на территории СССР и территориях других государств, включая операции по боевому тралению в период с 22 июня 1941 года по 31 декабря 1957 года согласно решениям Правительства СССР.

6.6. Право на освобождение от уплаты пошлин также предоставляется:

– проживающим на территории Российской Федерации бывшим несовершеннолетним узникам концлагерей, гетто, других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период второй мировой войны, признанным инвалидами вследствие общего заболевания, трудового увечья и других причин (за исключением лиц, инвалидность которых наступила вследствие их противоправных действий),

– остальным бывшим несовершеннолетним узникам фашизма предоставляются аналогичные льготы, установленные для участников Великой Отечественной войны из числа военнослужащих.

Лица, имеющие право на уплату пошлин в уменьшенном размере

6.7. Право на уплату пошлин, перечисленных в пункте 6.2 части IV настоящего Руководства, в

Указ Президента
от 15 октября 1992 г.
№ 1235

п.п. 14, 15, 16
Положения

уменьшенном размере, предоставляется:

– единственному автору-заявителю (патентообладателю), являющемуся инвалидом и (или) пенсионером, получающим трудовую пенсию по старости, либо лицом, обучающимся в организации, осуществляющей образовательную деятельность, имеющей государственную аккредитацию по соответствующей образовательной программе, научным работником или научно-педагогическим работником в возрасте до 35 лет научной организации или образовательной организации высшего образования, для которого указанное место работы является основным, а также коллективу авторов, испрашивающих патент на свое имя, или патентообладателей, каждый из которых относится хотя бы к одной из упомянутых категорий заявителей;

– физическому лицу, являющемуся единственным автором полезной модели, испрашивающим патент на свое имя, либо обладающим патентом;

– заявителю (патентообладателю), являющемуся научной организацией, образовательной организацией, имеющей государственную аккредитацию, субъектом малого предпринимательства.

Подтверждение права на освобождение от уплаты пошлин

6.8. Право на освобождение от уплаты пошлин предоставляется на основании заверенной в установленном законодательством Российской Федерации порядке копии документа установленного образца, подтверждающего статус заявителя (патентообладателя). К ним относятся заверенная копия удостоверения Ветерана Великой Отечественной войны или ветерана боевых действий.

6.9. Выдача удостоверения участника Великой Отечественной войны производится уполномоченными органами на выдачу удостоверений по месту жительства.

о пошлинах

п. 18 Положения о пошлинах, п.п. 1, 2 Инструкции (утв. постановлением № 1122), п.п. 1, 2 Инструкции (утв. постановлением № 763)

6.10. Выдача удостоверения ветерана боевых действий производится соответствующими органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

6.11. Предоставление документов, подтверждающих право на освобождение от уплаты пошлин, осуществляется однократно.

6.12. При подаче новых ходатайств об освобождении от уплаты пошлин необходимо проверить, указан ли номер заявки, в которой содержатся подтверждающие статус заявителя документы.

Порядок и основания уплаты пошлин в уменьшенном размере

6.13. Для заявителей (патентообладателей), относящихся к категории инвалидов, пенсионеров, получающих трудовую пенсию по старости, обучающихся в организации, осуществляющей образовательную деятельность, имеющей государственную аккредитацию по соответствующей образовательной программе, право на уплату пошлин в уменьшенном размере предоставляется на основании заверенной в установленном законодательством Российской Федерации порядке копии документа установленного образца, подтверждающего статус заявителя (патентообладателя).

К таким документам относятся заверенная копия справки медико-социальной экспертизы, заверенная копия пенсионного удостоверения, справка, подписанная руководителем или заместителем руководителя образовательного учреждения, в которой указываются дата и номер приказа о зачислении лица в образовательное учреждение и дата окончания программы обучения.

6.14. Предоставление права на уплату пошлин в уменьшенном размере лицу, являющемуся научным работником или научно-педагогическим работником в возрасте до 35 лет научной организации или образовательной организации высшего образования, для которого указанное место работы является основным, осуществляется при представлении документа, удостоверяющего личность, и заверенной работодателем справки с основного места работы.

п.п. 14, 18
Положения
о пошлинах

п.п. 14, 18
Положения
о пошлинах

6.15. Физическому лицу, являющемуся единственным автором-заявителем, представления каких-либо документов, подтверждающих статус заявителя, не требуется. Проверка осуществляется на основании заявления о выдаче патента на полезную модель.

6.16. Для подтверждения статуса заявителя - научной организации могут быть использованы следующие документы, содержащие информацию об основном виде деятельности:

- выписка из Устава, в котором указана научная деятельность организации, заверенная уполномоченным лицом этой организации;

- информационное письмо со сведениями из Статистического регистра, в котором в разделе 7 Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (ОКВЭД) также указаны коды 73 или 72;

- выписка из ЕГРЮЛ (Единый государственный реестр юридических лиц), содержащая Сведения о видах экономической деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД) (вид деятельности: «научные исследования и разработки» – коды, начинающиеся с 73 по старому классификатору или с 72 по новому классификатору).

Также могут быть представлены и иные документы, содержащие информацию об основном виде деятельности.

Проверка соответствия статуса научной организации осуществляется на основании данных Единого государственного реестра юридических лиц.

6.17. В качестве документа, подтверждающего статус заявителя – образовательной организации, имеющей государственную аккредитацию, может быть представлена заверенная уполномоченным лицом организации копия свидетельства о государственной аккредитации образовательной организации либо иной документ, подтверждающий наличие государственной аккредитации.

Проверка соответствия статуса образовательной организации, имеющей государственную аккредитацию, осуществляется на основании Реестра организаций, осуществляющих образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам.

Право на уплату пошлин в уменьшенном размере

п. 15 Положения
о пошлинах

п.п. 16, 18
Положения
о пошлинах,
п. 1 ст. 3, п. 1 ст. 5
Закона от 23.08.1996
г. № 127-ФЗ

п.п. 16, 18
Положения
о пошлинах,
постановление
Правительства
от 18 ноября 2013 г.
№ 1039

может быть предоставлено, если в указанном Реестре содержится информация о наличии действующей аккредитации, независимо от ее типа.

6.18. Заявитель (патентообладатель) – субъект малого предпринимательства вправе представить документы о его соответствии критериям, предъявляемым к субъектам малого предпринимательства в инициативном порядке.

Проверка соответствия статуса заявителя (патентообладателя) – субъекта малого предпринимательства осуществляется в Реестре субъектов малого и среднего предпринимательства на основании идентификаторов заявителя (патентообладателя).

Право на уплату пошлин в уменьшенном размере может быть предоставлено в том случае, если указанный Реестр содержит информацию о том, что субъект относится к малым предприятиям.

При отсутствии указанных сведений в Реестре, право на уплату пошлин в уменьшенном размере может быть предоставлено при документальном подтверждении соответствия заявителя (правообладателя) критериям, предъявляемым к субъектам малого предпринимательства.

Снижение размера пошлин при электронном взаимодействии

6.19. В случае ведения переписки с Роспатентом (ФИПС) в электронной форме размер установленных пошлин, связанных с рассмотрением заявки на полезную модель, снижается на 30%.

6.20. Снижение размера пошлин на 30% распространяется на сниженные размеры пошлин, установленных для отдельных категорий заявителей, указанных в приложении № 2 к Положению о пошлинах.

п.п. 16, 18
Положения
о пошлинах,
ст. 4.1 Закона
от 24 июля 2007 г.
№ 209-ФЗ

п.п. 7, 13-16, 19
Положения
о пошлинах

7. Основания для возврата пошлин

7.1. Пошлина, уплаченная в соответствии с Положением о пошлинах, возврату не подлежит, за исключением случаев:

- уплаты пошлины в размере, превышающем размер, установленный Положением о пошлинах;
- отказа заявителя от совершения юридически значимого действия до обращения за его совершением в уполномоченный орган;
- уплаты пошлины за юридически значимое действие, которое не совершалось.

В указанных случаях сумма уплаченной пошлины возвращается полностью.

В случае направления Роспатентом (ФИПС) уведомления об отсутствии оснований для проведения информационного поиска по заявке на полезную модель возврату подлежит 50 % суммы уплаченной пошлины за принятие решения по результатам экспертизы заявки на полезную модель.

7.2. Случаи возврата пошлины, уплаченной за юридически значимое действие, которое не совершалось, связаны с установлением отсутствия оснований для его совершения после подачи ходатайства, заявления в Роспатент (ФИПС).

7.3. При уплате нескольких пошлин, пошлина, уплаченная за последующее юридически значимое действие, возвращается в случае, если совершение предыдущего юридически значимого действия с отрицательным результатом препятствует совершению последующего юридически значимого действия.

7.4. Не подлежит возврату пошлина, уплаченная в соответствии с Положением о пошлинах в случае, если соответствующее юридически значимое действие совершено с отрицательным результатом, в том числе если в отношении поданного заявления, ходатайства принято решение об отказе в удовлетворении.

п. 6 Положения
о пошлинах,
п. 1 ст. 190
Кодекса

Пример 1.

Возврату подлежит пошлина, предусмотренная подпунктом 1.10 приложения № 1, 2 к Положению о пошлинах, уплаченная одновременно с пошлиной, предусмотренной подпунктом 1.2 приложения № 1, 2 к Положению о пошлинах, в случае признания отозванной заявки на полезную модель на стадии формальной экспертизы.

Пример 2.

Возврату подлежит 50 % суммы уплаченной пошлины, предусмотренной подпунктом 1.10 приложения № 1, 2 к Положению о пошлинах в случае направления заявителем уведомления об отсутствии оснований для проведения информационного поиска по заявке на полезную модель.

В отношении заявки на полезную модель возврат осуществляется, если полезная модель, на которую подана заявка, относится к объектам, указанным в подпункте 4 пункта 4 статьи 1349 Кодекса, исключенным из проведения поиска согласно пункту 1 статьи 1390 Кодекса.

7.5. Возврат осуществляется по ходатайству плательщика в течение месяца со дня его поступления в Роспатент.

7.6. Плательщик вправе ходатайствовать о зачете средств, поступивших в уплату пошлины, или излишне уплаченной суммы в счет уплаты других пошлин, предусмотренных Положением о пошлинах, уплата которых допустима на дату подачи ходатайства о зачете.

7.7. Ходатайство о возврате или зачете средств, поступивших в уплату пошлины (излишне уплаченной суммы пошлины), может быть подано в течение 3 лет со дня уплаты соответствующей пошлины.

7.8. К ходатайству о возврате или зачете средств, поступивших в уплату пошлины (излишне уплаченной суммы), плательщиком по собственной инициативе может быть приложен платежный документ или его копия.